

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 21C/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314201164  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314201164.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobkyne L. L. P., bytom O. XX, C., právne zast. JUDr. Ľubicou Čabákovou - advokátkou, Dargovských hrdinov č. 11, Humenné, proti žalovaným 1 a 2/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, a 3 a 4/ Slovenská republika zast. Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 v konaní o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný v 1. rade Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 28,61 eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z a m i e t a žalobu voči ostatným žalovaným.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e.

O trovách konania, súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa podala na Okresný súd Humenné žalobu, v ktorej sa domáhala, aby súd zaviazal pôvodne žalovaného Okresný úrad v Humennom zaplatiť sumu 19.138,35 Eur s prísl. z titulu náhrady škody na zdraví z pracovného úrazu.

Žalobu zdôvodnila tým, že dňa 11.10.2001 sa ako zamestnanec na príkaz zamestnávateľa počas pracovnej doby zúčastnila branno-športových hier, ktoré organizoval Okresný úrad v Humennom v zariadení Bystrá, pričom pri preťahovaní lanom sa žalobkyňa pošmykla a pri páde si poranila koleno, kde utrpela totálnu ruptúru krížneho väzu, následkom čoho bola hospitalizovaná a dňa 14.11.2001 operovaná na ortopédii v Prešove. Žalobkyňa mala potrhaný predný skrížený väz, robili jej plastiku a do jabĺčka a píšťaľy ľavej nohy jej operačným zákrokom boli vsadené dve skrutky. Po tomto pracovnom úraze bola žalobkyňa dlhodobo práceneschopná, pričom sa podrobila dlhodobému liečeniu a viacerým operáciám. Následne sa podrobila liečbe v liečebnom ústave OÁZA v Prešove, a to do 5.12.2001. Pretrvávajúci zlý zdravotný stav žalobkyne si vyžiadal kúpeľnú liečbu, ktorej sa žalobkyňa podrobila v termíne od 21.10.2002 do 10.11.2002 v Trenčianskych Tepliciach. Následkom úrazu má žalobkyňa výrazne obmedzenú pohyblivosť ľavého kolena, výraznú hypotrofiu svalstva stehna a lýtka ľavej nohy, čo má za následok že stehno na ľavej nohe je tenšie o 3 cm a lýtko je tenšie o 1,5 cm.

Predmetnou žalobou si uplatnila jednorazové odškodnenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom však žiada mimoriadne zvýšenie odškodnenia a to z dôvodu, že išlo o prípad hodný osobitného zreteľa s ohľadom na charakter zranení a trvalé následky po úraze.

Okrem toho si žalobkyňa uplatnila náhradu cestovných výdavkov spojených s liečením, náhradu za stratu na zárobku a náhradu za 6 dní hospitalizácie. Žalobkyňa zároveň uviedla, že žalovaný Okresný úrad v Humennom už čiastočne plnil a poskytol jej náhradu za stratu na zárobku počas práceneschopnosti za obdobie od 12.10.2001 do 12.4.2002, bolestné za 160 bodov ( jeden bod á 60,- Sk ), vecnú škodu v sume 800,- Sk a náklady spojené s liečením vo výške 1.770,-Sk a teda celkovo plnil sumu 56.295,-Sk na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 19.4.2002.

V priebehu konania žalobkyňa požiadala o zmenu petitu žaloby, ktorým žiadala určiť, že za úraz, ktorý utrpela dňa 11.10.2001 na branno-športových hrách v Rekreačnom zariadení Bystrá je pracovný úraz a za škodu spôsobenú jej týmto úrazom zodpovedá žalovaný. Ďalej žiadala zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 19.138,35 eur / 576.562,-Sk s príslušenstvom, a to na zaplatenie sumy 288.000,- Sk z titulu bolestného, čo činí 40-násobok základného bodového ohodnotenia a z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 270.000,-Sk, ako 30-násobok, z titulu straty na zárobku sumu 16.000,- Sk, z titulu účelne vynaložených nákladov spojených s liečením sumu 2.562,-Sk. Súd uznesením zo dňa 18.8.2005, č.k. 11C/231/2004-52 tomuto návrhu vyhovel a pripustil zmenu petitu žaloby.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C 231/2004-273 zo dňa 24. novembra 2009 súd žalobu v časti o náhradu škody na zárobku, náhradu z titulu účelne vynaložených nákladov spojených s liečením a náhrady cestovných výdavkov vylúčil na samostatne konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách celého konania.

Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 11C 231/2004-474 zo dňa 21. novembra 2012 a dopĺňacím rozsudkom čl. 493 zo dňa 21.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8CoPr 1/2013 zo dňa 28. novembra 2013 rozhodol o časti žaloby a určil, že úraz, ktorý utrpela žalobkyňa dňa 11.10.2001 na branno-športových hrách v rekreačnom zariadení Bystrá, je pracovný úraz a za škody spôsobené žalobkyňi týmto úrazom zodpovedá žalovaný v 1. rade. Zároveň súd zaviazal žalovaného v 1. rade žalobcovi zaplatiť náhradu bolestného 726,94 Eur a náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia 597,49 Eur a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Tento rozsudok sa stal právoplatným dňa 9.1.2014 a vykonateľným 14.1.2014.

Po uvedených rozhodnutiach súdu, predmetom tohto konania o náhradu škody na zdraví ostali len tieto nároky:

1. Náhrada cestovných výdavkov spojených s liečením za dni 18.7.2002, 15.11.2002, 30.5.2003, 6.10.2003 a 19.11.2003 (v niektorých vyjadreniach je nesprávne uvedený dátum 9.11.2003), v celkovej sume 28,61 Eur.
2. Predmetom konania ďalej ostala náhrada za stratu zárobku za dobu trvania práceneschopnosti od 20.6.2004 až do 16.8.2004 vo výške 16.000,- Sk.
3. Náhrada cestovných výdavkov spojených s liečením za dni 1.4.2004, 20.6.2004, 26.6.2004, 1.7.2004, 8.7.2004, 22.7.2004 a 29.7.2004 v sume 200,- Sk za každý deň, t.j. spolu 7 x 200,- Sk = 1.400,- Sk.
4. Náhrada poplatku za 6 dní hospitalizácie vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou J.A. Reimana Prešov v roku 2004 vo výške 300,- Sk.

Žalovaní sa k tomuto zvyšnému predmetu konania vyjadrili na pojednávaní ako aj svojim písomným podaním z 3.3.2014 (čl. 54) súdneho spisu, kde uviedli, čo sa týka prvého nároku pod bodom 1. náhrady cestovných výdavkov spojených s liečením za rok 2002 a 2003 v sume 28,61 Eur, s týmto nárokom súhlasia a na pojednávaní ho aj uznali.

Čo sa týka však nárokov v bodoch 2,3,4 náhrada za stratu na zárobku za rok 2004 a náhrada cestovných výdavkov spojených s liečením za rok 2004 a náhrada poplatku za 6 dní hospitalizácie v roku 2004, uviedli, že tu žiadajú konanie zastaviť, pretože nie je daná právomoc súdu lebo v tejto časti je oprávnená rozhodovať Sociálna poisťovňa, pretože ide o nároky vzniknuté po 1.1.2004.

Právna zástupkyňa žalobkyne na to reagovala na pojednávaní ako aj svojim písomným podaním z 24.4.2014 (čl.68) súdneho spisu tak, že zobrala žalobu späť v časti uplatnených nárokov pod bodom 2,3,4 a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Uviedla, že tieto nároky jej uznala Sociálna poisťovňa. Žalovaní s týmto čiastočným späťvzatím priamo na pojednávaní súhlasili (čl.72) a preto súd konanie v tejto časti podľa § 96 O.s.p. zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2 súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vo veci je pre právne posúdenie dôležité, že vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 11C 231/2004-474 zo dňa 21. novembra 2012 bolo právoplatne rozhodnuté, že uvedený úraz, ktorý sa stal žalobkyni je pracovným úrazom a teda sa na tento prípad použijú pracovnoprávne predpisy.

Podľa § 190 ods. 1 Zákonníka práce č. 65/1965 Zb. (ZP) platného do 31.3.2002; ak u zamestnanca došlo pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním k poškodeniu na zdraví alebo k jeho smrti úrazom (pracovný úraz), zodpovedá za škodu tým spôsobenú zamestnávateľ, u ktorého bol zamestnanec v čase úraz v pracovnom pomere.

Podľa § 193 ods. 1 ZP, zamestnancovi, ktorý utrpel pracovný úraz alebo u ktorého sa zistila choroba z povolania, je zamestnávateľ povinný v rozsahu, v ktorom za škodu zodpovedá, poskytnúť náhradu za

- stratu na zárobku,
- bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia,
- účelne vynaložené náklady spojené s liečením,
- vecnú škodu; ustanovenie § 187 ods. 3 platí aj tu.

Podľa § 198 ZP, náklady spojené s liečením a náklady spojené s pohrebom sa uhradia tomu, kto tieto náklady vynaložil. Od nákladov spojených s pohrebom sa odpočíta pohrebné poskytnuté podľa predpisov o nemocenskom poistení.

Predmetom tohto konania tak ostal nárok pod bodom č. 1, t.j. náhrada cestovných výdavkov spojených s liečením za dni 18.7.2002, 15.11.2002, 30.5.2003, 6.10.2003 a 19.11.2003 v celkovej výške 28,61 Eur. Uvedenú sumu žalovaný nerozporoval a v podstate ho uznal (čl.53, čl.65, čl.72). Okrem toho tieto nároky žalobkyňa preukázala svojou výpoveďou a aj listinnými dôkazmi (čl.57-61, 41-44) a to fotokópiami zo zdravotnej dokumentácie žalobkyni za uvedené dni, t.j. potvrdenia o návšteve lekárov a lekárskeho vyšetreniach a rovnako preukázali aj cenu cestovného lístka podľa potvrdenia SAD Humenné, a.s., OZ Humenné. Z potvrdenia vyplýva cena cestovného lístka od 18.7.2002 až do 15.11.2002 Prešov - Humenné, resp. Humenné - Prešove vo výške 79,- Sk a za obdobie od 30.5.2003 do 9.11.2003 za cestu Humenné - Prešov, resp. Prešov - Humenné cena cestovného lístka je 91,- Sk v celkovej sume 862,- Sk, čo predstavuje sumu 28,61 Eur. Súd preto žalobe v tejto časti vyhovel v súlade s § 190, § 193 a § 198 ZP.

Ako už bolo uvedené predchádzajúcimi právoplatnými rozsudkami bolo rozhodnuté, že došlo k pracovnému úrazu na strane žalobkyne, za ktorý zodpovedá vtedajší zamestnávateľ Okresný úrad Humenné, podľa vtedy platného Zákonníka práce. Keďže už bol zamestnávateľ, resp. jeho právny nástupca právoplatne zaviazaný súdom na náhradu inej škody, a to bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, zodpovedá zamestnávateľ, resp. jeho právny nástupca aj za tieto žalované nároky a to podľa § 190, § 193 a § 198 ZP. Ako už bolo rozhodnuté, zamestnávateľ sa nezbavil svojej zodpovednosti podľa § 191 vtedy platného Zákonníka práce.

Čo sa týka pasívnej legitímácie v tomto spore, vzhľadom na to, že právoplatným rozsudkom súdu už bolo určené, že sa jedná o pracovnoprávny úraz a teda predmetom konania sú pracovnoprávne nároky a vzhľadom na predchádzajúce právoplatné rozhodnutia súdov, vrátane rozsudku Krajského súdu v Prešove 8CoPr 1/2013 z 28.11.2013 (s.11, 12 rozsudku), kde bolo popísané a odôvodnené právne nástupníctvo po bývalom zamestnávateľovi Okresnom úrade v Humennom je právnym nástupcom Ministerstvo vnútra SR. V konaní ide o náhradu škody z pracovného úrazu a teda ide pracovnoprávne nároky (nejde o spor zo správy majetku štátu), ktoré prešli priamo zo zákona v súlade s vyjadreniami žalovaných ( napr. MV SR z 26.11.2013, na pojednávaní čl.65, čl.72) na žalovaného v 1. rade Ministerstvo vnútra SR. Z tohto dôvodu tak ako to prejudikoval už Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku 8CoPr 1/2013 z 28.11.2013 súd zaviazal tohto žalovaného na náhradu tejto škody. Žalobu voči ostatným žalovaným v 2.- 4. rade súd zamietol pre nedostatok pasívnej legitímácie na ich strane.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 OSP a vzhľadom na to, že súd musí riešiť trovy aj predchádzajúcich nárokov na náhradu škody rozhodnutých predchádzajúcimi rozsudkami, súd

rozhodol, že o trovách rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.