

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512010723
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512010723.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci obžalovaného D. R., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2014, o odvolaní matky maloletých detí K. Z. proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 27.3.2013, sp. zn. 3T/173/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie matky maloletých detí K. Z..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie rozsudkom zo dňa 27.3.2013, sp. zn. 3T/173/2012 uznal obžalovaného D. R. za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v dobe od mesiaca 21.5.2012 do 27.3.2013 si pravidelne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom I. Z., nar. XX.X.XXXX, A. Z., nar. X.X.XXXX a E. Z., nar. X.X.XXXX aj napriek tomu, že táto povinnosť mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5P 159/2009 zo dňa 20.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.10.2010 a to mesačne sumou rovnajúcou sa výške 30% životného minima na každé z nich, pričom na výživnom uhradil len sumu 50,- Eur, čím mu takto za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom v sume 747,55 Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 207 ods.1 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods.2, ods.3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a), § 50 ods.1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie K. Z. - matka maloletých detí. V dôvodoch uviedla, že vzhľadom k tomu, že obžalovaný si neplní vyživovaciu povinnosť voči deťom, nesúhlasí s podmienčným trestom, ktorý mu bol uložený.

Podľa § 307 ods.1 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por., odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Z odvolania podaného K. Z. vyplýva, že toto jednoznačne smeruje proti výroku o uloženom treste.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj citované zákonné ustanovenia odvolací súd zamietol odvolanie matky maloletých detí K.R. Z. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.