

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914203469
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914203469.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: Oriflame Slovakia, s.r.o., Europeum Business Centre, Suché Mýto 1, P.O.BOX 328, Bratislava, IČO: 31348751, zast. JUDr. Eva Marková, advokátka, pracovisko: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Suché Mýto 1, P.O.BOX 328, Bratislava 1 proti odporcovi: C. Z., nar.X.X.XXXX, trvale bytom X., D..Z..Š. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom G.. D. M., J. H. Ú. X. H. o zaplatenie úrokov z omeškania takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 80,28 Eur od 31.1.2013 do 25.4.2013 v sume 1,62 Eur a na trovách konania 45,79 Eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia úrokov z omeškania zo sumy 80,28 Eur od 31.1.2013 do zaplatenia t.j. do 25.4.2013 v sume 1,62Eur z dôvodu, že odporca bol v omeškani s plnením peňažného dlhu od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry, na základe ktorej bola vyúčtovaná cena dodaného tovaru.

Opatrovník odporcu sa vo veci nevyjadril.

Súd z písomného vyjadrenia navrhovateľa, z listinných dôkazov, z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/222/2013 zistil tento skutkový stav veci:

Odporca na základe písomnej žiadosti o registráciu bol prijatý za kozmetického poradcu navrhovateľa a ako kozmetický poradca navrhovateľa si zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky v hodnote 80,28 Eur na základe ústnej dohody. Navrhovateľ faktúrou č.1113009019, splatnou dňa 30.1.2013, vyfakturoval kúpnu cenu za dodaný tovar vo výške 80,28 Eur. Odporca prevzal tovar spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru čo do kódu, ceny, množstva podľa objednávky odporcu, ale kúpnu cenu nezaplatil ani napriek upomienke. Z toho dôvodu navrhovateľ podal návrh na súd dňa 9.4.2013. Odporca dňa 26.4.2013 zaplatil istinu, preto navrhovateľ zoberal späť návrh čo do istiny. Uznesením OS Trebišov č.k. 9C/222/2013-26 zo dňa 16.12.2013 konanie bolo zastavené čo do istiny 80,28 Eur. Nárok navrhovateľa o zaplatenie úrokov z omeškania súd vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.2.2014.

Tieto skutočnosti boli zistené z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9C/222/2013.

Predmetom tohto konania je vylúčený nárok - nárok o zaplatenie úrokov z omeškania ako aj trovy konania.

Odporca sa nezdržiava v mieste trvalého pobytu, zdržiava sa na neznámom mieste, ako to vyplýva zo správ o šetrení po jeho pobyte. Z toho dôvodu mu bol v konaní ustanovený opatrovník.

Podľa ust. §517 ods.1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. platného a účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporcovi za povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zákonné úroky z omeškania od 31.1.2013, od nasledujúceho dňa po termíne splatnosti faktúry, odkedy bol v omeškaní s plnením dlhu do zaplatenia, t.j. do 25.4.2013, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p. ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd priznal úspešnému navrhovateľovi v zmysle vyššie cit. zákonných ustanovení trovy konania /trovy konania sp.zn. 9C222/2013 a sp.zn. 9C/60/2014/ vo výške 45,79Eur, a to z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 Eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29Eur, keďže navrhovateľ bol zastúpený advokátom, ktorý vyčíslil odmenu iba za jeden úkon /prevzatie veci/, pričom odmena v zmysle vyhl.č. 655/04 Z.z. predstavuje 16,60Eur + rež. paušál 7,81Eur, t.j. 24,41Eur + 20% DPH 4,88Eur, spolu 29,29Eur.

Trovy konania vo výške 45,79 Eur je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa podľa §149 ods.1 O.s.p. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože v danom prípade ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.