

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/18/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8209205289  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8209205289.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti žalovanému G. H., P. XX.X.XXXX, Y. G.. C. XXXX/XX, Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP , 091 01 Stropkov o zaplatenie 962,39 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca, pôvodne ešte pod obchodným menom T-Mobile Slovensko, a.s. sa žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 26.10.2009, o ktorej bolo konanie pôvodne vedené pod sp. zn. 2Ro/135/2009 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 962,39 eur s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne od 28.3.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení s dodatkom k zmluve, pričom využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete žalovaným mu vznikla voči nemu pohľadávka vo výške 962,39 eur titulom nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. V žalobe tvrdil, že žalovanému zaslal pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr, na ktorý žalovaný nereagoval.

Vo veci bol dňa 16.12.2009 tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č.k. 2Ro/135/2009-37, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 5.1.2010, č.k. 2Ro/135/2009-40, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29.1.2010, zrušený v celom rozsahu (§ 173 ods. 2) O.s.p.). Vec je ďalej vedená pod sp. zn. 5C/18/2010.

V priebehu konania došlo k zrušeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka č. 1238/B bez likvidácie a k jej zlúčeniu so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č. 2081/B, ktorá sa na základe zmluvy o zlúčení, spísanej vo forme notárskej zápisnice č. N187/2010, Nz21818/2010, NCRLS 22/142/2010 zo dňa 17.6.2010 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a s účinnosťou ku dňu 1.7.2010 prebrala celé jej imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky.

Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 107 ods. 4 O.s.p. pokračoval v konaní s právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktorým je Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „žalobca“).

Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 5C/18/2010-50 zo dňa 28.2.2011, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 962,39 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 28.3.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 57,50 eur v splátkach po 30.- eur mesačne a zároveň určil podmienky splatnosti splátok. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Žalobe bolo vyhovené v celom rozsahu, pokiaľ ide o zaplatenie žalovanej istiny a pokiaľ ide o príslušenstvo, úrok z omeškania, tu žalobe bolo vyhovené iba čiastočne a to pokiaľ ide o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 8,5 % ročne a nad túto sadzbu žaloba bola zamietnutá.

V priebehu lehoty na podanie odvolania proti predmetnému rozsudku Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného a dňa 3.11.2011 bolo podané odvolanie proti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 5C/18/2010-50 zo dňa 28.2.2011.

Vedľajší účastník odvolaním napadol výrok rozsudku, ktorým bolo žalobe v časti vyhovené, teda odvolaním nebol napadnutý výrok, ktorým bola žaloba v časti zamietnutá. V odvolaní vedľajší účastník poukazoval na to, že žalobca listom zo dňa 29.6.2007 vyzval žalovaného uhradiť pohľadávku za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby do 12.7.2007 s tým, že ak pohľadávka žalobcu nebude v tejto lehote uhradená, odstupuje ku dňu 13.7.2007 od zmluvy o pripojení., pretože podľa ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak a podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Odstúpením od zmluvy nastupuje medzi účastníkmi právny režim bezdôvodného obohatenia. Vedľajší účastník vzniesol námietku premičania na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ustanovenia § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka s odôvodnením, že žaloba bola súdu doručená 26.10.2009, teda po uplynutí dvojročnej premičacej doby. Navyše, k uplatnenému nároku žalobcu, pokiaľ ide o zaplatenie istiny namietal, že aj keby nebola pohľadávka premičaná, žaloba by minimálne v časti o zaplatenie sumy 746,86 eur s prísl. nebola dôvodná, pretože už vo viacerých prípadoch bolo súdmi SR judikované, že zmluvná pokuta u mobilných operátorov je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je postihnutá absolútnou neplatnosťou. Poukazoval v tejto súvislosti na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove a to rozsudok zo dňa 9.5.2011 sp. zn. 18Co/136/2010, rozsudok zo dňa 29.6.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 a rozsudok zo dňa 20.9.2010 sp. zn. 6Co/113/2010 a rozhodnutie Krajského súdu v Žiline o neprijateľnosti zmluvnej pokuty zo dňa 30.9.2010 sp. zn. 9Co/312/2010. Vedľajší účastník žiadal priznať náhradu trov konania, ktoré zároveň vyčíslil. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, teda v časti, v ktorej bolo žalobe vyhovené a žalobu zamietol. Pokiaľ ide o trovy konania, medzi účastníkmi konania, aby rozhodol tak, že nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania a navrhoval zaviazat' žalobcu uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Žalobca vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, o ktorej bolo rozhodnuté po vrátení veci odvolacím súdom na rozhodnutie o vznesenej námietke vstupu vedľajšieho účastníka do konania, uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/18/2010-77 zo dňa 14.8.2012, ktorým bolo rozhodnuté, že vstup vedľajšieho účastníka a to Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je prípustný.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9.10.2012.

Následne Krajský súd uznesením č.k. 20Co/239/2012-86 zo dňa 30.5.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti, teda vo výroku, ktorým bolo žalobe v časti vyhovené a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.11.2013.

Po zrušení rozsudku odvolacím súdom vo vyhovujúcej časti a vrátení veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie predmetom ďalšieho konania zostal žalobou uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie sumy 962,39 eur (hovorné vo výške 215,53 eur + zmluvná pokuta vo výške 746,86 eur) s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 28.3.2008 do zaplatenia.

Odvolačný súd vytýkal súdu prvého stupňa, že neposúdil vec ako vec spotrebiteľskú a nepodrobil kontrole prijateľnosti zmluvných podmienok, dodatkov k zmluvám zo dňa 2.3.2007 a 16.3.2007, konkrétne článok 4 týchto dodatkov odvolávajúci sa na smernicu Rady 93/13 EHS a naplnenie cieľa tejto smernice a to konkrétne ex offa zbaviť spotrebiteľa neprijateľných zmluvných podmienok. Uložil súdu prvého stupňa po vrátení veci vyrovnať sa so vznesenou námietkou premlčania, vyrovnať sa s rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012, 16Co/31/2008 a s poukazom na ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka a svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby spĺňalo požiadavky uvedené v § 157 ods. 2 O.s.p., aby bolo presvedčivé a preskúmateľné.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, účastníci sa na pojednávanie nedostavili, nedostavil sa ani vedľajší účastník. U všetkých bolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. U žalovaného, u ktorého sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 9.4.2014, súd považoval predvolanie za doručené žalovanému dňom 9.4.2014.

Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Vedľajší účastník svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť. Boli tak splnené podmienky pre konanie a rozhodnutie v neprítomnosti účastníkov konania a ich zástupcov / § 101 ods. 2 O.s.p./.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré doručil súdu 7.4.2014 zotrval na vznesenej námietke premlčania, ktorú vzniesol v odvolaní zo dňa 3.11.2011 a ďalej napriek vznesenej námietke premlčania považoval za nevyhnutné poukázať na žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu ako na nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Odvolával sa pritom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka s tým, že žalovaný by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom a takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa, je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Opätovne sa odvolával na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 16Co/31/2012, 16Co/32/2012 a aj na 3Co/26/2012 zo dňa 23.5.2012 a 7Co/36/2012 zo dňa 21.6.2012 s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých je žalobca povinný zdržať sa používania nekalej podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi s tým, že citované právoplatné rozsudky Krajského súdu v Prešove považuje vedľajší účastník za zákonnú prekážku pre žalobcu uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky a zároveň zákonnú prekážku pre súd priznať žalobcovi plnenie z takej absolútne neplatnej zmluvnej podmienky. Odvolával sa tiež na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012, v ktorom vyslovil podľa vedľajšieho účastníka zásadné právne stanovisko, podľa ktorého ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho / opakovaného, súvislého/ používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly s tým, že takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, pričom nie je významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (článok 7 Smernice 93/13 EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Vedľajší účastník navrhoval žalobu zamietnuť, zaviazat žalobcu zaplatiť žalovanému trovy konania a taktiež nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré zároveň vyčíslil.

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a to zmluvy o pripojení zo dňa 2.3.2007, dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 2.3.2007 a zo dňa 16.3.2007, s obsahom písomného podania žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 29.6.2007 označeného ako pokus o zmier - predsporová výzva súd zistil, že ešte právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 2.3.2007 zmluvu o pripojení č. 2549571, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a cenník služieb a na základe ktorej bola žalovanému pridelená užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom, umožňujúcim mu využívať spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. poskytované telekomunikačné služby za cenu stanovenú v cenníku tejto spoločnosti. Dňa 2.3.2007

bol k zmluve o pripojení uzavretý dodatok týkajúci sa programu služieb „55 viac“, predmetom ktorého bol okrem iného záväzok žalovaného ako účastníka riadne a včas plniť cenu služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a dodatkom a záväzok spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson K510i purple a záväzok žalovaného ako účastníka, že po dobu viazanosti 24 mesiacov, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti dodatku, nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, ani ho neumožní, na základe ktorého by spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodu porušenia povinnosti zo strany žalovaného.

Zo žalobcom predloženého dodatku k zmluve o pripojení č 2557216 bolo zistené, že dňa 16.3.2007 žalovaný uzavrel so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. ďalší dodatok k zmluve o pripojení, týkajúci sa programu služieb „Relax 100“, predmetom ktorého bol okrem iného záväzok žalovaného ako účastníka riadne a včas platiť cenu služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a dodatkom, ďalej záväzok spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 6280 a záväzok žalovaného ako účastníka, že po dobu viazanosti 24 mesiacov, ktorá začína plynúť od dátumu účinnosti dodatku, nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, ani ho neumožní, na základe ktorého by spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinností zo strany žalovaného.

Podľa bodu 4 predmetných dodatkov k zmluvám o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) - c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. je žalovaný ako účastník povinný uhradiť spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku) pri dodatku č. 2549571 zmluvnú pokutu vo výške 7 500.- Sk / 248,95 eur/ a pri dodatku č. 2557216 vo výške 15 000.- Sk / 497,91 eur/ s tým, že zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa dodatkov nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná zmluvná pokuta.

Žalobca tvrdil, že hoci dohodnuté služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete boli žalovanému riadne poskytnuté, ten za ne nezaplatil, čím žalobcovi vznikla voči nemu pohľadávka vo výške 962,39 eur pozostávajúca z nezaplatených poplatkov za hovorné, mesačných poplatkov vo výške 215,53 eur a z nároku na zmluvné pokuty vo výške 746,86 eur.

Z listu žalobcu, označeného ako pokus o zmier - predsporová výzva zo dňa 29.6.2007 je zrejmé, že žalobca odstúpil od zmlúv o pripojení ku dňu 12.7.2007.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpis ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku, ex tunc (§ 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva, bezdôvodného obohatenia, náhrada škody. Účastníci zrušenej zmluvy

si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 OZ). Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré zachovávajú práva zo zmluvnej pokuty aj napriek zrušeniu zmluvnej pokuty s účinkami od vzniku zmluvy, odstúpením od spotrebiteľskej zmluvy zhoršujú postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzujú nad rámec povinností, vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia zmluvnej pokuty popri vzájomnej reštitučnej povinnosti po zániku zmluvy s účinkami ex tunc postavenie spotrebiteľa zhoršuje. Inými slovami povedané, dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa zmlúv dohodnutých medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku.

Spotrebiteľia môžu právom očakávať, že zmluvné podmienky koncipované v rámci štandardnej typovej zmluvy ich nezaväzujú, pokiaľ sú nevýhodnejšie oproti právnej úprave podľa Občianskeho zákonníka (princíp právnej istoty, dôvery v objektívne právo).

Ide o akúsi jednostrannú kogentnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v záujme vyššej ochrany pri štandardných typových zmluvách.

Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu (štandardná typová zmluva) a dobrovoľne sa rozhodol využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napr. výpoveď). Vzhľadom na zánik práv a povinností z predmetných zmlúv vrátane práv a povinností zo zmluvných pokút, keďže sú koncipované nevýhodnejšie oproti úprave v civilnom kódexe a teda sú neplatné a pre rozpor so zákonom (§ 54 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka) bola žaloba o plnenie zmluvných pokuty nedôvodná.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Žalobca odstúpil od zmluvy so žalovaným ku dňu 13.7.2007. Žaloba bola podaná na súde dňa 26.10.2009, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty a pretože vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania a súd považoval vznesenú námietku premlčania za dôvodnú, bolo potrebné žalobu zamietnuť. Vo veci je potrebné uviesť, že žalovaný uzavrel so žalobcom hneď po sebe dve zmluvy o pripojení s dobou viazanosti na 24 mesiacov. Ide o v skutočnosti viazané zmluvy a to jednak kúpnu zmluvu (kúpa mobilu) a jednak zmluvu o pripojení. Žalovaný sa zaviazal používať služby 24 mesiacov. Tomuto produktu sa zvykne hovoriť aj ako „paušál“. Žalovaný podľa týchto zmlúv mal kúpiť dva mobilné telefóny, mobilný telefón Sony Ericsson K510i purple za 1.- Sk vrátane DPH a mobilný telefón Nokia 6280 za maximálnu kúpnu cenu 1 490.- Sk. Pri jednej zmluve bola dohodnutá zmluvná pokuta 7 500.- Sk (215,53 eur) a pri druhej 15 000.- Sk (497,91 eur).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného k 22.10.2007 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady 93/13 /EHS o nekalých zmluvných podmienkach (ďalej len smernica 93/13) vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom ako dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah.

Preto aj keby nárok žalobcu nebol premlčaný, je potrebné uviesť, že žalobca uplatňuje od žalovaného sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkolvek zmluvnej povinnosti vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Podmienky, za akých žalobca

dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Neprimeraná sankcia sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ má platiť rovnakú výšku zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti a podmienky, za akých žalobca dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Navyše slovné spojenie uvádzané v dodatkoch k zmluvám o pripojení pod citovaným bodom 4 signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom Smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou jeden spotrebiteľ chránil a druhý nie. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán. Je potrebné aj preto súhlasiť s námietkou vedľajšieho účastníka o neplatnosti zmluvných podmienok, pokiaľ ide o dojednanie o zmluvných pokutách v zmluvách o pripojení vrátane dodatkov k zmluvám o pripojení.

Na základe vyššie uvedeného bola žaloba zamietnutá.

O trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca ako neúspešný účastník konania nemá nárok na náhradu trov konania a žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a preto súd rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).