

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/97/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206619  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913206619.7

## Opravné uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: Ing. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXXX/XX, XXX XX Q., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Kuric, JUDr. Vladárová, s.r.o., so sídlom Dolný val č. 11, 010 01 Žilina, proti odporcovi: B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. X/A, XXX XX C., zastúpený Mgr. Miroslavom Šandrikom, advokátom, so sídlom Konventná č. 9, 811 03 Bratislava, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Súd opravuje zrejmu nesprávnosť v písaní v odôvodnení uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/97/2013-118 zo dňa 26.02.2014 na prvej strane tak, že namiesto: „...rodinného domu súp. č. XXXX na pozemku parc. KN „C“ č. XX, zapísaného na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Q....“ správne má byť uvedené: „...rodinného domu súp. č. XXXX na pozemku parc. KN „C“ č. XX, zapísaného na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. Q....“.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 9C/97/2013-118 zo dňa 26.02.2014 súd konanie zastavil, odporcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 362,17 eur a navrhovateľke vrátil prostredníctvom Daňového úradu Žilina krátený súdny poplatok vo výške 92,80 eur. V odôvodnení predmetného uznesenia na prvej strane bolo okrem iného uvedené, že navrhovateľka sa svojím návrhom domáha určenia vlastníckeho práva rodinného domu súp. č. XXXX na pozemku parc. KN „C“ č. XX, zapísaného na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Q..

Dňa 22.04.2014 bolo súdu doručené elektronické podanie navrhovateľky bez zaručeného elektronického podpisu, ktorým žiadala vykonať opravu čísla LV v predmetnom uznesení, kde má byť správne napísané číslo LV XXXXX, pričom zapísané je nesprávne číslo XXXX.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu bolo zistené, že návrh na opravu chýb v písaní je dôvodný, keď z návrhu na začatie konania, ako aj z ďalších listinných dôkazov (informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXXXX pre obec a k.ú. Q. na č.l. 7 spisu) vyplýva, že predmetom konania bolo okrem iného určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX, a nie na LV č. XXXX.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže pri písomnom vyhotovení uznesenia, ktorým bolo konanie zastavené, a to konkrétne na strane 1 jeho písomného odôvodnenia, došlo k zrejmej nesprávnosti v

písaní, keď namiesto správneho čísla listu vlastníctva „XXXXX“ nesprávne bolo uvedené číslo „XXXX“, rozhodol súd o vykonaní opravy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).