

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413216514
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413216514.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. O. T., L.. XX.XX.XXXX - zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov C. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. W. L. Y., P. XXX/X, t. č. bytom Ž. L. Y., S.. K. XX/XX a I. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. L. Y., P. XXX/X, t. č. bytom G. K. Č.. XXX, za účasti Reedukačného centra Hlohovec, Zámok 1, o návrhu kolízneho opatrovníka - zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na zrušenie výchovného opatrenia nad mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad ako aj výchovné opatrenie - podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, Referáte poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom a uloženie povinnosti rodičom ako aj maloletému podrobiť sa odbornému pedopsychiatrickému vyšetreniu a podľa potreby i následnej liečbe, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia s tým, že r u š í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 13P/2/2010 - 14 zo dňa 24.06.2010 vo veci uloženia horecitovaného výchovného opatrenia u mal. O. T., L.. XX.XX.XXXX a jeho rodičov I. T., L.. XX.XX.XXXX a C. T., L.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Kolíznym opatrovníkom - zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom podal dňa 13.12.2013 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh na zrušenie výchovného opatrenia, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 13P/2/2010 - 14 zo dňa 24.06.2010 z dôvodu, že od 18.11.2013 bol maloletý umiestnený na základe predbežného opatrenia Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 19P/59/2013 zo dňa 14.11.2013 do Reedukačného centra Hlohovec, kde sa aj doposiaľ nachádza.

Na súdne pojednávanie konané dňa 25.04.2014 sa dostavil len kolízny opatrovník a otec mal. dieťaťa, pričom zástupca Reedukačného centra Hlohovec svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil písomne na čl. 13, zároveň zaslal súdu správu týkajúcu sa mal. dieťaťa (čl. 14 - čl. 15) s ktorou boli účastníci konania oboznámení. Na súdne pojednávanie sa nedostavila matka mal. dieťaťa, u ktorej boli súdne zásielky vrátené späť s tým, že na uvedenej adrese je neznáma (čl. 11, 12, 16) pričom sa súd zároveň oboznámil so zápisnicou spísanou na Okresnom súde v Žiari nad Hronom s matkou mal. dieťaťa zo dňa 06.03.2014 (čl. 5). Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10P/117/2013, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 13P 2/2010 - 14 zo dňa 24.06.2010 súd uložil výchovné opatrenie a určil dohľad nad výchovou mal. dieťaťa a zároveň uložil povinnosť maloletému a jeho rodičom podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Referáte poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom a uložil povinnosť rodičom, aby sa ich syn podrobil odbornému pedopsychiatrickému vyšetreniu a podľa potreby i následnej liečbe, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia (t. j. dňom 07.09.2010).

Súd na základe správy Reedukačného centra Hlohovec zo dňa 15.04.2014 (čl. 14 - čl. 15) mal preukázané, že maloletý bol prijatý do Reedukačného centra Hlohovec dňa 18.11.2013 na základe predbežného opatrenia Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 14.11.2013. Súd na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 19P 57/2013 zo dňa 19.03.2014 mal preukázané, že súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol a nariadil u maloletého ústavnú starostlivosť, ktorú bude realizovať Reedukačné centrum Hlohovec. Vzhľadom na horeuvedené zistené skutočnosti a na základe návrhu kolízneho opatrovníka ako aj na základe súhlasného prehlásenia rodičov mal. dieťaťa mal potom súd jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu kolízneho opatrovníka, ktorému v plnom rozsahu vyhovel a tak odstránil právny nedostatok, ktorý bol opomenutý v rozvodovom rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 19P 57/2013 zo dňa 06.03.2014, ktorým bola u maloletého nariadená ústavná starostlivosť.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia a zrušil v celej časti rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 13P 2/2010 - 14 zo dňa 24.06.2010, ktorým uložil mal. dieťaťu výchovné opatrenie - určenie dohľadu nad výchovou maloletého, uloženie povinnosti maloletému a jeho rodičom podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Referáte poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom a tiež uloženie povinnosti rodičom, aby sa ich podrobil odbornému pedopsychiatrickému vyšetreniu a podľa potreby i následnej liečbe, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia (t. j. dňom 07.09.2010).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.