

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/126/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514206349  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514206349.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci maloletých detí Jakuba, nar. XX.X.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX T., bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov: Lenky T., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, M., t.č. U. XXX a U. T., nar. X.X.XXXX, bytom X. F. XXX, okr. Rožňava, v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o zákaze styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Predbežne zakazuje styk otca s maloletým L. T., nar. XX.X.XXXX.

Zamieta návrh matky na predbežný zákaz styku otca s maloletou L. T., nar. XX.XX.XXXX.

### odôvodnenie:

Matka podala dňa 1.4.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal styk otca s maloletými deťmi Jakubom T., nar. XX.X.XXXX, a L. T., nar. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnila čoraz viac zhoršujúcim sa psychickým stavom mal. detí, nakoľko tie už dlhšiu dobu trpia úzkostnými stavmi, bránia sa styku s otcom. Mal. L. je traumatizovaný nálezom odpočúvacieho programu ilegálne nainštalovaného do telefónu a odpočúvaním jeho, ale aj súkromia jeho blízkych. Nevie sa vyrovnáť s faktom, že sa otec vyhráža matke tým, že tieto ilegálne získané nahrávky zozbiera a použije na súde za účelom dosiahnutia získania mal. detí do svojej starostlivosti. Takéto ilegálne praktiky otec využíval už za doby manželstva, kde pri rozvoде taktiež zozbierał zo skrytých mikrokamier záznamy a bez matkinho súhlasu predložil súdu ako dôkaz, ktorý mu mal pomôcť získať deti. V januári bolo na otca podané trestné oznámenie za nelegálne odpočúvanie, ktoré trvá už roky. Deti si uvedomili odlišné správanie v určitých miestnostiach

- 2 -

9P/126/2014

a cíťa sa pod tlakom a pozorované. Mal. Júlia má vždy pred nástupom k otcovi zvýšenú teplotu, bolesti brucha. Mal. Jakub sa vyhráža samovraždou, ak matka nie je „schopná zabrániť otcovi, aby ho so sestrou bral k nemu“.

K návrhu matka pripojila lekárske správy detskej psychiatričky MUDr. Terézie Rosenbergerovej z marca 2014, z ktorých bolo zistené nasledovné:

Mal. Jakub bol vyšetrený na ambulancii pre závažnú reakciu na stres. Dieťa bolo odoslané z Linky dôvery, kde telefonovalo so žiadosťou o pomoc. Rodina dieťaťa je inkompletná, rodičia spolu nežijú od roku 2005. Matka študuje na vysokej škole, momentálne vypomáha v stolárskej dielni. Otec žije v svojich rodičov (má papiernictvo), žije v rodinnom dome s rodičmi, sestrou a jej deťmi. Matka žije v rodinnom dome u priateľa (Lubo, 42 ročný, majiteľ stolárskej dielne). Mal. Jakub počas vyšetrenia spontánne udáva, že sa chce radšej zabiť, skočí z okna, akoby mal ísť k otcovi, u otca nie je dobre. Otec na nich

stále kričí, nemôžu tam nič robiť, ani sa smiať, ani sa hrať. Otec sa mu nevenuje, neučí sa s ním, otec by s ním mal chodiť do kostola, teraz ide na sväté prijímanie, je to povinné, ale otec povedal, že na to kašle. Pri otázke na tri želania udáva, že 1. nechce chodiť k otcovi, 2. aby sa mali lepšie, aby mali viac peňazí, aby ich otec nevláčil po súdoch, stále im hovorí, že mama je zlá, zle ich vychováva, že ich bude stále dávať na súd, 3. aby sa už otec oddelil od svojich rodičov, stále chodia všade spolu, on k otcovi nechce chodiť, otec mu hovorí, že stále zavolá políciu, dá ich odniesť nasilu, rozláme im dvere, veľmi sa toho bojí. Chlapec udáva, že v dome u otca má veľmi zlý pocit, otec ich nahráva na mobil, aj v niektorých miestnostiach sa k nemu správajú inak ako v iných, niekde kričia a v iných sú ako med - je presvedčený, že sa v niektorých miestnostiach nahráva. Matka popisuje, že dala na otca trestné oznámenie za odpočúvanie, hneď po návrate z pôrodnice s prvým dieťaťom ju doma čakalo rozhodnutie, ktoré ju otec nútil podpísať - mala sa v ňom vzdať rodičovských práv, lebo nie je dôstojná matka pre jeho deti. Matka naozaj potvrdzuje synove samovražedné myšlienky a snahy o ukončenie života, ktoré dieťa víta skôr ako kontakt s otcom. Otcovi rodičia liečia reiki, správajú sa čudne, deti odmietajú ich spôsob života. Počas vyšetrenia chlapec plače, je bledý, úzkostný, proklamuje suicidálne tendencie, odmieta kontakt s otcom. V závere psychiatricka uvádza závažnú reakciu na stres, závažne proklamovanú suicidálnu aktivitu, vystavenie dieťaťa neprimeraným výchovným spôsobom (reiki, iná životná filozofia, ktorú dieťa nechápe). Odporúča okamžité vydanie predbežného opatrenia na obmedzenie styku otca s deťmi do definitívneho vyriešenia situácie, v prípade zhoršenia zdravotného stavu urgentná hospitalizácia.

Z lekárskej správy týkajúcej sa mal. Júlie vyplýva, že maloletá bola vyšetrená na žiadosť matky, dôvodom vyšetrenia je závažná reakcia na stres. Maloletá nechce chodiť k otcovi, lebo sesternice sa s ňou nechcú hrať, iba s Jakubom. Starý otec na ňu kričí, nemôže sa nahlas smiať. Starí rodičia medzi nimi robia rozdiely, mal. Jakuba majú radšej, jemu dajú cukrík aj čokoládku, jej nie. Musí chodiť spať o deviatej, budia ich ráno o pol siedmej, musia jesť stále krupicu. Keď chcú keks, musia si na neho zarobiť. S otcom nechce byť vôbec, nebude s ním, ani nechce, aby prišiel za ňou. Vždy, keď chodia k otcovi, ju bolí brucho, lebo sa bojí. Matka uviedla, že mal. Júlia bola za posledný polrok u otca dva razy. Keď ju naposledy matka nasilu vtlačila do auta, prišla roztrasená, plakala, povedala, že viac nepôjde. Matka udáva, že dieťa potom dva týždne nespalo, v jednom kuse plakalo. Podľa nej odkedy dala na otca trestné oznámenie, otec tvrdo trvá na styku aj popri odporu dieťaťa. Psychiatricka v správe ďalej uvádza, že mal. Júlia je počas vyšetrenia bledá, má smutný výraz v tvári, počas

- 3 -

9P/126/2014

vyšetrenia drží očný kontakt, reč hlasná, manifestné psychotické prejavy nepozoruje, v popredí je závažná reakcia na stres, depresia, tenzia, dieťa somatizuje problémy (bolesti brucha, bolesti hlavy). Matka popisuje poruchy spánku, zníženie spontánnosti, aktivity, v čase nutného nástupu k otcovi masívnu úzkosť, plač dieťaťa. Aj u maloletej Júlie psychiatricka odporúča zastaviť predbežným opatrením nútený, násilný, podľa detí neprimeraný styk s otcom, zväžiť súdnoznalecké dokazovanie, styk detí s otcom za prítomnosti inej osoby, na krátku dobu, bez prespávania.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 9.4.2014 vyplýva, že manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Rožňave zo dňa 20.12.2005, č.k. 9C/131/05. Mal. deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 1290,- Sk mesačne na obidve deti. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. 7CoP/3054/2009 v konaní o zvýšenie výživného bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zvýšení výživného tak, že bolo zvýšené pre mal. Jakuba na sumu 66,39 eura a na mal. Júliu na sumu 49,79 eura mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 22P/40/2010 zo dňa 26.11.2012 v konaní o úprave styku otca s mal. deťmi súd schválil rodičovskú dohodu uzavretú medzi rodičmi, styk presne vymedzil a konanie vo veci striedavej starostlivosti zastavil. Podľa tejto rodičovskej dohody je otec oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 16.00 hod. Zároveň je upravený styk aj počas prázdnin a sviatkov.

Matka navštevuje 2. ročník vysokej školy bezpečnostného manažmentu, poberá sociálne štipendium vo výške 230,- eur mesačne, prídavky na deti vo výške 47,04 eura mesačne, výživné vo výške 116,- eur mesačne a príspevok na dochádzku detí do školy vo výške 39,- eur mesačne. So súčasným partnerom Z. U. býva v rodinnom dome v U..

V rámci osobného rozhovoru s kolíznym opatrovníkom matka uviedla, že deti navštívia otca vo X. F. v čase, keď im to obidvom vyhovuje, pretože rozsudok Okresného súdu Košice I sa na základe ich vzájomnej dohody nedodržiava. Počas cesty autom sú už „vypočúvané“ starým otcom, ak mu nechcú odpovedať, ten na nich kričí. Ak Júlia nechce nastúpiť do auta, je donútená, celou cestou však plače a starý otec zas na ňu kričí. Pretože sa to stávalo často, Júlia sa vyjadrila, že k otcovi ani starým rodičom už nebude chodiť, naposledy bola vo X. F. v lete roku XXXX. Matka uviedla, že ani Jakub nechce chodiť k otcovi a starým rodičom, pretože starý otec stále na neho kričí a pýta sa na dôvod, prečo ich nenavštevuje aj Júlia. Aj v súčasnej dobe, keď prídu víkendy, deti majú zažívacie problémy, Jakub sa vyhráža smrťou, sú úplne psychicky rozhodené. Pravidelne raz do týždňa navštevujú pedopsychiatricku v Košiciach, budú musieť absolvovať aj neurologické vyšetrenia.

S matkou detí bol vykonaný rozhovor s psychologičkou referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Košice, kde bolo zistené, že matka navonok vie, že má podporovať stretnutia detí s otcom, avšak vnútorne s tým absolútne nie je stotožnená, o otcovi a jeho rodine nevie povedať nič pozitívne, má úzko prepojené svoje negatívne pocity z minulosti s aktuálnymi, nimi argumentuje, čím vlastne sťažuje pobyt detí u otca. Čokoľvek deti zažijú u otca, matka kritizuje, prikladá tomu neprimeraný význam. Postoj - 4 - 9P/126/2014

k psychologickým posudkom a tiež k referátu poradensko - psychologických služieb vyhodnocuje ako sebahrozujúci, neprijíma argumenty, absentuje sebareflexia. Naopak, vyzdvihuje nadovšetko prístupy seba a svojho súčasného partnera, ktorým si „doplnila rodinu“.

Otec pracuje ako SZČO vo firme T. - tlačiareň. So zákazom styku nesúhlasí, chce sa s deťmi aj naďalej stretávať. Uviedol, že rozsudok Okresného súdu Košice I o úprave styku bol len čiastočne dodržiavaný, Jakub ho navštevoval častejšie, Júlia nebola u neho od októbra 2013. Telefonicky sa zaujímal, prečo nechce prísť k nemu, avšak dôvod mu neudala. Syn mu odkázal, že sestra viac do X. F. nepríde. V čase, keď boli deti u neho, chodili spolu na výlety, na kúpalisko a nie je pravdou tvrdenie matky, že sa im nevenoval. Výživné pravidelne uhrádza, na požiadanie matky prispieva nad rámec výživného, zakupuje im darčeky a všetky školské potreby.

S otcom detí bol taktiež vykonaný pohovor s psychologičkou referátu poradensko - psychologických služieb ÚPSVaR Košice, z ktorého vyplýva, že rodičia medzi sebou minimálne komunikujú. Od októbra 2013 prestala chodiť ku nemu mal. Júlia a od marca 2014 sa k nej pridala aj mal. Jakub. Otec si to vysvetľuje tým, že matka smeruje deti k tomu, aby sa kontakty s ním vôbec nemuseli uskutočňovať, pretože matka si „doplnila“ svoju rodinu a má partnera.

Z orientačného vyšetrenia detí na referáte poradensko - psychologických služieb bolo zistené, že obidve deti sa aktuálne vyjadrujú o prostredí u otca ako im odlišnom, sú tam iné pravidlá, hodnotový systém a životný štýl, než u matky. Opakovali vyjadrenia, ktoré boli uvedené u pedopsychiatricky - musia si odpracovať v obchode u otca, musia skladať farebné papiere, ak si Jakub rozbije koleno, liečia ho podľa „reiki“, stále musia byť doma, biologického otca musia volať oco, ale on je pre nich len U., oco núti mamu, aby chodila na súd, radšej skočím z okna, než by som tam mal ísť. Musia vždy jesť detskú krupicu, čo im môže polepiť črevá, odpočúvajú ich cez mobil, v ktorom bol softvér na odposluch. Zo správy ďalej vyplynulo, že spočiatku boli deti u psychologičky veľmi napäté, navonok prejavovali nechť spolupracovať, mali zvesené hlavy, čo matka vysvetlila - „je piatok, majú ísť k otcovi“. Vo verbálnych aj neverbálnych metodikách deti vyjadrovali zmeny nálady smerom k smútku, vo výkonnosti a školskom fungovaní ostali neporušené. Deti sú neprimerane informované o veciach, ktoré sa majú týkať len dospelých, Jakub má podľa vyjadrenia matky najmenej tri diagnózy, má niečo s trávením, nevstrebáva živiny a všetko zjedené vylúči. Za prítomnosti dieťaťa sa matka vyjadrila na referáte poradensko - právnych služieb, že niet mu už pomoci a už nevyrastie. Matka bola upozornená na to, že deti sú ňou neprimerane hýčkané.

Zo správy psychologičky referátu poradensko - psychologických služieb ďalej vyplynulo, že pobyt detí u otca a jeho príbuzných je pre deti veľmi užitočný, môže rozšíriť obzor, násobiť podnety pre ich zdravý telesný a psychický vývin. Problémom je viac to, ako je to matkou vyhodnocované, deti sú prevažnú časť života s ňou, identifikujú sa s jej postojmi, opakujú výrazy dospelých. V situácii, keď sú vzťahy medzi rodičmi takto vyhrotené a navyše rodičia vzájomne nespupracujú, nie je možné vylúčiť riziko

nejakého skratu u dieťaťa. Deti sú navyše matkou dosť rozmaznávané, ochraňované a u otca by mohli mať zdravé, primerané prostredie, ktoré by vyvažovalo ich harmonický vývin.

- 5 -

9P/126/2014

Kolízny opatrovník v závere správy uvádza, že vzhľadom na to, že mal. Jakub sa akútne vyhráža samovraždou, navrhuje návrhu matky na zákaz styku vyhovieť.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci, a navrhovateľ osvedčil v návrhu na vydanie predbežného opatrenia danosť svojho nároku.

Nevyhnutným predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení predbežného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

Zákaz styku sa vyslovuje len v krajných situáciách, v prípade osvedčenia závažného dôvodu, ktorým je predovšetkým zdravotný a psychický stav dieťaťa, ktorý je v príčinnej súvislosti so správaním rodiča, ktorého právo stretávania sa upravuje súd.

Z návrhu matky vyplývajú skutočnosti svedčiacie o naliehavosti potreby predbežne zakázať styk mal. Jakuba s otcom, pretože jeho život je bezprostredne ohrozený, čo mal súd preukázané najmä lekárskou správou detskej psychiatričky MUDr. Rosenbergerovej, z ktorej vyplýva, že u maloletého bola zistená závažná proklamovaná suicidálna aktivita, závažná reakcia na stres s tým, že v prípade zhoršenia jeho zdravotného stavu je nutná urgentná hospitalizácia. Podobné skutočnosti uviedla v správe aj psychologička referátu poradensko - psychologických služieb, podľa ktorej v čase, keď sú vzťahy medzi rodičmi vyhrotené a rodičia vzájomne nespolupracujú, nie je možné vylúčiť riziko nejakého skratu u dieťaťa.

Čo sa týka mal. Júlie, súd je toho názoru, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, pretože z návrhu matky a dôkazov nachádzajúcich sa v spise nevyplýva, že by bolo bezprostredne ohrozené zdravie maloletého dieťaťa, jeho život, alebo že by maloletému dieťaťu hrozila bezprostredná ujma, keďže z výpovedí obidvoch rodičov je zrejmé, že mal. Júlia nechodí k otcovi od októbra 2013, matka dokonca uviedla, že u neho nebola od leta 2013. Obidvaja rodičia zhodne potvrdili, že rozsudok Okresného súdu Košice I o úprave styku sa nedodržiava. Je síce pravda, že aj u mal. Júlie psychiatrička zistila

- 6 -

9P/126/2014

závažnú reakciu na stres, z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise je však zrejmé, že príčinou tohto stavu sú konflikty medzi jej rodičmi, ktorí spolu vôbec nekomunikujú, pričom matka svojím správaním sťažuje pobyt detí u otca.

Súd poukazuje na to, že uvedené predbežné opatrenie má len dočasný charakter s tým, že až na základe ďalšieho podrobného dokazovania vykonaného vo veci samej bude možné rozhodnúť o najoptimálnejšej forme úpravy styku otca s mal. deťmi, a len v krajnom prípade, ak to bude preukázané týmto dokazovaním, styk otca s deťmi zakázať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

Podanie odvolania nemá odkladný účinok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.