

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010156
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlužoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlužošom, v trestnej veci obvinenej G. G., trestne stíhanej pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 21.03.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Mgr. C.-A. D., D.. a obvinenou G. G. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n á : G. G., nar. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom U. G. U. H., N. XXX/X, stíhaná na slobode,

je v i n n á , ž e

G. G. na internetovom portáli www.azet.sk zaregistrovaná pod niekom s názvom x_mimSR_x zo dňa 12. mája 2009 a v tomto nicku v profile: O mne, ktorý je verejne prístupný prezentovala na nástenke nápis „K rahowe krocik a do Valhally krok, prajem krásne vianoce a stastny nový rok :)“, kde RAHOWA znamená RACial HOly War, rasová svätá vojna - výzva k rasovému násiliu, uverejnený dňa 23.12.2011, pričom na uvedenej nástenke v priečinku obľúbená farba G. G. uviedla „čierna (ale nie na ľudoch:)“, v priečinku vzťah k deťom uviedla slová „len 14 slov-We must secure the existence of our people and a future for White children...“, kde tieto slová v preklade

-2-

znamenajú „My musíme zabezpečiť existenciu našich ľudí a budúcnosť pre naše biele deti“, pričom táto veta sa stala heslom a bojovým pokrikom hnutia White power hlásajúceho nadradenosť bielej rasy a jej autorom je N. M., člen ultrapravicovej teroristickej organizácie The Order (Rád), ďalej v priečinku Mám rád knihy G. G. uviedla popis „o 2.sv ... Slovensku...a o !!! 18 !!!“, kde číslo 18 vyjadruje prvé a ôsme písmeno abecedy, teda A a H, a sú kryptogramom iniciálok K. T., ďalej v priečinku Mám rád hudbu, uviedla slová „WP rock n roll :p ...Ol...a taak“, kde písmená WP znamenajú White Power čiže v preklade „Biela sila, biela moc“, názov hnutia a myšlienok stavajúcich bielu rasu nad ostatné, hlásajúceho nevyhnutnosť boja proti ostatným rasám, v priečinku s popisom Predstava pohodového večera, uviedla popis: „ponahanat nejakého madara ci cigána hehe :p“, a taktiež v tomto profile nicku xmimaSRx vo verejne prístupnom fotoalbe pod názvom „hehe s nimi na HU“ G. G. uverejnila nemecké nacistické tanky so symbolikou vojnového kríža, čím G. G. verejne prejavuje sympatie k hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd osôb,

t e d a

verejne, používaním hesiel, prejavila sympatie k hnutiam, ktoré násilím, hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy smerujú k potláčaniu základných práv a slobôd osôb,

č í m s p á c h a l a

prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej určuje skúšobná doba na 18 (osem-násť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvinenou. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania
2T/57/2014-109

dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchala ho obvinená, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jej priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatelky, jej pomery a možnosti jej nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvinenej na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedala kladne, súd zistil, že obvinená podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumela, súhlasila s prejednaním jej trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdala práva na verejný súdny proces, porozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinená deklarovala, že bola poučená o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť

radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinená súhlasila s navrhovaným trestom, tento trest prijala a súhlasila, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinená na verejnom zasadnutí vzala na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatelky, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.