

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18P/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414202520  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414202520.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. U. L., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/X, XXX XX Ž. U. T., a otca G. L., nar. XX.XX.XXXX, zast. advokátkou JUDr. Ľudmila Petrušová, Advokátska kancelária so sídlom Žiar nad Hronom, A. Dubčeka 386/10, o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne** má právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec mal. dieťaťa podal na tunajší súd návrh, ktorým žiadal, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. U. L., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 23.04.2014 pred rozhodnutím súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu zobral návrh prostredníctvom svojej právnej zástupkyne späť a konanie žiadal zastaviť a to z dôvodu, že tunajším súdom bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletej U. L..

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, pretože v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 7P 8/2014 zo dňa 18.03.2014 bolo rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov k maloletej U. L..

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ Osp, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na

základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.