

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414010111
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8414010111.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Q. S., nar. XX. X. XXXX v E., trvale bytom N. XX,
okres E., nezamestnaný

r o z h o d o l :

Q. S. X. Z. S. B., nar. XX. X. XXXX v E., trvale bytom N. XX,
okres E., nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia
slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

dňa 27. 11. 2013 v ranných hodinách z lesného porastu v lokalite zv. Barych na katastrálnom území obce N., okres E., z parcely č. G. XXXX/X evidovanej v liste vlastníctva č. XXX ako lesný pozemok, bez povolenia vyrúbal a odvetvil 8 ks drevnej hmoty druhu smrek obyčajný /Picea abies /, každý s dĺžkou 10 m a stredovým priemerom 20 cm, ktoré následne odtiahol do obce N., okres E., čím takto spôsobil Urbárskej spoločnosti, pozemkovému spoločenstvu Výborná škodu v sume 90,52 € a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 62/2013 zo dňa 11.7.2013, právoplatným dňa 11. 7. 2013, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 psím. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

v bode 2/

najneskôr dňa 02.11.2013 v čase od 08.00 hod. do 15.00 hod bez vážneho dôvodu nenastúpil v Ústave na výkon väzby v Prešove výkon trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 62/2013 zo dňa 11.7.2013, právoplatným dňa 11.7.2013, napriek tomu, že bol o tejto lehote stanovenej Okresným súdom Kežmarok písomne upovedomený

t e d a

v bode 1/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

v bode 2/rozsudku
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n ý nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 / šesťnástich / mesiacov

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená strana Urbárska spoločnosť, pozemkové spoločenstvo Výborná, Slovenská Ves 50, IČO : 31305997, s jej nárokom na náhradu škody v celom rozsahu odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Kežmarku v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku odpovedal nasledovne :

a/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste uviedol : áno.

b/ na otázku samosudcu obvinenému , či súhlasí, aby sa ich trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol : áno.

c/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol : áno.

d/ na otázku samosudcu obvinenému , či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol : áno.

e/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol : áno.

f/ na otázku samosudcu obvinenému , či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol : áno.

g/ na otázku samosudcu obvinenému , či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol : áno.

h/ na otázku samosudcu obvinenému , či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol : áno.

i/ na otázku samosudcu obvinenému , či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol : áno.

j/ na otázku samosudcu obvinenému , či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol : áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. poriadku dohodu o vine treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

v bode 1/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.