

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212011289
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7212011289.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci obžalovaného C. G., pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods.4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2014, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 10.4.2013, sp. zn. 3T/121/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. ukladá obžalovanému C. G., nar. XX.X.XXXX v T., bytom T., C. XX, prechodne I., L. I. Č.. XX podľa § 250 ods.4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 58 ods.1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 59 ods.1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 10.4.2013, sp. zn. 3T/121/2012 uznal obžalovaného C. G. za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods.1, ods.4 písm. b) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Tr. zák.“) na tom skutkovom základe, že

potom, čo ho naviedol obžalovaný C. D. za odmenu 1.000,- Sk (33,19 Eur), dňa 31.10.2005 na základe falošného splnomocnenia zo dňa 25.10.2005 v mene poškodeného G. C. podpísal kúpnu zmluvu s kupujúcim I. V. týkajúcu sa predaja trojizbového bytu č. X na X. posch. vo vchode bytového domu č. XXX na ul. Š. v T., následne toho istého dňa bol pod č. XXXXX/XXXX podaný návrh na vklad vlastníckych práv k uvedenej nehnuteľnosti na Katastrálnom úrade v T., na základe ktorého došlo k prevodu vlastníckych práv k bytu bez vedomia majiteľa G. C., čím mu takto bola spôsobená škoda v celkovej výške 903.780,- Sk (30.000,- Eur).

Za to mu okresný súd uložil podľa § 250 ods.4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov, pre výkon ktorého ho podľa § 39a ods.2 písm. b) Tr. zák. zaradil do II. NVS (ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia).

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný a to proti výroku o uloženom treste. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku poukázal na účel trestného konania,

ktorého je okrem iného aj potreba spravodlivého potrestania páchatel'a, ktorá má plniť aj preventívnu funkciu, aby sa páchatel' do budúcnosti trestnej činnosti nedopúšťal a má byť aj odplatom za trest, a tiež je účelom trestného konania, pokiaľ možno zabezpečiť odškodnenie poškodených. Uviedol, že skutok sa stal 25.10.2005, a preto takýto uložený trest po vyše 7 rokoch od spáchania skutku je v rozpore so zmyslom a účelom trestu. Zároveň predložil aj čestné prehlásenie T. C., z ktorého vyplýva, že dlh jej spláca. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu podmienený trest odňatia slobody s primeranou skúšobnou dobou.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný C. G. na hlavnom pojednávaní dňa 10.4.2013 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a na otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne.

Správne preto postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného C. G. o priznaní viny a podľa § 257 ods.8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania sa nevykoná, ale vykoná sa iba dokazovanie ohľadne výroku o treste.

Pokiaľ ide o trest, krajský súd sa nestotožnil s druhom trestu a jeho výškou.

Podľa § 23 ods.1 Tr. zák. účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobil aj na ostatných členov spoločnosti.

Podľa § 31 ods.1 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne na stupeň nebezpečnosti trestného činu pre spoločnosť (§ 3 ods.4), na možnosť nápravy a pomery páchatel'a.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný C. G. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Okresného súdu Košice II zo dňa 22.5.2003, sp. zn. 3T/98/2003 pre trestný čin podľa § 234 ods.1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do I. NVS. Tento trest dňa 21.1.2005 aj vykonal.

Vzhľadom k tomu, že skutok bol spáchaný dňa 25.10.2005, obžalovaný C. G. od roku 2006 sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti, riadne pracuje, má stály príjem a škodu, ktorú spôsobil poškodenej spláca v pravidelných mesačných splátkach po 160,- Eur mal krajský súd za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému okresným súdom je neprimerane prísny, a preto podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.3 Tr. por., § 250 ods.4 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ktorý je postačujúci na prevýchovu obžalovaného, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Na základe vyššie uvedených skutočností krajský súd o odvolaní obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.