

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 26Em/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711214135
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vyskočová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:1711214135.8

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci oprávneného: R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, W., zast. splnomocneným zástupcom: JUDr. Eva Klemová, advokátka, M. R. Štefánika 1, Pezinok, proti povinnému: K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, F., zast. splnomocneným zástupcom: JUDr. Mária Jezerská, advokátka, Hlavná 42, Trnava, o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u povinnej, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F., J. R. 4, F., takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Pezinok vydal dňa 12.04.2011 uznesenie, č.k. 11P/64/2011 - 21, ktorým návrh otca (oprávneného) na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Na základe odvolania otca Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP/171/2011 -50 zo dňa 30.06.2011 napadnuté uznesenie zmenil tak, že upravil styk otca s maloletým C. v každý víkend v párnom týždni od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., v nepárnom týždni v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a počas letných prázdnin v 28. a 29. týždni a v 32. a 33. Týždni s tým, že matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 08.08.2011.

Oprávnený sa návrhom zo dňa 17.10.2011, doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 18.10.2011, domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Pezinok č.k. 11P/64/2011 - 21 zo dňa 12.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/171/2011 -50 zo dňa 30.06.2011, nakoľko povinná sa uvedeným rozhodnutím odmieta spravovať. Oprávnený doplnil návrh podaním zo dňa 28.11.2011. Predmetné podania Okresný súd Pezinok doručil povinnej na vyjadrenie dňa 07.02.2012. Dňa 22.02.2012 bolo na Okresný súd Pezinok doručené vyjadrenie povinnej k návrhu.

Okresný súd Pezinok vydal dňa 18.01.2012 uznesenie č.k. 29Em/5/2011-31, ktorým maloletému C. C., nar. XX.XX.XXXX, ustanovil v konaní za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok.

Dňa 16.03.2012 podala povinná na Okresnom súde Pezinok námietku miestnej nepríslušnosti, resp. návrh na prenesenie miestnej príslušnosti na Okresný súd Trnava. Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 29Em/5/2011 - 87 zo dňa 02.05.2012 návrh na prenesenie miestnej príslušnosti súdu na Okresný súd Trnava zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podala povinná odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 21CoE/312/2012 - 106 zo dňa 18.09.2012 napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd Pezinok dňa 21.11.2012 postúpil vec v zmysle § 105 ods. 2 O.s.p. Okresnému súdu Trnava ako súdu miestne príslušnému podľa § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p., z dôvodu, že bydlisko maloletého je na adrese: U. XX, F., čo patrí do územného obvodu Okresného súdu Trnava. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 28.11.2012.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 22.01.2013, č. k. 26Em/9/2012-113 bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 18.01.2012, č. k. 29Em/5/2011-31 a súd ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.

Dňa 18.03.2013 tunajší súd v zmysle § 272 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), vyzval povinnú, aby styk maloletého dieťaťa s oprávneným nemarila, a aby dôsledne rešpektovala povinnosti vyplývajúce z predmetného rozsudku. Zároveň bola povinná poučená o následkoch neplnenia povinností ustanovených v predmetnom rozsudku. Povinná prevzala výzvu súdu dňa 19.03.2013.

Súd žiadosťou zo dňa 18.03.2013 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o súčinnosť v zmysle ustanovenia § 272 ods. 3 O.s.p. s tým, aby bola povinná matka vedená k dobrovoľnému plneniu povinnosti určenej predmetným rozsudkom. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trnava, doručenej tunajšiemu súdu dňa 24.04.2013 vyplýva, že sa dňa 22.04.2013 uskutočnil pohovor s povinnou, s tým, že bola vedená k dobrovoľnému plneniu povinností vyplývajúcich jej z predmetného rozhodnutia.

Súd výzvou zo dňa 29.04.2013 vyzval oprávneného, aby oznámil, či si povinná plní svoje povinnosti podľa uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 11P/64/2011 -21 zo dňa 12.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/171/2011 - 50 zo dňa 30.06.2011. Oprávnený dňa 21.05.2013 doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že po každom jeho styku s maloletým, keď povinná nadobudne vedomosť, že maloletý sa s ním cíti dobre, urobí všetko pre to, aby sa nemohli v čase určenom súdom stretnúť. Oprávnený vo svojom podaní uviedol tiež, že povinná zneužíva maloletého na zakrytie svojej nevhodnej rešpektovať oprávneného ako otca a na zakrytie jej neschopnosti komunikovať s oprávneným. Oprávnený uviedol, že na svojom návrhu na výkon rozhodnutia trvá.

Na informatívnom výsluchu konajúcom sa na Okresnom súde Trnava dňa 30.07.2013 bolo zistené, že styk otca s maloletým kolísava a nerealizuje sa podľa uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 11P/64/2011 -21 zo dňa 12.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/171/2011 - 50 zo dňa 30.06.2011. Oprávnený uviedol, že povinná nereaguje na jeho správy, telefonálne číslo na ňu nemá a keď mu volá, tak vždy z utajeného čísla. Uviedol, že keď si prišiel po maloletého, tak povinná mu oznámila, že maloletý s ním nechce ísť. Následne išiel na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde sa spísal záznam, že maloletý nebol na styk pripravený a k stretnutiu nedošlo. Povinná mu tiež neumožnila, aby vozil maloletého na tréningy. Povinná a jej splnomocnený právny zástupca sa informatívneho výsluchu dňa 30.07.2013 nezúčastnili.

Na informatívnom výsluchu konajúcom sa na Okresnom súde Trnava dňa 12.09.2013 bolo zistené, že stretnutia oprávneného s maloletým sa nerealizujú podľa uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 11P/64/2011 -21 zo dňa 12.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/171/2011 - 50 zo dňa 30.06.2011. Oprávnený uviedol, že dňa 3.8.2013 poslal povinnej mail, že príde 5.8.2013 doobeda po maloletého, na čo povinná nereagovala. Dňa 5.8.2013 sa oprávnený dostavil o 09,00 hod. do miesta bydliska povinnej, rovnako aj 12.8.2013. Povinná mu neotvárala, ani mi žiadnym spôsobom neodkázala, že nebude doma a z akých dôvodov sa nemohol styk realizovať. Po tomto mal nasledovať bežný styk každý druhý víkend od piatka do nedele, teda od 6.9.2013 od 17,00 hod. do 8.9.2013 do 17,00 hod., kedy boli povinná s maloletým doma, videl ich na balkóne. Oprávnený uviedol, že komunikoval s maloletým cez zvonček, maloletý mu povedal, že nechce s ním ísť, lebo urobil zle povinnej a keď mu povedal, nech mu dá povinnú, že sa chce s ňou rozprávať, niekto zložil domáci telefón. Ďalší styk mal byť 10.9.2013 o 16,00 hod., oprávnený prišiel na 16,45 hod., lebo skôr to nestíhal, povinná

to vie a nikto mu neotváral, neozývali sa. Oprávnený stretnutia stíhal, keď býval maloletý v Pezinku, ale odkedy býva bez jeho súhlasu v F., oprávnený to o 16,00 hod. nestíha. Podľa povinnej žiadajú návrh otca zamietnuť. Styk otca s maloletou je upravený len predbežným opatrením, teda v nevyhnutnej miere, keď prebieha konanie vo veci samej - úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v konaní vedenom pod sp.zn. 20P/57/2012, ktoré je veľmi náročné a zdĺhavé, pretože oprávnený svojím konaním, na ktoré má síce právo, predlžuje toto konanie, keď pôvodne žiadal striedavú starostlivosť, aj napriek tomu, že ho maloletý odmieta, žiada ho zveriť do osobnej starostlivosti, podáva predbežné opatrenie. V konaní je ustanovená znalkyňa, ktorá už vykonala šetrenie. Taktiež navrhujú vypočuť svedkov na preukázanie, akým spôsobom sa oprávnený domáha styku, ako sa chová, keď sa mu nevyjde v ústrety. Taktiež žiadajú vypočuť otca povinnej, ktorý bol pri poslednom incidente. Je pravda, že oprávnený nechodí po maloletého v čase, keď je styk upravený. Styk cez prázdniny nie je upravený, resp. podľa názoru splnomocnenej právnej zástupkyne povinnej nie je vykonateľný, nie je tam ani hodina začiatku a ukončenia styku, dokonca ani deň. Od r. 2012 nežijú rodičia maloletého v spoločnej domácnosti. Potom sa stretávanie oprávneného zmenilo, bol podráždený, čo sa odrážalo aj správaním maloletého, u ktorého sa zmenilo hodnotenie jeho učiteľky, keď maloletý bol spočiatku usilovný, avšak jeho správanie sa zmenilo, o čom bolo predložené potvrdenie učiteľky maloletého z 12.3.2012. Keď povinná zmenila bydlisko, správanie maloletého sa upokojilo. Maloletý sa odmieta stretávať s oprávneným, lebo sa ho bojí, stalo sa, že oprávnený ho po ukončení styku odmietol vrátiť povinnej a vrátil ho až nasledujúci deň. Povinná sa snaží byť nápomocná, navštevuje centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, o čom bolo predložené potvrdenie, aby sa tento problém riešil.

Na informatívnom výsluchu konajúcom sa na Okresnom súde Trnava dňa 05.11.2013 boli vypočutí svedkovia, otec oprávneného a otec povinnej s tým, že otec oprávneného na informatívnom výsluchu uviedol, že sa o maloletého starajú všetci a nie je pravdou, že by oprávnený maloletého nechcel vrátiť. Otec povinnej uviedol, že maloletý sa sám vyjadril, že ho nikto nechcel zaviesť k povinnej domov a povinná oprávnenému nebráni v styku s maloletým, táto mu dohovára, avšak maloletý sa s oprávneným nechce stretávať.

Na informatívnom výsluchu konajúcom sa na Okresnom súde Trnava dňa 11.03.2014 oprávnený uviedol, že trvajú na návrhu. Z vykonaného dokazovania aj zo znaleckého dokazovania, výsluchu znalkyne, v konaní vo veci samej vyplýva, že k styku oprávneného s maloletým dieťaťom nedochádza z dôvodov na strane povinnej, ktorá nie je ochotná ho pripraviť na styk tak, aby styk prebehol bez problémov. Jednoznačne z vykonaného dokazovania sú preukázané tvrdenia oprávneného, povinná od doručenia výzvy súdu, aby sa podrobila výzve, na to riadne nereaguje, k stretávaniu oprávneného s maloletým dochádza priemerne v mesačných intervaloch a keď povinná zistí, že vzťah oprávneného s maloletým a maloletého s oprávneným je pevný, vždy vznikne nejaký dôvod, prečo sa styk nerealizuje. Na pojednávaní povinná predniesla svoj návrh na úpravu styku, aby sa maloletý stretával s oprávneným postupne v rozširujúcich intervaloch, aby si na oprávneného zvykol, avšak znalkyňa sa jednoznačne vyjadrila, že takého postupné navykanie nie je potrebné, sama povinná na pojednávaní navrhla stretnutia každú páru sobotu od 10,00 do 14,00 hod., keď styk prebehol od 10,00 do 12,30 hod., teda povinná nie je schopná dodržať ani svoj vlastný návrh. Minimálne trvajú na uložení poriadkovej pokuty, vie, že tým nezmenia myslenie povinnej a jej prístup, aby neškodila maloletému Povinná sa na informatívnom výsluchu vyjadrila, že nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia ani na ukládanie pokút, ktorým si oprávnený vymáha realizáciu styku s maloletým. Na poslednom pojednávaní vo veci samej sa povinná s oprávneným dohodli, že styk sa nebude realizovať podľa predbežného opatrenia, ale na základe ich dohody, ktorá má prednosť pred iným rozhodnutím, že do ďalšieho termínu pojednávania do 16.5.2014 sa bude styk realizovať každý páry týždeň v sobotu od 10,00 do 14,00 hod. Povinná trvala na tom, aby sa styk oprávneného s maloletým realizoval postupne, oprávnený pôvodne navrhoval striedavú starostlivosť, potom zverenie do jeho osobnej starostlivosti, keď oprávnený akceptoval závery znaleckého posudku, že striedavá starostlivosť nie je vhodná a že maloletý je veľmi naviazaný na povinnú, preto je vhodné zverenie do osobnej starostlivosti povinnej. Kolízny opatrovník na informatívnom výsluchu uviedol, že zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že sú narušené vzťahy medzi oprávneným a povinnou, absentuje pozitívna príprava povinnej na styk maloletého s oprávneným. Na poslednom pojednávaní sa oprávnený s povinnou dohodli, že styk sa nebude realizovať podľa predbežného opatrenia, ale na základe rodičovskej dohody každý páry týždeň v sobotu od 10,00 do 14,00 hod.

Povinná následne doručila dňa 21.03.2014 tunajšiemu súdu vyjadrenie k výkonu rozhodnutia, v ktorom uviedla, že aj keď dohoda oprávneného s povinnou nebola súdom schválená, tento fakt sám osebe nemôže odôvodniť potrebu nariadenia výkonu rozhodnutia a ukladania pokút povinnej za stavu najmä, keď sa rodičia dohodli inak, než to ukladá vykonateľné predbežné opatrenie, ktoré má len dočasný charakter. Zároveň uviedla, že toto rozhodnutie navyše nerešpektuje ani sám oprávnený.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 O.s.p., súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu (ods. 1). Ak ide o výkon rozhodnutia podľa odseku 1 ustanovenia § 251 ods. 3 a 4, § 255 až 258 a 270 sa nepoužijú. O účastníkoch platia ustanovenia § 94 (ods. 2). Pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce (ods. 3). Súd je oprávnený výzvu podľa odseku 3 uskutočniť bezprostredne pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1. Zápisnica o výzve sa doručuje spolu s rozhodnutím o odňatí dieťaťa (ods. 4). Súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti (ods. 5).

Konanie o výkon rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s dieťaťom má zabezpečiť, aby rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti umožňoval druhému rodičovi styk s dieťaťom v čase súdom určenom. Je totiž nevyhnutné, aby aj v čase keď rodičia dieťaťa žijú oddelene, bolo maloleté dieťa v styku s oboma rodičmi a tiež aby rodič, ktorý denne nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, mal možnosť byť s ním v kontakte a zapájať sa do jeho výchovy. Základným predpokladom nariadenia súdneho výkonu je, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak má súd za preukázané, že takáto situácia nastala, vedie povinného k podrobeniu sa súdnemu rozhodnutiu výzvou, ktorého zároveň upozorní na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí, resp. nariadením pojednávania. Následne nariadi výkon rozhodnutia v zmysle § 272 a § 273 O.s.p.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd zamietol návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým, pretože výkon tohto rozhodnutia by bol v súčasnosti neúčelný. Neúčelnosť výkonu predmetného rozhodnutia vyplýva zo skutočnosti preukázanej tak zápisnicou o pojednávaní v právnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/57/2013 ako aj samotným deklarováním tejto povinnou na informatívnom výsluchu konajúcom sa dňa 11.03.2014 a teda, že sa oprávnený s povinnou dohodli, že styk s maloletým sa nebude realizovať podľa predbežného opatrenia, ale na základe rodičovskej dohody každý párný týždeň v sobotu od 10,00 do 14,00 hod. Zároveň súd poukazuje na to, že oprávnený nerealizuje styk tak, ako je to určené uznesením Okresného súdu Pezinok, č.k. 11P/64/2011 -21 zo dňa 12.04.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/171/2011 - 50 zo dňa 30.06.2011 a na tento sa opakovane dostavuje s väčším časovým oneskorením, čo potvrdil aj oprávnený na informatívnom výsluchu dňa 12.09.2013 ako aj oznámením oprávneného o rozsahu styku s maloletým zo dňa 04.11.2013.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.