

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313211017
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313211017.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., Praha 4, Novodvorská 994, IČO 25 117 483, Česká republika zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., N. XX zast. Centrom právnej pomoci, Bratislava, Námestie slobody 12 o zaplatenie 94.091,15 Kč s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 72.035,30 Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2.478,-Kč od 19.12.2008 do 05.01.2009, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.941,-Kč od 19.04.2009 do 19.10.2009, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.941,-Kč od 19.05.2009 do 19.10.2009, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.941,- Kč od 19.06.2009 do 19.10.2009, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2.941,-Kč od 19.07.2009 do 19.10.2009, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.941,- Kč od 19.08.2009 do 19.10.2009, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2.941,-Kč od 19.09.2009 do 19.10.2009, vo výške 8,25 % ročne zo sumy 72.035,30 Kč od 20.10.2009 do 01.10.2010, vo výške 7,75 % ročne zo sumy 72.035,30 Kč od 02.10.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote dvoch rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 220,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 978,77 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 94.091,15 Kč pozostávajúcu z istiny vo výške 73.661,50 Kč, úrokov z omeškania vo výške 19.709,65 Kč a poplatkov vo výške 720,-Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 73.661,50 Kč od 02.10.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 70.000,-Kč s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 15,80 % ročne a tento sa odporca zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 2.478,-Kč. Vzhľadom na to, že odporca čerpal finančné prostriedky, ktoré však nevrátil riadne a včas v súlade so zmluvou, právny predchodca navrhovateľa oznámením zo dňa 09.09.2009 oznámil odporcovi, že v prípade ak nezaplatí dlžnú sumu najneskôr do 19.10.2009 stane sa splatným celý zostatok úveru a j s príslušenstvom. Odporca dlh nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal vrátenia finančných prostriedkov súdnou cestou a žiadal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu sumu 94.091,15 Kč pozostávajúcu z istiny vo výške 73.661,50 Kč, úrokov vo výške 19.709,65 Kč a poplatkov vo výške 720,-Kč spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 73.661,50 Kč od 02.10.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady

trov konania. Navrhovateľ svoju aktívnu legitímáciu odvodzuje od zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 15.09.2010, na základe ktorej bola predmetná pohľadávka postúpená.

Súd vo veci rozhodol v skrátenej konaní platobným rozkazom sp.zn. 1Ro/697/2013 zo dňa 04.12.2013, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu aj s príslušenstvom. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, v ktorom namietol premlčanie uplatneného nároku.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, zástupcu odporcu, výsluchom odporcu a listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/57/2013 a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa čl. 3 bod 1 veta prvá Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorí si zvolia účastníci konania.

Podľa bodu 29 veta prvá Všeobecných obchodných podmienok České spořitelny, a.s., právne vzťahy medzi klientom a bankou na základe týchto všeobecných obchodných podmienok sa riadi právom Českej republiky.

Podľa § 497 Obchodního zákonníka (ďalej len "ObZ"), Smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 392 ods. 2 ObZ, u práva na dílčí plnění běží promlčecí doba pro každé dílčí plnění samostatně. Stane-li se pro nesplnění některého dílčího závazku splatný závazek celý, běží promlčecí doba od doby splatnosti nesplněného závazku.

Podľa § 397 ObZ, nestanoví-li zákon pro jednotlivá práva jinak, činí promlčecí doba čtyři roky.
Podľa § 52 ods.1 Občanského zákonníka (ďalej len "OZ"), spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

Podľa § 55 ods. 1 OZ, smluvní ujednání spotřebitelských smluv se nemohou odchýlit od zákona v neprospěch spotřebitele. Spotřebitel se zejména nemůže vzdát práv, které mu zákon poskytuje, nebo jinak zhoršit své smluvní postavení.

Podľa § 55 ods. 21 OZ, ujednání ve spotřebitelských smlouvách podle § 56 jsou neplatná.

Podľa § 55 ods. 3 OZ, v pochybnostech o významu spotřebitelských smluv platí výklad pro spotřebitele příznivější.

Podľa § 56 ods. 1 OZ, spotřebitelské smlouvy nesmějí obsahovat ujednání, která v rozporu s požadavkem dobré víry znamenají k újmě spotřebitele značnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran.

Podľa § 56 ods. 2 OZ, ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na smluvní ujednání, která vymezují předmět plnění smlouvy nebo cenu plnění.

Podľa § 56 ods. 3 OZ, nepřípustná jsou zejména smluvní ujednání, která

- vylučují nebo omezují odpovědnost dodavatele za jednání či opomenutí, kterým byla spotřebiteli způsobena smrt či újma na zdraví,
- vylučují nebo omezují práva spotřebitele při uplatnění odpovědnosti za vady či odpovědnosti za škodu,
- stanoví, že smlouva je pro spotřebitele závazná, zatímco plnění dodavatele je vázáno na splnění podmínky, jejíž uskutečnění je závislé výlučně na vůli dodavatele,
- dovolují dodavateli, aby spotřebiteli nevydal jím poskytnuté plnění i v případě, že spotřebitel neuzavře smlouvu s dodavatelem či od ní odstoupí,
- opravňují dodavatele odstoupit od smlouvy bez smluvního či zákonného důvodu a spotřebitele nikoli,
- opravňují dodavatele, aby bez důvodů hodných zvláštního zřetele vypověděl smlouvu na dobu neurčitou bez přiměřené výpovědní doby,

- g) zavazujú spotrebiteľa k plneniu podmienok, s nimiž sa nemôže možnosť seznámiť pred uzavretím zmluvy,
- h) dovoľujú dodávateľovi jednostranne zmeniť smluvné podmienky bez dôvodu sjednaného vo zmluve,
- i) stanoví, že cena tovaru či služieb bude určená v dobe jej splnenia, alebo dodávateľ opravňuje k zvýšeniu ceny tovaru či služieb, ak by spotrebiteľ bol oprávnený od zmluvy odstúpiť, je-li cena sjednaná v dobe uzavretia zmluvy pri splnení podstatne prekročena,
- j) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky i v prípade, že dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré mu vznikli,
- k) dovoľujú dodávateľovi prejsť práva a povinnosti zo zmluvy bez súhlasu spotrebiteľa, dojde-li prejavom ke zhoršeniu dobytnosti alebo zajišteniu pohľadávky spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva") zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Česká spořitelna a.s. poskytla odporcovi finančné prostriedky vo výške 70 000,-Kč pri dohodnutom úroku vo výške 15,80 % ročne a RPSN vo výške 17,91 % s tým, že odporca sa zaviazal tento úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2.478,-Kč vždy k 18. dňu každého kalendárneho mesiaca. Prvá splátka mala byť zaplatená dňa 18.07.2008, posledná splátka vo výške 2.453,-Kč mala byť zaplatená dňa 20.06.2011, ktorý bol zároveň aj dňom konečnej splatnosti úveru. Celkový počet splátok bol 36. Zároveň bola v zmluve dohodnutá cena za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver vo výške 560,-Kč, cena za správu a vedenie úverového účtu vo výške 49,-Kč a cena za poistenie úveru vo výške 95,-Kč mesačne. Vzhľadom na to, že odporca neplatil splátky riadne a včas, výzvou zo dňa 09.09.2009 ho právny predchodca navrhovateľa vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky najneskôr do 19.10.2009, v prípade že tak neurobí, stane sa splatným celý dlh. K zaplateniu dlžnej čiastky nedošlo. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú uzatvorila spoločnosť Česká spořitelna a.s. s navrhovateľom, prešla predmetná pohľadávka na navrhovateľa. Túto skutočnosť Česká spořitelna a.s. oznámila odporcovi oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 11.10.2010. Vzhľadom na to, že odporca nezaplatil dlžnú sumu, a to ani napriek výzve navrhovateľa zo dňa 17.09.2013, navrhovateľ sa domáhal svojho nároku právnou cestou.

Odporca a neskôr aj jeho zástupca namietli premlčanie predmetného nároku s tým, že podľa nich sa má predmetné premlčanie posudzovať podľa predpisov občianskeho práva, a teda sa má rátať ako trojročné. Vzhľadom na to, že sa odporca dostal do omeškania už dňa 19.12.2008, od tohto dňa začala plynúť trojročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku oprávneného. Predčasná splatnosť úveru mala byť v zmysle zmluvných podmienok podľa tvrdenia odporcu a jeho zástupcu vyhlásená dňa 18.03.2009.

Ako vyplýva z bodu 12 zmluvy, banka (právny predchodca navrhovateľa) je oprávnená požadovať v ňou určenej lehote splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom nezávisle na stave jeho čerpania a splatnosti v prípade, ak klient je v omeškani so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo so zaplatením viac než dvoch splátok v dohodnutej lehote.

Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol podľa ustanovení § 497 a nasl. českého Obchodného zákonníka a keďže ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, taktiež je naň potrebné aplikovať aj § 52 a nasl. českého Občianskeho zákonníka a zároveň aj zákon č. 321/2001 Zb. o niektorých podmienkach zjednávaní spotrebiteľského úveru.

Súd má za to, že z dojednaných podmienok zmluvy vyplývala pre odporcu povinnosť riadne splácať dlh pravidelnými mesačnými splátkami, dostal sa však do omeškania, svoj dlh nezaplatil, a to ani po písomnej výzve. Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol na základe písomnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. Táto zmluva bola uzavretá v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že vznikla dohodou zmluvných strán o ich obsahu, z ktorého vyplýval záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť v prospech odporcu finančné plnenie formou úveru a zároveň záväzok odporcu dohodnutým spôsobom vrátiť plnenie poskytnuté týmto spôsobom v splátkach navýšené o úrok. Zmluva o úvere z hľadiska svojho systematického zaradenia v Obchodnom zákonníku patrí medzi tzv. absolútne obchody. Právny režim úverovej zmluvy spôsobuje, že tento zmluvný typ sa vždy spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka bez ohľadu na to, kto je subjektom bez zmluvného vzťahu. Táto skutočnosť sa vzťahuje aj na premlčanie. Premlčanie ako také je samostatne upravené v Obchodnom zákonníku, a to komplexne. Pre použitie ustanovení Občianskeho zákonníka v prípade premlčania tak nebola naplnená zákonná podmienka uvedená v § 1 ods. 2

Obchodného zákonníka, pretože otázku premlčania je možné riešiť podľa Obchodného zákonníka. Na tomto závere nič nemení ani tá skutočnosť, že zmluva o úvere je v tomto prípade aj zmluvou spotrebiteľskou. Z § 55 Občianskeho zákonníka vyplýva, že zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Toto ustanovenie teda poskytuje spotrebiteľovi zvýšenú ochranu v prípade, ak došlo k odchýleniu od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa a došlo k tomu v rámci zmluvných dojednaní obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve. Samotná zmluva neobsahuje ustanovenia týkajúce sa premlčacej doby, ale jej dĺžka bola podľa Obchodného zákonníka ex lege stanovená výberom zmluvnej formy, teda zmluvy o úvere, ktorú účastníci uzatvorili. Úprava premlčania vo všeobecnosti nie je úpravou, ktorá smeruje k zabezpečeniu ochrany spotrebiteľa, pretože voči obidvom stranám právneho vzťahu pôsobí rovnako.

Pre spotrebiteľa by aplikácia trojročnej premlčacej doby podľa Občianskeho zákonníka bola výhodou oproti obchodno-právnej úprave len v prípade, keby spotrebiteľ vystupoval v postavení dlžníka. V opačnom prípade, ak by mal postavenie veriteľa, by však kratšia premlčacia doba nebola pre neho výhodná.

Z týchto dôvodov má súd za to, že nedošlo k premlčaniu predmetného nároku, pretože podľa výzvy na zaplatenie zo dňa 09.09.2009, v prípade ak nezplatí odporca svoj dlh do 19.10.2009, stáva sa splatným celý dlh, k zosplateniu celého dlhu tak nedošlo už dňa 18.03.2009, ale až márnym uplynutím lehoty na zaplatenie v zmysle výzvy zo dňa 09.09.2009 v súlade s čl. 12 zmluvy.

Vzhľadom na to, že návrh bol podaný na súd faxom dňa 11.10.2013 premlčacia doba v čase podania návrhu ešte neuplynula a preto tento návrh nie je premlčaný.

Na základe zmluvy o úvere si právny predchodca navrhovateľa a odporca zároveň dohodli aj cenu - poplatok za prijatie, posúdenie a vyhotovenie žiadosti o úver vo výške 560,-Kč a cenu - poplatok za správu a vedenie úverového účtu vo výške 49,-Kč mesačne, ktorý bol odporcovi pripočítaný celkovo 17 krát spolu vo výške 833,-Kč. Tieto poplatky však súd považoval za nárok uplatnený v rozpore s pravidlami dodávateľsko-spotrebiteľských vzťahov.

Súd pritom vychádzal zo zásady, že cena úveru, teda odplata za služby je už vyjadrená v navýšení pôvodne poskytnutej sumy o úroky, pričom úroková sadzba v tomto prípade predstavovala 15,8 % ročne, čo podľa názoru súdu vytvára dostatočnú hodnotu ceny úveru, ktorá kryje všetky nároky veriteľa. Čo sa týka poplatkov za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver, ako aj za správu a vedenie úverového účtu, nemôžu mať charakter ceny za poskytnuté protiplnenie, pretože spotrebiteľ za túto platbu nedostáva žiadnu protihodnotu, pričom pri prvom kontakte s bankou táto nežiada vyhotovenie posudku o jeho vývojových možnostiach, finančné poradenstvo alebo archiváciu jeho žiadosti. Jeho záujmom aj požiadavkou voči banke je za poskytnutie finančných prostriedkov a posúdenie tejto žiadosti je potom zo strany banky výlučne v záujme banky samotnej, ktorá si musí ako podnikateľ sama zhodnotiť, či jej toto poskytnutie úveru danému klientovi prinesie zisk. Odporca zaplatil celkovo sumu vo výške 14.678,-Kč. Z tejto sumy bol odpočítaný poplatok za poistenie, ktorý bol uplatnený 17 krát vo výške 95,-Kč, suma vo výške 1.615,-Kč. Navrhovateľ vo svojom vyčíslení uviedol, že na poplatky bola celkovo zaplatená suma vo výške 2.288,-Kč. Vzhľadom na to, že súd priznal iba poplatok za poistenie vo výške 1.615,-Kč a sumu 673,-Kč, ktorá mala byť započítaná na poplatky, súd započítal na istinu.

V dlžnej sume bola uplatnená aj 6 krát upomienka, 7 krát poštovné za zaslanie upomienky a 1 krát oznámenie o zmene podmienok. Súd priznal poplatok za zmenu podmienok vo výške 127,-Kč, avšak nepriznal uplatnených 6 upomienok, ale iba 3 upomienky po 300,-Kč a k tomu poštovné po 9,50 Kč, a to vzhľadom na tú skutočnosť, že prvá upomienka bola uplatňovaná v platobnej histórii 2 krát, druhá upomienka bola v platobnej histórii uplatňovaná 3 krát a tretia upomienka bola uplatňovaná v platobnej histórii 1 krát. Preto súd priznal poplatky iba za 1., 2. a 3. upomienku. Celková súdom priznaná dlžná suma teda pozostávala zo sumy istiny vo výške 70 000,-Kč, vyčísleného úroku vo výške 14.042,80 Kč, poplatku za zmeny podmienok vo výške 127,-Kč a poplatku za 3 upomienky 3 krát 309,50 Kč. Celková dlžná suma teda mala byť 85.098,30 Kč. Od tejto sumy súd odpočítal sumu 13.063,-Kč, ktorá bola zaplatená odporcom. Takto dlžná suma, ktorú je povinný zaplatiť odporca teda zostáva vo výške 72.035,30 Kč. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Čo sa týka uplatneného úroku z omeškania, súd má za to, že odporca sa dostal s splatením jednotlivých splátok aj z celkovej dlžnej sumy do omeškania a preto vznikol navrhovateľovi

aj nárok na úrok z omeškania. Tento úrok bol dohodnutý v zmluve tak, že je o 10 % vyšší ako úrok z úveru, teda mal byť vo výške 25,80 % ročne. Takéto dojednanie však súd pre jeho nerovnováhu a neprijateľnosť považuje za neprijateľné, pretože približne trojnásobne prevyšuje úroky ustanovené pre občiansko-právne vzťahy. Závazky z úverovej zmluvy síce vznikajú podľa Obchodného zákonníka, ale existuje tu aj dodávateľsko-spotrebiteľský charakter takejto zmluvy. Tento vytvára požiadavku prísnejšieho nahliadania na rovnovážnosť vzájomných práv a povinností účastníkov zmluvy, a teda aj na požiadavku nestanovovať neprimerané sankcie za nesplnenie povinností. Dojednané úroky z omeškania v zmluve súd považuje v dohodnutom rozsahu za značne neprimerané, takže vytvárajú neprijateľnú, a teda aj neplatnú zmluvnú podmienku. Z týchto dôvodov súd priznal iba zákonný úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý je stanovený ako ročný úrok zodpovedajúci výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu zvýšenom o 7 percentuálnych bodov. Z tohto dôvodu potom súd priznal úrok z omeškania iba v zákonnej výške odo dňa splatnosti nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej splátky. V prevyšujúcej časti ohľadom úroku z omeškania, súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 OSP a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní neúspešnému iba v nepatrnej časti priznal náhradu trov konania v celkovej výške 1.198,77 Eur, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 220,-Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 978,77 Eur (za 5 úkonov právnej služby po 111,21 Eur - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 14.03.2014 a účasť na pojednávaní dňa 25.04.2014, 2x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 Eur, 3x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, cestovné náhrady v celkovej výške 92,30 Eur (Martin - Brezno a späť dňa 14.03.2014 (105 km pri spotrebe 6,4 l/ 100 km a cene PHM 1,428 Eur/1 l a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 Eur/1 km) a dňa 25.04.2014 (105 km pri spotrebe 6,4 l/ 100 km a cene PHM 1,449 Eur/1 l a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 Eur/1 km) : 3, náhrade za stratu času dňa 14.03.2014 vo výške 107,20 Eur (8 polhodín po 13,40 Eur) a dňa 25.04.2014 vo výške 42,88 Eur (8 polhodín po 13,40 Eur) : 3, k tomu 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 7 zákona č. 283/2002 Z.z.

Pri určovaní základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon súd vychádzal z uplatnenej istiny vo výške 73.661,50 Kč, pretože súd považoval za tarifnú hodnotu výšku peňažnej pohľadávky - teda požadovanej istiny a nie celej uplatnenej sumy, v ktorej bol zahrnutý aj úrok z omeškania, ktorý predstavuje príslušenstvo pohľadávky a jeho výška sa mení v závislosti od času, kedy dôjde k zaplateniu dlžnej sumy.

Súd nepriznal odmenu za úkon právnej služby - špecifikácia zo dňa 07.04.2014. V tomto prípade nešlo o účelne vynaložené náklady. Skutočnosti, ktoré sú uvedené v tejto špecifikácii požadoval súd od právneho zástupcu priamo na pojednávaní dňa 14.03.2014, ktorý sa k nim nevedel vyjadriť a z týchto dôvodov aj požiadal o odročenie pojednávania za účelom následného spresnenia požadovaných informácií.

Súd nepriznal ani cestovné náhrady za 240 km, ale iba za 210 km vzhľadom na to, že všeobecne udávaná vzdialenosť Martin - Brezno je 105 km, teda tam a späť 210 km a nie 240 km ako si uplatnil právny zástupca navrhovateľa.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporcu, ktorý je v súčasnej dobe nezamestnaný a práceneschopný, ako aj vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa, že by súhlasil s takým splátkovým kalendárom, aby bola dlžná suma zaplatená do 2 rokov, súd umožnil odporcovi zaplatiť dlžnú sumu v lehote 2 rokov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia a trovy právneho zastúpenia v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).