

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212010878
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212010878.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Ireny Herichovej a Márie Andrásovej v trestnej veci obžalovaného Y. Y. pre zločin podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 25. apríla 2014 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., F. XX, prechodne bez prihlásenia bytom V., L. XX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

sa za zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona spáchaného sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, ktoré spáchal tak, že

1/ od presne nezisteného dňa v letných mesiacoch roku 2010 v Košiciach postupne prehovoril na vykonávanie prostitúcie I. R., X. T. a X. U., ďalej sa dohodol na vykonávaní prostitúcie s K. R., X. Q., K. S. a ml. R. Z., nar. XX.XX.XXXX a napokon využívajúc zlú sociálnu situáciu získal na vykonávanie prostitúcie aj U. Q., kde hore uvedené osoby vykonávali prostitúciu v Košiciach v ním prenajatom byte na ulici C. č. XX a neskôr v čase od 15.08.2011 až do mesiaca január 2012 v byte na ulici L. XX, a to na základe inzerátov zverejnených na internetovom portáli www.pokec.azet.sk <<http://www.pokec.azet.sk>>, ako aj na základe telefonických kontaktov so zákazníkmi, navyše v presne nezistenom dni v časovom období od decembra 2010 až do júla 2011 spoločne s ml. T. Y. na svojom motorovom vozidle zn. Peugeot odviezol K. R. v rámci eskortnej služby k zákazníkovi na presne nestotožnené miesto na sídlisku Dargovských hrdinov v Košiciach, pričom určoval ceny za vykonávanie prostitúcie, ako aj finančnú províziu pre seba, a tak za hore uvedené obdobie získal pre seba finančný prospech vo výške najmenej 11.200,00 €,

2/ dňa 31.01.2011 v čase o 20.00 hod. v V. po ul. N. viedol osobné motorové vozidlo zn. T. XXX, X.: V.-XXXQ. napriek tomu, že mu rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Košiciach sp. zn. ORPZ-KE-ODI1-P-976/2011 a ORPZ-KE-ODI1-P-1286/2011 zo dňa 09.12.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov (do 09.12.2013),

z ktorých bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 79/2012 zo dňa 6.7.2012, právoplatným toho istého dňa,

o d s u d z u j e

Podľa § 367 ods. 3, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona k trestu prepadnutia vecí: notebooku zn. Fujitsu - Siemens striebornej farby, výr. č. P F. Z mobilného telefónu zn. Samsung model GT-Z a počítača zn. AMD bielej farby bez výrobného čísla.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom sp. zn. 5T 79/2012 schválil podpísaný súd na verejnom zasadnutí dňa 6.7.2012 dohodu o vine a treste, ktorú obžalovaný Y. Y. uzavrel s prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II dňa 21.6.2012 tak, že obžalovaného uznal za vinného zo zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona spáchaného sčasti samostatne a sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, za čo mu uložil podľa § 367 ods. 3, § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, pre účely výkonu ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a k trestu prepadnutia vecí: notebooku zn. Fujitsu - Siemens striebornej farby, výr. č. P F. Z mobilného telefónu zn. Samsung model GT-Z a počítača zn. AMD bielej farby bez výrobného čísla. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

Uložený trest odňatia slobody vykonával obžalovaný Y. Y. naposledy v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Sabinov, pričom do trestu odňatia slobody uloženého vyššie citovaným rozsudkom mu bola uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5T 79/2012 zo dňa 10.7.2012 započítaná doba výkonu väzby od 31.1.2012 do 10.7.2012.

Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 6Nt 25/2013 zo dňa 3.12.2013, právoplatným toho istého dňa, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 6Nt 25/2013 zo dňa 23.1.2014, bola povolená obnova konania, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 79/2012 zo dňa 6.7.2012, zároveň bol zrušený výrok o treste a spôsobe jeho výkonu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a trestná vec obžalovaného Y. Y. bola vrátená prokurátorovi Okresnej prokuratúry Košice II do prípravného konania.

Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 0Tp 7/2012 zo dňa 3.12.2013 bol vzápätí obžalovaný Y. Y. podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Tos 14/2014 zo dňa 10.2.2014, vzatý do väzby, ktorú aj aktuálne vykonáva v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II podal na obžalovaného Y. Y. dňa 1.4.2014 obžalobu.

Z rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T 79/2012 zo dňa 6.7.2012 bol teda zrušený len výrok o treste a spôsobe jeho výkonu, výrok o vine je právoplatný, preto súd na hlavnom pojednávaní dňa 25.4.2014 vykonal dokazovanie len vo vzťahu k osobe obžalovaného, ktorého vypočul k osobným pomeroch, prečítal listiny a podstatný obsah pripojeného súdneho spisu, následne vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či dôkazy obstaral súd sám alebo niektorá zo strán a za použitia základných zásad pre ukladanie trestov upravených v § 34 ods. 1 až 4, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona rozhodol o treste pre obžalovaného.

Obžalovaný Y. Y. v rámci svojej výpovede na hlavnom pojednávaní poukázal na to, že od začiatku trestného stíhania priznával spáchanie skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu, od začiatku taktiež spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, svoje konanie oľutoval aj keď jeho dôsledky si uvedomil až počas výkonu trestu odňatia slobody. V ústave na výkon trestu bol zaradený do väzenskej knižnice, kde mal na starosti evidenciu výpožičiek literatúry, išlo o neplatenú prácu, ktorú vykonával v rámci svojho voľna. Za výkon pracovných povinností získal jednu odmenu, uložený trest za opätovné

použitie poštovej známky mu už bol zahladený. Výkon väzby pred odsúdením aj po povolení obnovy konania je u neho bezproblémový. Počas celej doby obmedzenia na osobnej slobode udržiava kontakt s priateľkou T. Y. a to všetkými dostupnými formami, korešpondenciou aj osobnými návštevami. S matkou má sporadický kontakt písomný a občas formou návštev. Je slobodný avšak s partnerkou plánujú uzavrieť manželstvo a založiť si rodinu ihneď po tom, ako sa dostane na slobodu. Priateľka začala výstavbu rodinného domu, čím skôr by jej s tým rád pomohol. Obžalovaný vyživovacie povinnosti nemá, je nemajetný, živnosť, ktorú predtým vykonával, má pozastavenú. Iné trestné stíhanie sa proti nemu nevedie, jeho zdravotný stav je dobrý.

Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody Košice spracoval charakteristiku obžalovaného Y. Y., podľa ktorej počas výkonu väzby sa menovaný správa slušne a disciplinovane, úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava, medzi spoluväzňami konflikty nevyvoláva, disciplinárny trest mu uložený nebol. Kontakt s rodinou udržiava prostredníctvom návštev a korešpondencie, pracovne zaradený nie je.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, posledný záznam svedčí o odsúdení vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5T 79/2012.

Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil aj s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 6Nt 25/2013, svedčiacim o vykonanom konaní o obnove konania, ktoré sa viedlo na návrh obžalovaného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní predložil prehlásenie T. Y., ktoré súd taktiež prečítal. Menovaná prehlásila, že je družkou a snúbenicou obžalovaného od roku 2010. Ich vzťah pretrváva počas väzby aj výkonu trestu, obžalovaného pravidelne navštevuje v ústave, posielala mu balíky, dva až trikrát týždenne sa kontaktujú aj formou listov. Do budúca plánujú spoločnú domácnosť a založenie rodiny, na súkromnom pozemku svojej matky v F. stavia rodinný dom, v ktorom budú bývať a do budúca aj vychovávať vlastné deti. Úprimne sa milujú a chcú začať nový, lepší život.

Čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. 734 vyhotoveným 24.4.2014 sa preukázalo, že vlastníčkou pozemku o výmere 772 m², parcela č. 343/7 v obci F., katastrálne územie F., vedeného ako orná pôda, je Ing. A. Y., PhD., nar. v roku XXXX, pozemok bol nadobudnutý kúpnu zmluvou V-XXXX/XX.

Po vykonaní dokazovania a vyhodnotení dôkazov súvisiacich s osobou obžalovaného, v zmysle zásad podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému taký trest, ktorý zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne je aj dostatočným odradením od páchania trestných činov pre ostatných občanov a zároveň aj vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Pri ukladaní trestu mal súd na zreteli aj to, aby trest postihol iba obžalovaného tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Prihliadol pri určovaní druhu trestu a jeho výmery samozrejme aj na spôsob spáchania skutkov, z ktorých je už obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, na následok trestných činov, zavinenie, pohnútku a v neposlednom rade aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Skutok v bode 1 tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, spáchal obžalovaný čiastočne formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, preto súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol aj na to, akou mierou konanie obžalovaného prispelo k spáchaniu zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona. V zmysle dikcie zákona zaoberal sa súd aj zisťovaním, či na strane obžalovaného sú poľahčujúce alebo priťažujúce okolnosti, na ktoré by prihliadol a v tejto súvislosti vyhodnotil priznanie sa obžalovaného k spáchaniu trestných činov a jeho úprimnú ľútosť ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a skutočnosť, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona. Na druhej strane obžalovanému priťažovalo podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona to, že spáchal viac trestných činov. Pomer poľahčujúcich okolností u obžalovaného prevažuje, čím sa podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade súd ukladá obžalovanému trest za dva úmyselné trestné činy, z ktorých je jeden zločinom (podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona), preto v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody, vychádzajúc z trestnej sadzby trestného činu z

nich najprísnejšie trestného. Pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 3 Trestného zákona zákon v osobnej časti ustanovuje trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov, pričom horná hranica trestu odňatia slobody sa podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona zvyšuje o jednu tretinu. Takéto navýšenie hornej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby sa však zároveň v danom prípade znižuje s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona (prevažuje pomer pohľadujúcich okolností), takže pri určovaní výmery trestu sa súd pohyboval v rozpätí od troch do desiatich rokov. V danom prípade súd má za to, že úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov nepodmienečne, ktorý súd nakoniec obžalovanému vymeral, je primeraný a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Okrem trestu odňatia slobody, zvyšok ktorého (po započítaní už vykonanej časti) obžalovaný vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložil súd aj trest prepadnutia vecí, ktoré obžalovaný použil na spáchanie zločinu a ktoré mu ako vlastníčkovi boli zaistené ešte v štádiu prípravného konania. Veci sú vyšpecifikované vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.