

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614202587
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614202587.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska I, Bratislava, IČO: 00492736, zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER - KÁN & partners so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti žalovanému E. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. V. XXXX/XX, XXX XXI., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom T. W., K.Z. D. F. G., v konaní o zaplatenie 50,70 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50,70 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 59,14 Eur na účet advokáta JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária so sídlom ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ro/57/2014-9 zo dňa 25.02.2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tunajšom súde žalobu o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom.

Súd vydal dňa 25.02.2014 platobný rozkaz č.k. 12Ro/57/2014-9.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/40/2014-23 zo dňa 07.04.2014 súd ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníka, lebo sa nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.04.2014.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť na pojednávaní písomne. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy Bratislava a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave založené pod Spr. 450/2009, Hlásenie revízora zo dňa 03.09.2012, pokusu o zmier, fotokópie poštového podacieho hárku, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalovaný cestoval dňa 03.09.2012 na linke MHD č.210 v Bratislave. V tento deň vykonal kontrolu revízor žalobcu a zistil, že žalovaný cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ho na zaplatenie cestovného, ale aj úhrady za cestovanie bez cestovného lístka, avšak bezvýsledne. Spísal hlásenie o porušení tarifných a

prepravných podmienok dňa 03.09.2012. Žalovaný nároky žalobcu nezaplatil, preto bol žalobca nútený podať žalobu na Okresný súd Lučenec. Pred podaním žaloby zástupca žalobcu zaslal žalovanému pokus o zmier - výzvu na zaplatenie pohľadávky dňa 16.10.2012.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 760, Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenie § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c) a d) citovaného zákona, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 6 citovaného zákona, osobitný predpis podľa odseku 5 sa primerane s prihliadnutím na osobitné podmienky poskytovania dopravných služieb vzťahuje aj na dopravcov a cestujúcich v mestskej doprave.

Podľa čl. 6 ods. 2, 3 prvá, druhá veta Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukážkou na tarifnú zľavu. Cestujúci, ktorý na vyzvanie podľa odseku 2 tohoto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 5 Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia 50 Eur,-; ak cestujúci zaplatí úhradu priamo vo vozidle MHD revízorovi v hotovosti alebo v lehote 5 nasledujúcich pracovných dní po tarifnom zistení v doplatkovej pokladni DPB, sa výška úhrady znižuje na: 40,-Eur; úhrada za nezaplatenie dovozného na prepravu príručnej batožiny 1,-Eur; úhrada za nezaplatenie dovozného na prepravu zvieratá 2,-Eur.

Žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava ako objednávateľom. Žalovaný cestoval bez platného cestovného lístka, takže je povinný zaplatiť cestovné 0,70 Eur a úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka v súlade s Článkom 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods.1 O.s.p.. Súd priznal žalobcovi vzniklé trovy za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur (za dva úkony

právnej služby - prevzatie zastúpenia a písomné podanie na súd, t.j. 2 x 16,60 Eur + režijný paušál 8,04 Eur + 20% DPH = 59,14 Eur), pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelne uplatňovanie práva. Aj keď si právny zástupca žalobcu účtoval trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, avšak úkon právnej služby pomenovaný ako „zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie“ súd nepovažoval za účelne vynaložený účelne na uplatňovanie alebo bránenie práva, preto mu odmenu za tento úkon právnej služby nepriznal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 25.02.2014 v konaní č.k. 12Ro/57/2014-9 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom

konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.