

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 42C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512235752
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512235752.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou PhD. v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Petržalka, IČO: 00 603 201,

so sídlom Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., so sídlom Námestie Slobody 10, 811 06 Bratislava proti odporkyni: S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX J., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou K. G., zamestnankyňou M. súdu J. V, o zaplatenie 933,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 933,61 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 837,41 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 55,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o.

213,18 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.12.2012 domáhal zaplatenia žalovanej istiny vo výške 933,61 Eur od odporkyne spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 837,41 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým že odporkyňa užívala byt na N. ul. č. XX v J., číslo bytu XX bez právneho dôvodu v období od 01.01.2010 do 31.12.2011 a nezaplatila navrhovateľovi platby spojené s užívaním bytu. Dlžná čiastka za nájomné je vo výške 164,78 Eur, dlžná čiastka za služby spojené s užívaním bytu je vo výške 672,63 Eur a úrok z omeškania

vo výške 96,20 Eur. Spolu nedoplatok voči navrhovateľovi predstavuje sumu 933,61 Eur. Navrhovateľ odporkyňu vyzýval na úhradu dlžnej sumy, táto však dlžnú sumu doposiaľ neuhradila.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný dňa 12.04.2013 platobný rozkaz č.k.

27Ro/2245/2012-30, ktorým uložil odporkyni zaplatiť žalovanú istinu spolu s príslušenstvom a trovami konania.

Dňa 29.10.2013 tunajší súd uznesením č.k. 27Ro/2245/2012-36 platobný rozkaz zrušil, pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni do vlastných rúk.

Odporkyňa neprevzala návrh a platobný rozkaz a podľa relácie poštového doručovateľa je na adrese trvalého pobytu neznáma. Súd preto vykonal šetrenie na zistenie miesta pobytu odporkyne.

Podľa potvrdenia o trvalom pobyte vydaného Registrom obyvateľov SR Banská Bystrica je adresa trvalého pobytu odporkyne Bratislava - Petržalka.

Podľa oznámenia Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR sa odporkyňa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu.

Podľa lustrácie vykonanej Sociálnou poisťovňou odporkyňa nie je evidovaná v jej databáze.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 42C/38/2014-39 zo dňa 23.01.2014 súd ustanovil odporkyni za opatrovníka K. G., zamestnankyňu tunajšieho súdu.

Opatrovníčke odporkyne súd doručil návrh, poučenie pre účastníka konania a vyzval ju, aby sa k návrhu vyjadrila a označila dôkazy, ktoré navrhuje vo veci vykonať. Opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie.

Vykonaným dokazovaním výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a listinnými dôkazmi založenými v spise a to:

- sumárnou analýzou platieb za obdobie od 30.06.2011 do 30.09.2012,
- sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.02.2011 do 15.09.2012,
- prehľadnou zostavou kalkulácie zálohového predpisu za mesiace 01/2011 - 09/2011,
- oznámením o vypratání bytu exekútorským úradom Mgr. Vladimíra Cipára zo dňa 11.10.2011,
- protokolom o odovzdaní bytu zo dňa 11.10.2011,
- evidenčným listom pre výpočet úhrady za užívanie bytu,
- zápisom o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 16.01.1987,
- rozhodnutím o pridelení bytu zo dňa 14.01.1987,
- vyúčtovaním ÚK, TÚV, SV a služieb spojených s užívaním bytu za rok 2010,
- vyúčtovaním služieb spojených s užívaním priestoru za rok 2010,
- vyúčtovaním ÚK, TÚV, SV a služieb spojených s užívaním bytu za rok 2011,
- rozsudkom OS BA V č.k. 12C/172/2007-49 zo dňa 27.11.2008, PPL dňa 16.11.2009,
- rozsudkom KS v BA č.k. 15Co/64/2009-66 zo dňa 16.09.2009.

Súd zistil, že odporkyňa bola nájomníčkou bytu v J. na N. ulici číslo XX, číslo bytu XX, ktorý jej bol pridelený na základe rozhodnutia Miestneho národného výboru Bratislava - Devínska Nová Ves zo dňa 14.01.1987. Zápis o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu bol zo strany odporkyne podpísaný dňa 16.01.1987.

Prenajímateľ dal odporkyni výpoveď nájmu bytu v zmysle § 711 ods. 1 písm. d/ Občianskeho zákonníka z dôvodu, že ako nájomníčka hrubo porušovala svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu

bytu tým, že nezaplatila nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu za dlhší čas ako tri mesiace. Výpoveď z nájmu bytu nadobudla právne účinky a nájomný pomer skončil dňom 28.02.2007. V období od 01.01.2010 do 11.10.2011 užívala odporkyňa predmetný byt bez právneho dôvodu. Odporkyňa nezaplatila platby spojené s užívaním bytu za obdobia mesiace v celkovej výške 837,41 Eur. Odporkyňa taktiež nezaplatila úroky z omeškania za jednotlivé oneskorené mesačné platby navrhovateľovi vo výške 96,20 Eur. Navrhovateľ predložil súdu prehľadnú zostavu kalkulácie za mesiace

od 01/2010 do 12/2011 po odporkyňi. Dňa 11.10.2011 došlo k vyprataniu uvedeného bytu

na Gercenovej ulici č. 27, číslo bytu 49 na 1. poschodí súdnym exekútorom Mgr. Vladimírom Cipárom. Protokol o odovzdaní bytu bol súdnym exekútorom vypracovaný dňa 11.10.2011.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné splnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má

za následok zročnosť celého dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Výška úrokov z omeškania je určená právnym predpisom a to Nariadením vlády SR č. 87/95 Z.z.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania,

ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporkyňa v byte bývala a neuhradila platby a vyúčtovanie za obdobie

od 01.01.2010 do 11.10.2011 a tým sa bezdôvodne obohatila na úkor navrhovateľa, súd ju na zaplatenie žalovanej sumy zaviazal. Odporkyňa bola v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto ju súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 837,41 Eur od 01.10.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ svoj uplatnený nárok dostatočne skutkovo a právne odôvodnil a predloženými listinnými dôkazmi preukázal čo do dôvodu i výšky. Súd v konaní vykonaným dokazovaním nezistil žiadny dôkaz spôsobilý vyvrátiť alebo spochybniť tvrdenia navrhovateľa a ním predložené dôkazy o základe a výške jeho nároku. Súd preto na základe takto zisteného skutkového stavu návrhu navrhovateľa v plnej miere vyhovel.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 a § 149 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr

do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 55,50 Eur z podaného návrhu na súd a odmenu právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 213,18 Eur.

Súd priznal odmenu právnenému zástupcovi navrhovateľa podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za nasledovné právne úkony:

1.) prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom - 51,45 Eur + 20% daň z pridanej hodnoty (DPH) + režijný paušál - 7,63 Eur (podľa § 14 ods.1 písm. a),

2.) písomné podanie návrhu na súd dňa 27.12.2012 - 51,45 + 20% daň z pridanej hodnoty (DPH) + režijný paušál - 7,63 Eur (podľa § 14 ods. 1 písm. d),

3.) účasť na pojednávaní konanom dňa 25.04.2014 - 51,45 Eur + 20% daň z pridanej hodnoty (DPH) + režijný paušál - 8,04 Eur (podľa § 14 ods. 1 písm. d).

Právny zástupca navrhovateľa súdu preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.