

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202219  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514202219.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: D. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. R. XX, H., štátny občan SR, zastúpená Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou so sídlom Trenčianska 17, Bratislava proti odporcovi: X.,. L.Š. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. R. XX, H., štátny občan SR, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný platiť výživné na navrhovateľku vo výške 80 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

### odôvodnenie:

Dňa 31.03.2014 podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zaviazal odporcu povinnosťou prispievať jej na výživu sumou 250,- eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k jej rukám a uložil mu povinnosť nahradiť jej trovy právneho zastúpenia vo výške 138,90 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Návrh odôvodnila tým, že jej rodičia boli koncom minulého roka právoplatne rozvedení v konaní prebiehajúcom pod spisovou značkou 8C/200/2010. V časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti na navrhovateľku vec nie je právoplatne skončená, pretože odvolací súd vec vrátil prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie. Na tunajšom súde sa tiež vedie konanie o úpravu práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu, ktorého predmetom je zameškané výživné odporcu za obdobie odkedy prestal na výživu detí prispievať a to pod sp.zn. 8P/154/2012, ktoré tiež nie je právoplatne skončené. V predmetnom konaní však súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi platiť na výživu navrhovateľky sumou 80,- eur a na výživu jej brata sumou 55,-eur. Odporca najskôr neplatil žiadne výživné, neskôr začal platiť namiesto sumy 135,- eur sumu 60,- eur a neskôr 100,- eur s tým, že rozdiel medzi súdom určeným výživným a ním platenou sumou je potrebné vždy vymáhať. Na iné potreby navrhovateľky okrem súdom určeného výživného úplne prestal prispievať. Od rozvodu manželstva prestal javiť záujem o navrhovateľku a jej brata, neozval sa na Vianoce, neprišiel na jej stužkovú, nezaujíma sa o je školské výsledky, zdravie, ani potreby. Kvôli jeho správaniu sa museli vystáňovať zo spoločnej domácnosti a navrhovateľka býva v súčasnosti so svojou matkou a bratom v dvojizbovom byte, zatiaľ čo otec býva sám v 7-izbovom rodinnom dome, kde zostali navrhovateľke mnohé osobné veci a on ich odmieta vydať. V dôsledku napätej situácie v rodine starší brat navrhovateľky prepadol drogám a navrhovateľka sa už takmer rok v dôsledku správania odporcu musí podrobovať psychoterapeutickej liečbe. Jej matka má vplyvom dlhodobého stresu zdravotné problémy a sama sa musí starať o všetky potreby detí, ale príjem jej na to nestačí. Navrhovateľka tento rok končí strednú školu a bola prijatá na viaceré vysoké školy, kde si podala prihlášky, zrejme bude študovať v Brne. Odkedy vo februári 2014 nadobudla plnoletosť, prestal odporca platiť výživné na ňu a nepodiela sa na žiadnych jej nákladoch. matke navrhovateľky síce odporca tvrdí, že výživné v mesiaci marec na navrhovateľku poslal, ale do dnešného dňa nebolo

doručené, preto sa navrhovateľka domnieva, že im klame. Ešte v čase keď žili v spoločnej domácnosti podmieňoval odporca poskytnutie peňazí na potreby navrhovateľky tým, že táto bude stáť na jeho strane, čím ju aj jej brata doslova vydieral. Navrhovateľka uviedla, že v čase, keď súd rozhodoval o výživnom mala šestnásť rokov a otec mal vyživovaciu povinnosť aj voči staršiemu bratovi Q., tento neskôr zostal bývať s otcom kvôli pohodliu a skončil preto na drogách, v súčasnosti sa o neho stará otcova rodina, pretože otec ho z domu vyhodil. Navrhovateľka uviedla, že v súčasnosti chodí 3 x do týždňa do fitnesscentra z dôvodu problémov s chrbticou, čo predstavuje náklad vo výške 36,- eur, chodí behávať, na vysokej škole by sa viac chcela venovať plávaniu, pretože v mieste bydliska takúto možnosť nemá, navštevovala aj tenis a tanec, ale na tieto výdavky už matka nemala financie a preto ich zanechala, avšak rada by sa k nim vrátila. Na antikoncepciu mesačne a preto ich zanechala, avšak rada by sa k nim vrátila. Na antikoncepciu mesačne minie cca 10,- eur, na okuliare a šošovky mesačne cca 50,- eur. Za knihy, školské potreby a pomôcky vynaložila cca 20,- eur, do školy sa platili rôzne poplatky na stužkovú, maturitu, školské výlety, približne 50,- eur mesačne. Navrhovateľka uviedla, že užíva probiotiká a vitamíny v súvislosti s jej zdravotným stavom, čo predstavuje približne 20,- eur mesačne. Jej výdavky sa podstatne zvýšia návštevou vysokej školy, pretože predpokladá štúdium na niektorej z vysokých škôl v Brne, kde podľa verejne dostupných zdrojov internát predstavuje mesačný výdavok 100 až 120,- eur, strava cca 200,- eur a cestovné náklady cca 100,- eur, čiže jej nevyhnutné výdavky sa budú od septembra pohybovať okolo 600,- eur mesačne. Navrhovateľka z informácií od svojej matky vie, že otec má dostatok prostriedkov na úhradu riadneho výživného a má tiež dostatok úspor a majetok, pričom sa súčasne snaží zmarit akúkoľvek možnosť, aby sa rodičia čo i len čiastočne vypořádali, napr. tým, že marí predaj ich prázdneho rodinného domu v Š.. Otec síce tvrdí, že má príjem 400,- eur, ale z toho, čo majú možnosť pravidelne v meste vidieť je zrejmé, že jeho životná úroveň nijako netrpí na rozdiel od životnej úrovne navrhovateľky, ktorá citeľne poklesla z hľadiska komfortu bývania aj možnosti financovania jej potrieb. Odporca jazdí výlučne autom, chodí na dovolenky, býva sám v spoločnom luxusnom dome, vidieť ho vždy v novom oblečení. Z obsahu spisu, v ktorom sa rozhoduje o výživnom na čas po rozvode vyplýva, že vo firme má nevyplatený zisk, úspory a ďalšie financie, z ktorých hradí výlučne svoje potreby, i keď majú byť prioritne určené na výživu navrhovateľky a jej maloletého brata. Z uvedených dôvodov žiadala nariadiť predbežné opatrenie, ako je uvedené vyššie, za účelom zabezpečenia nevyhnutnej výživy do času určenia riadneho výživného, ktoré je predmetom konania o rozvod a úpravu práv a povinností na čas po rozvode sp.zn. 8C/200/2010.

Navrhovateľka k návrhu pripojila oznámenie o narodení, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 8P/154/2012 zo dňa 04.02.2013, ďalej priložila N. Z. X. J. C. H. o tom, že navrhovateľka je študentkou oktávy a v mesiacoch september a október študentského roku 2013/2014 zaplatila rodičovský príspevok vo výške 30,- eur, na stužkovú slávnosť 200,- eur a na návštevu prezentácie vysokých škôl v Bratislave 8,- eur. Z ďalšieho potvrdenia tejto školy vyplýva, že v predchádzajúcom školskom roku, kedy bola študentkou septimy, predstavovala celková výška nákladov, ktorými sa podieľal zákonný zástupca na jej vzdelávaní v sume 223,- eur, ktoré prostriedky boli použité na poznávacie zájazdy, exkurzie, výstavy, výchovné koncerty, učebnicu, pracovný zošit a poplatok na stužkovú slávnosť. Ďalej predložila listinné dôkazy preukazujúce, že sa prihlásila na viaceré fakulty VÚT v Brne na denné vysokoškolské štúdium a že zaplatila poplatky za prihlášky vo výške 2 x po 16,- eur a jedenkrát 35,- eur, ďalej predložila potvrdenie o zaplatení sumy 141,60 eur za úhradu okuliarov dňa 27.08.2013, faktúru za kontaktné šošovky vo výške 26,79 eur v marci 2013, o zaplatení sumy 60,- eur v januári 2014 firme N., s.r.o., a že v tom istom mesiaci si podľa predloženého pokladničného bloku zakúpila okuliare v hodnote 84,50 eur a dala príkaz na úhradu telefónu vo výške 22,02 eur.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 8P/154/2012 bolo zistené, že dňa 19.10.2012 sa matka navrhovateľky domáhala úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým na čas do rozvodu, ktoré konanie nie je právoplatne skončené. V rámci tohto konania Okresný súd Piešťany vydal dňa 25.10.2012 predbežné opatrenie, ktorým nariadil otcovi povinnosť platiť výživné na vtedy maloletú navrhovateľku v sume 80,- eur mesačne a na maloletého L. v sume 55,- eur mesačne, splatné k rukám matky vždy do 15.dňa tohto ktorého mesiaca vopred. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.02.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/11/2013-148.

Z pripojeného súvisiaceho spisu tunajšieho súdu č.k. 8C/200/2010 bolo zistené, že dňa 08.10.2010 podala matka navrhovateľky návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým

deťom ( navrhovateľke a jej maloletému bratovi Ľubošovi, nar. 05.12.2006) tak, že ich žiadala zveriť do svojej starostlivosti, upraviť styk odporcu s maloletými a uložiť mu povinnosť prispievať na výživu vtedy maloletej navrhovateľky a jej maloletého brata Ľ., každému po 350,- eur mesačne, ako aj po 66,- eur na tvorbu úspor na osobitný účet maloletých. Rozsudok súdu prvého stupňa vydaný v tejto veci bol napadnutý odvolaním a Krajský súd v Trnave rozsudkom č. 10Co/185/2012-337 zo dňa 13.11.2013 rozsudok potvrdil v časti rozvodu manželstva, tiež v časti zverenia maloletých do osobnej starostlivosti matky a v časti ich zastupovania a správy ich majetku matkou. Odvolací súd výrok týkajúci sa styku otca s maloletými zmenil a zrušil výrok v časti výživného a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V predmetnej veci prvostupňový súd pokračuje v dokazovaní.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) o.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu. Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia upravujú ustanovenia § 74-78 O.s.p, z ktorých vyplýva, že na nariadenie predbežného opatrenia vyžaduje zákon alternatívne splnenie dvoch predpokladov; a to jednak potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a jednak obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je jeho predbežný (dočasný) charakter, t.j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Cieľom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkovi dočasnú ochranu a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Je však nutné, aby navrhovateľ osvedčil potrebu tejto dočasnej právnej úpravy. O nariadení predbežného opatrenia môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu účastníkov konania, pričom súd pred jeho nariadením nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia.

Z vykonaného skráteného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka je dcérou odporcu, ktorý si od marca neplní svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle § 62 Zákona o rodine a to napriek tomu, že navrhovateľka, hoci už pľnoletá, je ešte študentkou strednej školy a nie je zatiaľ schopná sama sa živiť. Bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k navrhovateľke, ktorá bola v čase podania návrhu jej matkou ešte maloletá. V predmetnom konaní súd síce predbežným opatrením, právoplatným dňa 27.02.2013, určil otcovi platiť výživné na navrhovateľku v sume 80,- eur mesačne ( a na jej maloletého brata Ľ. v sume 55,- eur mesačne), avšak z dokazovania vyplýva, že medzčasom tunajší súd v inom konaní rozhodol o rozvode manželstva rodičov navrhovateľky, v ktorej časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.01.2014. V zmysle platnej judikatúry tým došlo k neúčinnosti rozhodnutia, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie v konaní č. 8P/154/2012, pretože rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa je skutočnosť, s ktorou zákon spája obligatórnu úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode a

to bez ohľadu na to, či prípadne práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu už (ne)boli upravené skorším rozhodnutím súdu alebo ich dohodou. Skoršia úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu ( ktorým navrhovateľka v tom čase bola), obsiahnutá v nariadenom predbežnom opatrení teda stratila účinnosť dňom 07.01.2014, kedy rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť. V súčasnosti niet súdnej úpravy týkajúcej sa vyživovacej povinnosti odporcu voči navrhovateľke a keďže táto sa medzičasom ( dňa 21.02.2014) stala plnoletou a tým nadobudla spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, je na nej, aby sa ona sama domáhala určenia výživného, pokiaľ chce dosiahnuť predbežnú úpravu, čo aj urobila. Z rozhodnutia Ústavného súdu SR č.k. I. ÚS 104/09-8 vyplýva, že plnoletá navrhovateľka oprávnená z titulu výživného nemôže byť pri podaní svojho návrhu obmedzená tým, že v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom po rozvode manželstva rodičov je upravované výživné zo strany povinného rodiča dňom právoplatnosti rozvodu do budúcnosti, ale má možnosť vo veci samej sa domáhať určenia výživného prípadne aj samostatným návrhom bez toho, aby išlo o prekážku listispendencie, pretože ide o dva rozdielne predmety konania. Súd ale navrhovateľke po nariadení predbežného opatrenia neuložil povinnosť podať v určitej lehote takýto návrh vo veci samej ( návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa), pretože v uvedenom prípade je nepochybne konaním vo veci samej prebiehajúce rozvodové konanie (kde tunajší súd naďalej koná o úprave práv a povinností k maloletej a medzičasom aj plnoletej navrhovateľke), čo vyplýva z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, teda je zrejmé, že navrhovateľka žiada predbežne riešiť svoju výživu až do rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 8C/200/2010.

Súd mal teda preukázané, že medzi účastníkmi konania nie je od 07.01.2014 upravená vyživovacia povinnosť a odporca si svoju vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke dobrovoľne neplní, pričom toho času prebieha na súde konanie u určenie výživného na navrhovateľku, v ktorom súd vykonáva dokazovania týkajúce sa majetkových pomerov povinného a odôvodnených potrieb oprávnenej. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd uložil odporcovi povinnosť platiť predbežne výživné vo výške 80 eur mesačne k jej rukám, t.j. v rovnakej výške ako upravovalo doterajšie predbežné opatrenie, keďže navrhovateľka je naďalej študentkou strednej školy a uvádzané výdavky na vysokoškolské štúdium v Brne zatiaľ nemá. Preto je výživné v uvedenej výške zatiaľ postačujúce na zabezpečenie jej potrieb v nevyhnutnom rozsahu ( ide totiž iba o predbežné opatrenie a toto by nemalo nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, pretože vychádza iba z neúplného dokazovania) aj s prihliadnutím k tomu, že odporca má naďalej predchádzajúcim predbežným opatrením stanovenú vyživovaciu povinnosť na mladšieho brata navrhovateľky vo výške 55 eur mesačne.

Vychádzajúc z uvedeného súd návrh navrhovateľky posúdil ako dôvodný čo do výšky 80 eur a vo zvyšku ho zamietol s tým, že otázka odôvodnenosti všetkých navrhovateľkiných potrieb ako aj schopností a možností odporcu bude vyriešená v konaní vo veci samej po riadnom a úplnom dokazovaní.

O trovách konania súd nerozhodoval, keďže tieto budú predmetom rozhodovania súdu v konaní vo veci samej s poukazom na ust. § 145 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. Z citovaného ustanovenia a contrario vyplýva, že sa v predbežnom opatrení o náhrade trov konania nerozhoduje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave,

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.