

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/50/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205321
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714205321.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa A.. E.X. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. M. XXXX/XX, XXX XX Z., zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi v 1. rade B. A., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX Z., v 2. rade G. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. S.. P. XXX/XX, XXX XX L., o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd odporcovi v 1. rade a v 2. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Dňa 15.04.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa zo dňa 14.04.2014 označené ako „Návrh na nariadenie predbežného opatrenia“. V uvedenom podaní navrhovateľ uviedol, že dňa 18.06.1974 vydalo Štátne notárstvo vo B. v dedičskej veci po poručiteľovi - E. D., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutie sp. zn. D 155/74-10, ktorým bolo na základe schválenej dohody dedičov potvrdené nadobudnutie dedičstva - „11/28-ín domu č. XX s príľahlou záhradou pozostávajúceho z izby, kuchyne, býv. maštale a stodoly v Z. podľa ocenenie MNV v cene Kčs 13.750,-, 2,90 ha pôdy združenej v JRD v kat.úz. Z. v evid. hodnote Kčs 11.600,-, 2ha pôdy v užívaní ŠM kat. úz. Mesta B. v evid. hodnote 8.000,- Kčs, zapísaných a) v poz.knihe kat.úz. Z.:

- Vo vl. č. XX parc. č. XXX/X, XXX/X podľa B 1 v 11/28-inách,

- Vo vl. č. XX parc. č. XXX, XXX/X, XXX/X, podiel zo spol. hory, podľa B1 v celosti

b) v poz.knihe kat. úz. Mesta B.:

- V záp. č. XXX parc. č. XXXX podľa B 37 v 7/48-inách

- V záp. č. XXXX parc. č. XXXX podľa B 11 v 3/12-inách

- V záp. č. XXXX parc. č. XXX podľa B 2 v celosti

- V záp. č. XXXX parc. č. XXX/b podľa B 1 v celosti

- V záp. č. XXXX parc. č. XXXX podľa B 4 v 42/288-inách

B. J., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, pracovníčke JRD, bytom Z. Č.. XX, dcére, ktorá z hodnoty domových nehnuteľností spoludedičku vyplácať nebude a na tento čas ani z hodnoty pôdy združenej v JRD alebo užívaní ŠM, avšak v prípade obdržania náhrady za pôdu v prípade vyvlastnenia pre stavebné účely vyplatí spoludedičke C. J. jej zákonný dedičský podiel“.

Navrhovateľ následne uviedol, že dňa 11.02.1992 spolu s jeho sestrou - C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. M. XXXX/XX, XXX XX Z., ako právni nástupcovia Odstupujúceho dediča, v zmysle ust. § 40 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon o pozemkových úpravách“), podali na bývalé Štátne notárstvo vo B. návrh, ktorým požiadali o znovuprejednanie dedičstva po poručiteľovi. Predmetom dedičstva po poručiteľovi vypořiadaným rozhodnutím Štátneho notárstva bola aj nehnuteľnosť, ktorá je v súčasnosti zapísaná v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky na LV č. XXXX, vydanom katastrálnym odborom Okresného úradu B., pre okres B., obec

B., katastrálne územie B., ako pozemok parcely E KN, parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 6 156 m² (ďalej len „nehnutelnosť“). Uvedená nehnuteľnosť je v súčasnosti v podielovom spoluvlastníctve odporcu v 1. a 2. rade, keď túto nehnuteľnosť nadobudli na základe osvedčenia o dedičstve 24D/35/2011 zo dňa 19.05.2011 po dcére poručiteľa, ktorý ju nadobudol na základe rozhodnutia Štátneho notárstva. Navrhovateľ poukázal na právo navrhovateľa a C. D. žiadať vyrovnanie dedičských podielov po poručiteľovi, ktoré preukazuje dôvodnosť nároku, ktorého predbežnej ochrany sa navrhovateľ domáha a návrh na rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľ uviedol, že v čase vydanie rozhodnutia štátneho notárstva bola poľnohospodárstva pôda prakticky jediným a rozhodujúcim aktívom po zomrelom poručiteľovi a len v dôsledku vtedajšej právnej úpravy, ktorá členovi družstva ukladala povinnosť združiť pozemky do spoločného družstevného hospodárenia a presadzovala nadobúdanie pôdy v dôsledku dedenia len jedným z dedičov došlo k nadobudnutiu dedičstva po poručiteľovi len jedným z dedičov. Rozdelenie prípadnej náhrady za pôdu, ktorá pripadala do výlučného vlastníctva dediča, medzi dediča a odstupujúceho dediča podľa výšky ich zákonných dedičských podielov tak malo predstavovať spravodlivú alternatívu vyššie uvedeného spôsobu vyporiadania dedičstva, ktorého dôsledkom bolo zníženie dedičských podielov ostatných dedičov. K odstráneniu negatívnych dôsledkov právnej úpravy platnej a účinnej pred 01.01.1990, ktorá presadzovala nadobúdanie poľnohospodárskych a lesných pozemkov len jedným z dedičov, čím dochádzalo k znižovaniu dedičských podielov ostatných dedičov, malo prispieť ust. § 40 zákona o pozemkových úpravách. V súlade s § 40 zákona o pozemkových úpravách v znení platnom a účinnom ku dňu 11.02.1992 podali navrhovateľ a C. D. na Štátne notárstvo vo B. žiadosť o znovuprejednanie dedičstva. Navrhovateľ uviedol, že o žiadosti nebolo do dnešného dňa rozhodnuté, pričom podľa jeho názoru tá bolo podaná dôvodne a v zákonom stanovenej lehote. Odstupujúcemu dedičovi ako ani jeho právnym nástupcom nebola dedičom ani jeho právnym nástupcom vyplatená žiadna peňažná náhrada za pozemky patriace do dedičstva po poručiteľovi a medzi týmito osobami nedošlo ani k žiadnej inej dohode, ktorej výsledkom by bolo vyrovnanie dedičských podielov po poručiteľovi. Podľa názoru navrhovateľa z citovaných ustanovení zákona o pozemkových úpravách vyplýva, že žiadosť o znovuprejednanie dedičstva sa považuje za návrh na vyrovnanie dedičských podielov, ktorý bol podaný včas i v zmysle príslušných ustanovení zákona o úprave vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam. Navrhovateľ je toho názoru, že právo navrhovateľa a C. D. domáhať sa vyrovnanie dedičských podielov po poručiteľovi nezaniklo a navrhovateľ ako i C. D. majú právo na vyrovnanie dedičského podielu odstupujúceho dediča. Právo na vyrovnanie dedičského podielu odstupujúceho dediča si navrhovateľ a C. D.Ú. ako právní nástupcovia odstupujúceho dediča uplatnia na tunajšom súde žalobou o vyrovnanie dedičských podielov po poručiteľovi, ktorou sa proti právnym nástupcom dediča (ktorými sú aj odporcovia) budú domáhať vyrovnanie dedičského podielu odstupujúceho dediča k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom dedičského konania po poručiteľovi, a to buď formou potvrdenia vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam alebo formou poskytnutia peňažnej náhrady. Predmetom dedičstva po poručiteľovi nebola len nehnuteľnosť ale i ďalšie pozemky, a to aj nehnuteľnosť zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, vydanom katastrálnym odborom Okresného úradu B., pre okres B., katastrálne územie B., ako pozemok parcely E KN, parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 6 774 m² (ďalej len „pozemok“). Predmetný pozemok dedič darovacou zmluvou zo dňa 26.02.2007 previedol do podielového spoluvlastníctva odporcu v II. rade, H. E. Y., rod. A., a G. P., rod. XX.XX.XXXX. Obdarované predmetný pozemok následne kúpnu zmluvou zo dňa 30.04.2007 previedli na spoločnosť Shire Development s.r.o., so sídlom Medená 18, 811 02 Bratislava, a to za kúpnu cenu vo výške 2.700.000,00 Sk. Navrhovateľovi ani C. D. nebola z uvedenej kúpnej ceny vyplatená žiadna peňažná náhrada, a to napriek skutočnosti, že navrhovateľ a C. D. obdarované na vyplatenie časti kúpnej ceny ako peňažnej náhrady vo výške zodpovedajúcej výške zákonného dedičského podielu odstupujúceho dediča vyzývali listom zo dňa 16.05.2008 s názvom „Návrh na mimosúdne urovnanie“. Podľa navrhovateľa z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že dedičom a následne aj odporcom v 2. rade už v minulosti došlo ku konaniu, ktorého účelom bolo obchádzanie rozhodnutia Štátneho notárstva. Dedič daroval pozemok patriaci do dedičstva po poručiteľovi obdarovaným, pričom cieľom takéhoto jeho konania bolo vyhnúť sa priamemu predaju pozemku, nakoľko v tomto prípade by bol povinný vyplatiť navrhovateľovi a C. D. peňažnú náhradu vo výške zákonného dedičského podielu odstupujúceho dediča. Konanie dediča je preto potrebné podľa navrhovateľa posudzovať ako konanie v rozpore s dobrými mravmi, ktorého cieľom je, resp. bolo, obchádzanie rozhodnutia Štátneho notárstva. V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami má navrhovateľ dôvodnú obavu, aby k obdobnému konaniu nedošlo zo strany odporcov aj vo vzťahu k nehnuteľnosti. V prípade ak by došlo k scudzeniu nehnuteľnosti zo strany odporcov, navrhovateľ a C. D. by utrpeli ujmu, dôsledky ktorej by boli neodstrániteľné, nakoľko v dôsledku uvedeného konania zo strany odporcov by už nebolo možné vyrovnanie dedičských podielov vo vzťahu k nehnuteľnosti uskutočniť formou potvrdenia vlastníckeho práva (resp. spoluvlastníckeho práva), a

to práve z dôvodu, že vlastníkom nehnuteľnosti sa stala tretia osoba. V tomto prípade by teda bolo možné uskutočniť vyrovnanie dedičských podielov výlučne formou poskytnutia peňažnej náhrady. Uvedený spôsob vyrovnania dedičského podielu odstupujúceho dediča je však pre navrhovateľa a C. D. nesporné riešením nevýhodným a podľa navrhovateľa aj nespravodlivým, keď pri určovaní peňažnej náhrady súd vychádza z cien platných pri vydaní rozhodnutia o dedičstve, a to napriek skutočnosti, že hodnota pozemkov patriacich do dedičstva odvtedy mnohonásobne vzrástla. Navrhovateľ upozornil na to, že nadobudnutie pozemkov výlučne dedičom a nie i odstupujúcim dedičom nebolo dôsledkom dobrovoľnej dohody medzi dedičmi ale len dôsledok vtedajšej právnej úpravy. Navrhovateľ sa mieni návrhom vo veci samej domáhať vyrovnania dedičských podielov po poručiteľovi, a to vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti práve formou potvrdenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. A ak by teda do času rozhodnutia vo veci samej došlo k prevodu alebo inému scudzeniu nehnuteľnosti a táto by prešla do vlastníctva inej osoby, takéto vyporiadanie dedičského podielu odstupujúceho dediča by bolo vylúčené. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ navrhol súdu, aby predbežným opatrením zakázal odporcom nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou v katastri nehnuteľností Slovenskej republiky na LV č. XXXX, vydanom katastrálnym odborom Okresného úradu B., pre okres B., obec B., katastrálne územie B., ako pozemok parcely E KN, parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 6 156 m2 spôsobom, ktorý by mal za následok prevod vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, zaťaženie predmetnej nehnuteľnosti alebo vznik akéhokoľvek ďalšieho práva tretej osoby k tejto nehnuteľnosti, a to až do právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu o návrhu navrhovateľa na vyrovnanie dedičského podielu odstupujúceho dediča v dedičskom konaní po poručiteľovi.

Navrhovateľ priložil k návrhu i listinné dôkazy, z ktorých má súd za preukázané nasledovné skutočnosti:

V zmysle rozhodnutia Štátneho notárstva vo B. číslo konania D 155/74-10 zo dňa 18.06.1974 bolo potvrdené nadobudnutie dedičstva 11/28-ín domu č. XX s príhľou záhradkou pozostávajúceho z izby, kuchyne, býv. maštale a stodoly v Z. podľa ocenenia MNV v cene 13.750,-, 2,90 ha pôdy združenej v JRD v kat. úz. Z. v evid. hodnote Kčs 11 600,- 2ha pôdy v užívaní ŠM kat.úz. meste B. v evid.hodnote 8000,- Kčs, zapísaných v poz. Knihe kat. úz. obce Z.:

vo vl.č. XX parc. č. XXX/X, XXX/X podľa B 1 v 11/28-ínách,

vo vl.č. XX parc. č. XXX, XXX/X, XXX/X, podiel zo spol. hory, podľa B1 v celosti

v poz. Knihe kat. úz. Mesta B.:

v záp. č. XXX parc. č. XXXX podľa B 37 v 7/48-ínách

v záp. č. XXXX parc. č. XXXX podľa B 11 v 3/12-ínách

v záp. č. XXXX parc. č. XXX podľa B 2 v celosti

v záp. č. XXXX parc. č. XXX/b podľa B 1 v celosti

v záp. č. XXXX parc. č. XXXX podľa B 4 v 42/288-ínách

B. J. rod. D., nar. XX.XX.XXXX, pracovníčke JRD, bytom Z. Č.. XX, dcére, ktorá z hodnoty domových nehnuteľností spoludedičku vyplácať nebude a na tento čas ani z hodnoty pôdy združenej v JRD alebo v užívaní ŠM, avšak v prípade obdržania náhrady za pôdu v prípade vyvlastnenia pre stavebné účely vyplatí spoludedičke C. J. jej zákonný dedičský podiel.

Navrhovateľ a C. D. podali dňa 11.02.1992 na Štátne notárstvo žiadosť o prejednanie dedičstva po nebohom E. D. zomr. XX.XX.XXXX. Toto podanie bolo opatrené pečiatkou, z ktorej vyplýva, že Štátne notárstvo prebralo uvedené podanie dňa 11.02.1992.

V zmysle výpisu z katastra nehnuteľnosti č. XXXX, je vlastníkom ornej pôdy, parcelné číslo XXXX, o výmere 6156 m2, B. A.Á., rod. J., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1 (titul nadobudnutia: osvedčenie o dedičstve 24D/35/2011 zo dňa 19.05.2011, Z 1774/11 - 1867/11) a G. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, v podiele 1 (titul nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve 24D/35/2011zo dňa 19.05.2011, Z 1774/11 - 1867/11).

V zmysle správy Okresného úradu B. zo dňa 27.03.2014 pozemok parcela E KN č. XXXX, orná pôda o výmere 6156 m2 je zapísaná v LV č. XXXX vo vlastníctve B. A. rodenej J. a G. J. rodenej J. na každú v podiele 1, spolu v podiele 1/1. Uvedenú nehnuteľnosť nadobudli do svojho vlastníctva na základe osvedčenia o dedičstve č. 24D 35/11 zo dňa 19.05.2011 po B. J. rodenej D.. B. J. rodená D. predmetný pozemok nadobudla na základe dedičského rozhodnutia č. D 155/74-10 zo dňa 18.06.1974 po poručiteľovi E. D. (zomretom dňa XX.XX.XXXX). Parcela E KN č. XXXX, orná pôda o výmere 6774 m2 je vedená v LV č. XXXX vo vlastníctve Shire Development s.r.o., Medená 18, Bratislava v podiele 1/1

na základe kúpnej zmluvy evidovanej pod č. Y. XXXX/XX zo dňa 09.05.2007 - 1047/07, kde predávajúce G. J. rod. J. v podiele 1, H.. E. Y. rodená A. v podiele 1 a G. A. rodená A. v podiele 1/4, spolu v podiele 1/1 predali uvedený pozemok. G. J. rodená J., H.. E. Y. rodená A. a G. S.Š. nadobudli predmetný pozemok od darykyne B. J. rodenej D. na základe darovacej zmluvy evidovanej pod č. Y. XXX/XX zo dňa 26.02.2007. B. J. rodená D. predmetný pozemok nadobudla na základe dedičského rozhodnutia č. D 155/74-10 zo dňa 18.06.1974 po poručiteľovi E. D. (zomretom dňa XX.XX.XXXX).

V zmysle podania navrhovateľa a C. D. zo dňa 16.05.2008 sa uvedení domáhali o mimosúdne vyporiadanie a urovnanie vecí a to tak, aby odporcovia a H.. E. Y., rod. A., a G. P., rod. A., zaplatili kúpnu cenu zodpovedajúcu podielu oprávnených tak, že v lehote do 15. júna 2008 uhradia navrhovateľovi sumu 675.000,00 Sk a C. D. sumu 675.000,00 Sk. Zároveň žiadali B. J., aby sa zdržali akýchkoľvek úkonov a prevodov obchádzajúcich a znehodnocujúcich podiely, práva a nároky A.. E. J. a C. D. aj vo vzťahu k ďalším pozemkom tvoriacim predmet dedenia v zmysle rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva vo B. č. D 155/74-10 zo dňa 18.06.1974. Vo vzťahu k týmto pozemkom navrhujú A.. E. J., nar. 19.09.1951, a C. D., nar. 05.09.1944, vykonať rovnocenné vyporiadanie so B. J..

Dňa 15.04.2014 podal navrhovateľ a C. D. (v konaní 8C/52/2014 navrhovateľ v II. rade) podanie na tunajší súd označené ako „Žaloba o vyrovnanie dedičských podielov“ s tým, že na tunajšom súde sa podaním tohto podania začalo viesť konanie pod spisovou značkou 8C/52/2014. Týmto návrhom sa navrhovateľ a C. D. domáhali toho, aby súd zaviazal odporkyňu v 1. rade (B. A., rod. J.) k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi v I. rade sumu vo výške 11.202,94 € a navrhovateľovi v II. rade sumu vo výške 11.202,94 €, odporkyňu v 3. rade (H.. E. Y., rod. A.) k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi v I. rade sumu vo výške 5.601,47 € a navrhovateľovi v II. rade sumu vo výške 5.601,47 €, odporkyňu v 4. rade (G. P., rod. A.) k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi v I. rade sumu vo výške 5.601,47 € a navrhovateľovi v II. rade sumu vo výške 5.601,47 €. Zároveň sa domáhali toho, aby súd potvrdil, že nehnuteľnosť evidovaná v katastri nehnuteľností na LV. Č. XXXX, vydanom katastrálnym odborom Okresného úradu B., pre okres B., obec B., katastrálne územie B. ako pozemok parcely E KN, parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 6 156 m² je v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa v I. rade - spoluvlastnícky podiel vo výške 1, navrhovateľa v II. rade - spoluvlastnícky podiel vo výške 1, odporkyne v 1. rade (B. A., rod. J.) - spoluvlastnícky podiel vo výške 1 a odporkyne v 2. rade (G. J., rod. J.) - spoluvlastnícky podiel vo výške 1.

Podľa § 102 ods. 1 zákona 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 40 zákona o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločnostiach v znení účinnom do 10.06.1992 ak pri vyporiadaní dedičstva podľa doterajších predpisov pred 1. januárom 1990 došlo k nadobudnutiu poľnohospodárskych alebo lesných pozemkov poručiteľa len jedným z dedičov zo zákona a tento nebol zaviazaný na výplatu dedičských podielov ostatných dedičov z tohto majetku alebo bol zaviazaný na takúto výplatu len pre prípad vyvlastnenia alebo iného prechodu alebo prevodu do socialistického vlastníctva, a to len v súvislosti s tým, že išlo o pozemky v bezplatnom užívaní poľnohospodárskeho alebo lesného podniku podľa osobitných predpisov a došlo tým k zníženiu podielu ostatných dedičov v porovnaní s podielom toho, ktorý uvedené pozemky prevzal, vyporiada toto zníženie dedičských podielov štátne notárstvo bezplatne na návrh podaný do šiestich mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona, ak sa dedičia alebo ich právni nástupcovia nedohodnú inak.

Podľa § 13 zákona č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam v znení účinnom do 31.12.1992 ak pri vyporiadaní dedičstva podľa doterajších predpisov došlo k nadobudnutiu poľnohospodárskych alebo lesných pozemkov poručiťľa len jedným alebo niektorým z dedičov len preto, že išlo o pozemky v užívaní socialistickej organizácie podľa osobitných predpisov 18) a došlo tým k zníženiu podielov ostatných dedičov v porovnaní s nadobúdateľom týchto pozemkov alebo k opomenutiu dedičov, má oprávnená osoba právo žiadať od povinných osôb vyrovnanie svojho dedičského podielu v lehote do 30. júna 1993; inak právo zaniká.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam v znení účinnom do 31.12.1992 návrhy na vyrovnanie dedičských podielov podané na štátnom notárstve podľa doterajšieho predpisu sa považujú za návrhy podané včas podľa tohto zákona.

Cieľom predbežných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania. Takéto rozhodovanie je len dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, ktoré poskytuje ochranu ohrozeným či porušeným právnym pomerom účastníkov, kým títo nepodajú návrh na začatie konania, resp. kým súd svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne ochranu definitívnu. Je vecou navrhovateľa, aby predložil súdu podmienky na vydanie predbežného opatrenia, nakoľko v tomto štádiu sa dokazovanie nevykonáva. Na vydanie predbežného opatrenia je preto nevyhnutné okrem osvedčenia neoprávnenosti zásahu do práv oprávneného aj osvedčenie nevyhnutnosti úpravy pomerov účastníkov k zamedzeniu vzniku ujmy oprávneného, poprípade k jej zväčšovaniu.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Je teda nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy (bez vydania predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečie zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne).

Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal z opisu skutkových okolností, ktoré navrhovateľ uviedol v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Súd po preskúmaní návrhu navrhovateľa ako aj listinných dôkazov, ktoré pripojil k svojmu návrhu na vydanie predbežného opatrenia dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia. Tak, ako je uvedené vyššie zákonná úprava postupu pri nariaďovaní predbežných opatrení (§ 76 O.s.p. v spojení s § 102 O.s.p.) vyžaduje, aby navrhovateľ osvedčil jednak sám nárok a jednak, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Tu súd poukazuje na to, že navrhovateľ osvedčil to, že na jeho strane existuje nárok na vyrovnanie dedičských podielov po poručiťľovi E. D.. Súd pri tom vychádzal zo zákonnej úpravy regulujúcej postup pri vyrovnávaní dedičských podielov (viď § 40 zákona č. 330/1991 Zb. v znení účinnom do 10.06.1992 v spojení s § 17 ods. 1 zákona č. 293/1992 Zb. v znení účinnom do 31.12.1992) s tým, že súd mal za preukázané (pripojenou fotokópiou podania navrhovateľa a C. D. adresovaného Štátnemu notárstvu), že navrhovateľ si spolu s C. D. uplatnil svoj nárok na vyrovnanie dedičských podielov včas (v lehote 6 mesiacov odo dňa 19.08.1991-deň účinnosti zákona č. 330/1991 Zb.) s tým, že súd mal zároveň za preukázané, že sú tu naplnené podmienky pre vyrovnanie dedičských podielov (viď. rozhodnutie Štátného notárstva D 155/74-10 zo dňa 18.06.1974). Avšak na to, aby súd mohol vyhovieť návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby súdu osvedčil aj bezprostredne hroziacu ujmu. A tu súd poukazuje na to, že tá z návrhu ako aj z pripojených listinných dôkazov nevyplýva. Navrhovateľ síce v návrhu vyslovil ten názor, že tá je osvedčená tým, že pozemok, ktorý bol taktiež predmetom dedičského konania po poručiťľovi E. D. bol konaním odporkyne v 2. rade, Mgr. E. Y., rod. A. a G. P., rod. A. prevedený na tretiu osobu v dôsledku čoho teraz nie je možné uskutočniť vyrovnanie dedičských podielov formou potvrdenia vlastníckeho práva, ale formou poskytnutia peňažnej náhrady, čo podľa navrhovateľa predstavuje nevýhodné a nespravodlivé riešenie. Avšak podľa názoru súdu vyššie uvedené konanie odporkyne v 2. rade a ďalších dvoch osôb v súvislosti s iným pozemkom nepreukazuje to, že by i v prípade pozemku, ku ktorému sa domáha navrhovateľ ochrany svojho práva v tomto konaní, hrozilo to, že odporcovia aj tento pozemok prevedú na tretiu osobu. Súd pri tom vychádzal aj z ustanovenia § 16 ods. 3 zákona č. 293/1992 Zb., z

ktorého vyplýva, že vyrovnanie dedičských podielov rozhodnutím súdu sa uskutoční peňažnou náhradou alebo potvrdením vlastníckeho práva. To znamená, že aj v prípade, ak by odporcovia konali tak, že predmetný pozemok prevedú na tretiu osobu (súd poukazuje na to, že takéto konanie zo strany odporcov nebolo súdu preukázané a taktiež nebol súdu osvedčený úmysel odporcov), ich právo na vyrovnanie dedičských podielov môže byť uskutočnené peňažnou náhradou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako sa domáhal navrhovateľ, nakoľko podľa názoru súdu v danej veci neexistuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (navrhovateľ súdu nepreukázal, že by zo strany odporcov došlo ku konaniu, ktoré by nasvedčovalo tomu, že predmetný pozemok prevedú na tretiu osobu).

Odporcovia v 1. rade a v 2. rade mali v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania, nakoľko boli v konaní o nariadení predbežného opatrenia v celom rozsahu úspešní, keď súd zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu. Súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovia v 1. rade a v 2. rade náhradu trov nepriznal, nakoľko im žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).