

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7C/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812207734  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812207734.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci žalobcu: Enermont, s.r.o. so sídlom Bratislava, Hraničná 14, IČO: 35859423, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I , oddiel: Sro, vložka číslo: 28992/B, zastúpená splnomocneným zástupcom GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Košice, Vodná 3, IČO: 36 730 564, proti žalovanému: X. F., bytom I., G. XXXX/XX-XX, zastúpený opatrovníkom: Q. I., v konaní o zaplatenie 9473,17 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrokovú časť č.II/ rozsudku Okresného súdu Námestovo spisovej značky 7C/37/2013-49 zo dňa 05.02.2014, kde boli uvedené trovy konania v úhrnnej výške 1.900,64EUR , a teda správne má znieť:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 568EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.332,64EUR na účet jeho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Námestovo spisovej značky 7C/37/2013-49 zo dňa 05.februára 2014zostávajú nezmenené.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.02.2014 bol Okresným súdom Námestovo vydaný rozsudok spisová značka 7C/37/2013-49. Pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku došlo k chybe vo výrokovej časti č.II/ kde boli uvedené trovy konania v úhrnnej výške 1.900,64EUR, pričom mali byť rozčlenené ako náhrada za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 164 OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením v tejto časti vydal opravné uznesenie.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).