

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 25Csp/97/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022204447
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bodo
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:0022204447.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Peter Bodo v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený Nosko & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36860107, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. B. XXX XX, o zaplatenie 159,33 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 159,33 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 68,29 Eur od 1.6.2021 do zaplatenia, zo sumy 39,60 Eur od 7.10.2021 do zaplatenia, zo sumy 41,44 Eur od 24.11.2021 do zaplatenia, zo sumy 10,00 Eur od 31.12.2021 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 27.10.2022, č.k.25Csp/97/2022-35.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 10.10.2022 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 159,33 EUR s príslušenstvom a trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tak, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bol najmä záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu za dodávky elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávku elektriny a to za podmienok stanovených zmluvou. Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrickú energiu faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas. K dnešnému dňu k úhrade dlhu žalovanej zostáva: suma vo výške 10,00 EUR, doklad č. 3120020705, splatný dňa 30.12.2021; suma vo výške 39,60 EUR, doklad č. 4900017623, splatný dňa 6.10.2021; suma vo výške 68,29 EUR, doklad č. 8497597428, splatný dňa 31.5.2021 a suma vo výške 41,44 EUR, doklad č. 8402902963, splatný dňa 23.11.2021. Žalovaná dlžnú a požadovanú sumu nezaplatila doposiaľ a žalobca je preto nútený uplatniť svoj nárok na súde, pričom požaduje aj náhradu úrokov z omeškania.

3. Sú vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súdu v súlade so znením ust. § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Podľa § 106 ods. 1 CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej

republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca, b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

5.Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6.Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa ods.1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7.Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8.Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd mu žalobu s prílohami doručil postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 CSP t.j., zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 21.12.2022. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

9.V zmysle ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Zavádza sa procesné kritérium valoris causae (hodnoty sporu), ktoré diferencuje procesný režim v nadväznosti na toto kritérium. Súd v takomto prípade rozhoduje na základe nesporných tvrdení strán a ide len právne posúdenie sporu. Dokazovanie je potrebné vykonávať len pri sporných tvrdeniach strán. Predmetom tohto konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 159,33 EUR s príslušenstvom. Civilný sporový poriadok upustil od inštitútu tzv. drobného sporu, ale kritérium hodnoty sporu zachoval na účely rozhodovania veci bez nariadenia pojednávania, v prípade spotrebiteľského sporu, ak jeho hodnota predstavuje 1 000 EUR. Súd za splnenia uvedených podmienok nenariadil vo veci pojednávanie a rozsudok verejne vyhlásil.

11.V zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhodne rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.1.2023. Rozsudok bol verejne vyhlásený v budove Okresného súdu Michalovce dňa 16.3.2023.

12.Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi, a to žaloba čl. 1-2, rozsudok KS Košice sp.zn. 6Co/58/2019 čl. 3 – 8, upomienka čl. 15 -16, faktúry čl. 14 – 21, zmluva o združenej dodávke elektriny čl. 11 – 12, podací hárok čl. 10, odstúpenie od zmluvy čl. 22 a zistil nasledovný skutkový stav:

13.Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 3.4.2018 zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov domácnosť a na základe tejto zmluvy žalovaná odoberala elektrickú energiu na odbernom mieste C. XX/XX, XXX XX D. B.. Faktúrou č. 4900017623 splatnou dňa 6.10.2021 žalobca vyúčtoval žalovanej za prerušenie dodávky elektriny sumu 39,60 Eur, faktúrou č. 3120020705 splatnou dňa 30.12.2021 žalobca vyúčtoval žalovanej za vystavenie a zaslanie upomienky náhradu vynaložených nákladov vo výške 10,00 EUR, Faktúrou č. 8497597428 splatnou dňa 31.5.2021 žalobca vyúčtoval žalovanej dodávku elektrickej energie a to za zúčtovacie obdobie od 21.4.2020 do 19.4.2021, sumu 68,29 EUR (nedoplatok)a faktúrou č. 8402902963 splatnou dňa 23.11.2021 žalobca vyúčtoval žalovanej dodávku elektrickej energie a to za zúčtovacie obdobie od 20.4.2021 do 30.10.2021, sumu 41,44 Eur (nedoplatok).

14.V predloženej zmluve sú podrobne upravené práva a povinnosti účastníkov zmluvy, zvlášť v obchodných podmienkach.

15.Podľa § 36 ods. 1,2 zák. č. 251/2012 z. z. o energetike, Odberateľ elektriny v domácnosti má právo
a) na ochranu podľa § 17 vrátane práva na univerzálnu službu,

b) na pripojenie vlastného zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy, ak splní technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej sústavy. Odberateľ elektriny v domácnosti je povinný

a) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy montáž určeného meradla a nevyhnutný prístup k určenému meradlu,

b) udržiavať odberné elektrické zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave,

c) spĺňať technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy,

d) prijať zodpovedajúce technické opatrenia oznámené prevádzkovateľom distribučnej sústavy na zabránenie možnosti ovplyvniť kvalitu dodávanej elektriny,

e) uhradiť odvod určený osobitným predpisom 35) spôsobom podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 71 ods. 1,2 zák. č. 251/2012 z. z. o energetike Práva a povinnosti odberateľa plynu v domácnosti Odberateľ plynu v domácnosti má právo

a) na ochranu podľa § 17 vrátane práva na univerzálnu službu,

b) na pripojenie odberného plynového zariadenia do distribučnej siete, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do distribučnej siete. Odberateľ plynu v domácnosti je povinný

a) podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do distribučnej siete; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad,

b) umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla a umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu,

c) poskytnúť potrebné údaje dodávateľovi plynu na prípravu alebo uzatvorenie zmluvy o dodávke plynu,

d) udržiavať odberné plynové zariadenie v zodpovedajúcom technickom stave.

16. Podľa § 17 ods. 4 zák. č. 251/2012 z. z. o energetike Ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti so zmenou ceny za dodávku elektriny, ceny za dodávku plynu alebo so zmenou obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ktorú mu oznámil dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu podľa odseku 1 písm. b), nesúhlasí, má právo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu bezodplatne a s účinnosťou najskôr k plánovanému dňu účinnosti zmeny vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy dodávateľovi najneskôr 15 dní pred plánovaným dňom účinnosti zmeny; toto právo sa vzťahuje aj na zmluvy uzavreté na dobu určitú.

17. Podľa § 17 ods. 5 zák. č. 251/2012 z. z. o energetike Ak dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu neoznámia odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti zmenu ceny za dodávku elektriny, ceny za dodávku plynu alebo zmenu obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu v lehote podľa odseku 1 písm. b), odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti má právo zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu bezodplatne vypovedať doručením oznámenia o výpovedi takej zmluvy dodávateľovi najneskôr do troch mesiacov odo dňa účinnosti zmeny s účinnosťou najskôr 15 dní odo dňa doručenia oznámenia o výpovedi zmluvy dodávateľovi.

18. Podľa § 17 ods. 13 zák. č. 251/2012 z. z. o energetike Ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

19. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanej dodal elektrinu a vykonal ďalšie služby (zaslal upomienky) , vystavil faktúry (z ktorých vyplynuli nedoplatky) , ktoré neboli žalovanou uhradené. Vzhľadom k tomu súd zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej sumy.

20. Podľa ustanovenia § 51 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

21. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok v spojení s ustanovením § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

23. Podľa ustanovenia § 559 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Tým, že žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu za poskytnuté služby riadne a včas, dostala sa v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto súd priznal žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., platného a účinného v čase vzniku záväzkového vzťahu aj úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy od dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech súd rozhodol , že žalovaná je povinná zaplatiť úspešnému žalobcovi trovy konania v plnej výške.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.