

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214010155
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petr Kaňa
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214010155.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Petrom Kaňom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený :

O. D., narodený XX. O. XXXX v I., trvalý pobyt I., prechodné bydlisko S., T. číslo XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu z § 62 a nasl. zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti D. D., narodenú X. O. XXXX a O. D., narodeného XX. O. XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Komárnom z 22. februára 2012, č.k. 10P/92/2011-23, s právoplatnosťou od 22. mája 2012, umiestnené do ústavnej starostlivosti Detského domova D. a obvinený bol zaviazaný prispievať na ich výživu najmenej vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima, a to mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca na účet Detského domova D., túto svoju zákonnú povinnosť si zavinene neplní od faktického umiestnenia týchto detí do domova od 5. júna 2011 až doposiaľ, okrem obdobia od 8. augusta 2011 do 1. decembra 2011, kedy bol hospitalizovaný v nemocnici, z titulu ktorej objektívne nemohol platiť výživné ani v minimálnej sume, počas ostatného obdobia hoci mal rôzne zamestnania, tieto boli len na dobu určitú a s nedostatočným príjmom na to, aby výživné plnil riadne a včas, nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si takúto prácu našiel alebo sa aspoň zaevidoval na príslušnom úrade práce ako sprostredkovateľa práce a tým si zvýšil možnosť dosiahnutia nájdenia si zamestnania na trhu práce a dosiahnutia príjmu na platenie výživného, pričom mal a mohol za celé obdobie zavineneho neplatenia výživného platiť na obe deti mesačne aspoň vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima, ktorou bola od 1. júla 2010 suma vo výške 25,38 eur mesačne na jedno dieťa, od 1. júla 2011 suma vo výške 26 eur na jedno dieťa, od 1. júla 2012 suma 26,65 eur na jedno dieťa a od 1. júla 2013 je to suma vo výške 27,13 eur na jedno dieťa, čím v období od 5. júna 2011 až doposiaľ, tj. do 25. apríla 2014, mu vznikol dlh na výživnom v celkovej sume najmenej vo výške 1 654,36 eur, a

tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 28. mája 2013, č.k. 1T/25/2013-139, právoplatným 15. júna 2013, uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov s určením skúšobnej doby 18 (osemnásť) mesiacov,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas, a spáchal taký čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. v úmyselnej forme zavinenia.

Za to súd obvinenému

u k l a d á

podľa § 54 Tr. zák. s použitím § 207 ods. 3, § 34 ods. 6, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 veta druhá Tr. zák. s poukazom na § 51 ods. 4 písm. d/, písm. j/ Tr. zák. súd prikazuje obvinenému počas doby výkonu trestu povinnej práce zaplatiť dlžné výživné a zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).