

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/399/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912211618  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912211618.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: L. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie 331,94 € s prísl., o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania takto

### rozhodol:

Vstup združenia na ochranu spotrebiteľa: Hlas spotrebiteľa, občianske združenie, so sídlom ul. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Nemčianska 25, Banská Bystrica ako vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu do konania p r i p ú š ť a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom č.k. 9C/9/2013-37 zo dňa 18. 02. 2013 okresný súd návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva, pretože si žiadne trovy konania neuplatnil a zároveň vo výroku rozsudku určil, že zmluvná pokuta dohodnutá medzi účastníkmi konania v bode 5 Dodatku ku zmluve o pripojení je neprijateľnou zmluvou podmienkou.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa v podaní zo dňa 14. 03. 2013 navrhovateľ odvolal. V podaní zo dňa 20. 03. 2013 oznámilo združenie na ochranu spotrebiteľa: Hlas spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO: 42305675, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník konania na strane odporcu - spotrebiteľa. V prílohe prípisu zo dňa 14. 05. 2013 doručil okresný súd vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu odvolanie navrhovateľa a vyzval ho, aby sa v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia písomne k obsahu odvolania vyjadril.

V podaní zo dňa 23. 05. 2013 sa vedľajší účastník na strane odporcu vyjadril k obsahu odvolania navrhovateľa, pričom navrhol rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Na obsah vyjadrenia vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu k odvolaniu navrhovateľa reagoval navrhovateľ v podaní zo dňa 18. 06. 2013 tak, že namietal vstup vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu do konania a žiadal, aby súd vydal uznesenie, ktorým nepripustí vstup Hlasu spotrebiteľa, občianskeho združenia so sídlom vo Zvolene do konania ako vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu.

V zmysle ust. § 93 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny (ďalej v texte OSP), ako vedľajší účastník konania sa môže popri navrhovateľovi, alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do tejto skupiny subjektov (tzv. druhá skupina vedľajších účastníkov), ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní, patria

aj združenia na ochranu spotrebiteľov. Vedľajší účastník vstupuje do konania dvojakým spôsobom: a) tak, že z vlastného podnetu vstúpi do konania alebo b) do konania vstúpi na základe výzvy niektorého z účastníkov konania urobenej prostredníctvom súdu. V danom prípade vstúpil vedľajší účastník do konania v rámci odvolacieho konania. Odvolanie podal navrhovateľ. Vedľajší účastník na strane odporcu sa vyjadril k odvolaniu navrhovateľa kvalifikovaným spôsobom, čo znamená, že vystupoval v rámci odvolacieho konania v prospech hlavného účastníka konania. Navrhovateľ v podaní, v ktorom namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, v rámci ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania je kontraproduktívny a je výslovne v neprospech hlavného účastníka konania, na strane ktorého v konaní vystupuje - odporcu ako spotrebiteľa. Pokiaľ ide o otázku trov konania, ktorú ako dôvod neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania označil navrhovateľ v podaní zo dňa 18. 06. 2013, odvolací súd uvádza, že súd vždy skúma pri rozhodovaní o náhrade trov konania, či je splnená podmienka účelnosti vynaložených trov konania a pokiaľ dospeje k záveru, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú neúčelne vynaložené trovy konania, náhradu takýchto trov konania vedľajšiemu účastníkovi neprizná. V opačnom prípade rozhoduje o trovách konania v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP, resp. ust. § 146 ods. 2 OSP ako aj v súlade s ust. § 18 OSP, kde je zakotvená zásada rovnosti účastníkov konania. Pre úpnosť odvolací súd uvádza, že odporca, ako subjekt, na podporu ktorého vedľajší účastník vystupuje, neprejavil so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlas.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd konštatujúc, že v danom prípade neexistuje dôvod, pre ktorý by nemohol vedľajší účastník vstúpiť do konania, vstup vedľajšieho účastníka na konania na strane odporcu do konania pripustil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.