

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200973
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Topolčanský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4415200973.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: E. O., J.. XX.XX.XXXX, G. Y.. I. XX, J. L., zastúpená: Mgr. Helena Farkašová, so sídlom advokátskej kancelárie Žerotínova bašta 1, Nové Zámky, proti žalovanému: J. E., J.. XX.XX.XXXX, G. J. L., zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Vlasta Suchanová, s.r.o., so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania 2655,60 eur na účet zástupcu žalovaného, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č.k. 4C/36/2015 -162 zo dňa 26.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.03.2023 v spojení s rozsudkom KS Nitra č.k. 7Co/84/2022- 224 zo dňa 31.01.2023, rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 7Co/84/2022- 224 zo dňa 31.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2023, rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovanému, ktorý bol v odvolacom konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti.

2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

5. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb (ďalej len „citovanej vyhlášky“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

6. Podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

7. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

8. Zástupca žalovaného si v podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.03.2023 uplatnil náhradu trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 03.01.2022 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie dňa 28.01.2022 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie dňa 07.03.2022 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;
- účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri - pojednávanie dňa 26.05.2022 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;
- písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej - vyjadrenie k odvolaniu dňa 17.08.2022 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 519,49 eur a režijný paušál vo výške 11,63 eur podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky;

9. Spolu si tak zástupca žalovaného uplatnil náhradu trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania vo výške 2655,60 eur.

10. V danom prípade súd priznal zástupcovi žalovaného výšku náhrady trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, nakoľko tento pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 2655,60 eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.