

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/75/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312208534  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312208534.5

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: V., v konaní zastúpená: JL. proti odporkyni: V., v konaní zastúpená: splnomocnený zástupca Q., o zaplatenie 5.000 eur s prísli

### rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmier v tomto znení :

Žalovaná s a z a v ä z u j e zaplatiť žalobkyňi sumu 1.750 eur a to v lehote do 15.6.2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd upravuje Daňový úrad Nitra, aby žalobkyňi vrátil sumu 270 eur, zaplatenú ako súdny poplatok.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa písomnou žalobou zo dňa 14.5.2012 žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní zaviazal žalovanú žalobkyňi zaplatiť sumu 5.000 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 5.000 eur odo dňa 26.1.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že žalovaná je vlastníčkou nehnuteľnosti : byt č. X, vchod č. X. nachádzajúci sa na 2. poschodí bytového domu so s.č. XXXX, parc. registra „C“ s. č. XXX zapísané na liste vlastníctva XXXX Katastrálny úrad Nitra, Správa katastra Levice, okr. Levice, obec Levice. Dňa 15.7.2010 uzavrela žalovaná so žalobkyňou dohodu, v zmysle ktorej mala žalobkyňa hore uvedený byt zrekonštruovať a následne malo dôjsť k uzatvoreniu nájomnej zmluvy, na základe ktorej by žalobkyňa predmetný byt užívala. V zmysle uvedenej dohody žalobkyňa zrekonštruovala garzónku od 15.7.2010 do 30.9.2010. Uvedená rekonštrukcia pozostávala okrem iného z výmeny okien, trhania tapiet, vybudovania nového sprchového kúta, nového WC, stierkovania, maľovania, sieťkovania, náteru, penetrácie, lepenia obkladačiek, kladenie dlažby a novej podlahy a vymieňania rozvodov elektriny a vody. Rekonštrukciu žalobkyňa financovala z vlastných finančných prostriedkov, celkovo uhradila sumu minimálne 5.000 eur. Rovnako za účelom uzatvorenia nájomnej zmluvy uhradila žalobkyňa žalovanej koncom septembra preddavok na nájomné 3 mesiace. Napriek vykonanej rekonštrukcii, ako je uvedené v žalobe, žalovaná odmietla so žalobkyňou uzatvoriť nájomnú zmluvu a byt dala do užívania tretej osoby. Následne žalovaná ponúkla v marci 2011 byt na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie.

12C/75/2012

Uznesením č.k. 12C /75/2012 - 67 zo dňa 28.8.2013 po čiastočnom späťvzati žaloby súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 442,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.1.2012 do zaplatenia.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej dňa 25.4.2014 účastníci konania uzatvorili súdny zmier v zmysle ktorého sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobkyni sumu 1.750 eur a to v lehote do 15.6.2014.

Podľa § 451 ods. 1 O.Z. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 O.Z. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. Ak to po povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmirom, o zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje., neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje, najneskôr v tejto lehote.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmirom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Podľa § 11 ods. 7 vety prvej Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiaru do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

Súdny zmier uzavretý účastníkmi konania pred otvorením pojednávania bol uzatvorený v súlade s právnymi predpismi a súd tento v zmysle § 99 ods. 2 O.s.p. schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12C/75/2012

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. a o vrátení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 7 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, s tým, že keďže súdny zmier bol uzatvorený pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd vrátil žalobkyni 90 % zo zaplateného súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený vo výške 300 eur a to vo výške 270 eur prostredníctvom Daňového úradu Nitra.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti schválenia súdneho zmiaru odvolanie

nie je prípustné ( § 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.)

V časti uznesenia o náhrade trov konania nie je možné podať odvolanie,  
nakoľko účastníci konania sa výslovne práva odvolania vzdali.