

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/89/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613200202
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613200202.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD., v právnej veci navrhovateľky V. N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. T. D. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Dušanom Kubánim, advokátom so sídlom v Piešťanoch, Teplická 2251/121, proti odporcovi I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o zaplatenie 250,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke sumu 250,- € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 250,- € od 19.08.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € k rukám navrhovateľky, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 58,42 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Dušanovi Kubánimu, Teplická č. 225/121, 921 01 Piešťany, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 15.01.2013 doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 31.12.2012, ktorým sa voči odporkyni domáhala zaplatenia sumy 250,00 € spolu s poplatkom z omeškania 0,05 % denne zo sumy 250,00 € od 19.08.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu dlžného mesačného nájomného. V návrhu uviedla, že navrhovateľka zmluvou o nájme bytu zo dňa 03.02.2012 prenajala odporkyni 2-izbový byt č. XX nachádzajúci sa v C. na ul. N.. Y., súp. č. XXXX, vchod č. XX na dobu určitú od 03.02.2012 do 03.02.2013. Výška mesačného nájomného bola medzi zmluvnými stranami vzájomne dohodnutá na sumu vo výške 250,00 € mesačne. Splatnosť mesačného nájomného bola dohodnutá najneskôr do 18. dňa predchádzajúceho mesiaca za nasledujúci mesiac prenájmu. Odporkyňa navrhovateľke mesačné nájomné 250,00 € za obdobie od 03.08.2012 do 02.09.2012 splatné do 18.08.2012 do dnešného dňa neuhradila.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľky nevyjadrila.

O návrhu navrhovateľky rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 20Ro/14/2013-12 zo dňa 25.01.2013, ktorý však musel uznesením č.k. 20Ro/14/2013-36 zo dňa 20.05.2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Uznesením č.k. 5C/89/2013-42 zo dňa 10.02.2014 súd ustanovil odporkyni v zmysle § 29 ods. 2, ods. 6 O.s.p. pre toto konanie opatrovníka v osobe zamestnanca tunajšieho súdu, pretože odporkyňa si na adrese trvalého pobytu písomnosti nepreberá, podľa zistenia súdu sa zdržuje na neznámom mieste v zahraničí (Anglicko), súdu sa nepodarilo zistiť žiadnych jej príbuzných, ktorých by bolo možné ustanoviť za opatrovníka a z činnosti súdu (§ 121 O.s.p.) je známe, že s ustanovením za opatrovníka nesúhlasí ani Mesto Partizánske.

Navrhovateľka a právny zástupca navrhovateľky sa pojednávania nariadeného na deň 25.04.2014 nezúčastnili, hoci naň boli predvolaní riadne a včas (č.l. 40 p.v. spisu), svoju neúčast' ospravedlnili, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. a prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy. Opatrovníčka odporkyne ponechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu (č.l. 44 p.v. spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 03.02.2012 (č.l. 4 - 8 spisu) súd zistil, že navrhovateľka ako prenajímateľ prenechala odporkyňi ako nájomcovi do užívania za účelom bývania nezariadený byt č. XX, číslo vchodu XX, na X. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa v C. na ulici N.. Y., súp č. XXXX. Nájom začína dňom 03.02.2012 a je dohodnutý na dobu určitú - 12 mesiacov, t.j. do 03.02.2013. Nájomca sa zaviazal platiť prenajímateľovi nájomné vo výške 250,00 € za každý mesiac nájmu, 1 mesiac vopred. Cena za nájom je splatná najneskôr do 18.-teho dňa príslušného mesiaca, t.j. cena nájmu za mesiac marec 2012 musí byť splatená do 18. februára 2012.

Podľa § 685 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania.

Podľa § 686 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu. Mala by tiež obsahovať aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzavrela písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica. Ak doba nájmu nie je dohodnutá, predpokladá sa, že zmluva o nájme sa uzavrela na dobu neurčitú.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 20/2013 Z. z. (prechodné ustanovenie účinné od 1. februára 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0, 5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0, 83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný.

Navrhovateľka uzatvorila s odporkyňou nájomnú zmluvu, podľa ktorej sa odporkyňa zaviazala okrem iného platiť mesačné nájomné za jeho užívanie v sume 250,00 € vždy do 18. dňa predchádzajúceho mesiaca. Navrhovateľka tvrdila, že odporkyňa jej dlhuje nájomné v sume 250,00 € za obdobie od 03.08.2012 do 02.09.2012, splatné do 18.08.2012. Existencia právneho nároku ako i výška žalovanej sumy bola preukázaná listinnými dôkazmi. Odporkyňa tvrdenia navrhovateľky v tomto konaní ničím nevyvrátila. Vychádzajúc zo zásady kontradiktórnosti konania a obsahu predložených listinných dôkazov súd návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 250,00 €. Keďže odporkyňa je v omeškaní, súd uložil odporkyňi aj povinnosť zaplatiť poplatok z omeškania v súlade s § 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 0,05% denne zo sumy 250,00 €

od 19.08.2012 (deň nasledujúci po splatnosti nájomného - teda od dňa, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania) do zaplatenia. Lehota na splnenie povinnosti bola určená podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka mala vo veci plný úspech, preto jej súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume v sume 74,92 €, z toho sumu 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a sumu 58,42 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Náhrada trov konania bola priznaná za úkony právnej služby vyčíslené nasledovne:

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinné do 30.06.2013 po 21,58 € + 7,63 € režijný paušál;
- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinné do 30.06.2013 po 21,58 € + 7,63 € režijný paušál.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporkyňa povinná náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľky. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).