

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214206323  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214206323.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: 1. J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, a 2. F. Y., Q.. XX.XX.XXXX, K. U. J. S. XXXX/XX, U., proti odporcom: I. Z.. T. M. a II. Z. M., K. U. J. S. XX, U., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov v 1. a 2. rade zo dňa 11.03.2014 **o d m i e t a**.

Navrhovateľom v 1. a 2. rade **b u d e v r á t e n ý** krátený súdny poplatok za návrh spoločne a nerozdielne vo výške 26,30 € prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 11.03.2014 sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd nariadil predbežné opatrenie, týkajúce sa sprístupnenia pozemku odporcov v I. a II. rade v zmysle rozhodnutia stavebného úradu.

Keďže podanie neobsahovalo všetky náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré vyžaduje § 79 a § 75 ods. 2 O.s.p., tunajší súd uznesením zo dňa 19.03.2014 č.k. 10C/66/2014-24, vyzval navrhovateľov v 1. a 2. rade na doplnenie a opravu nesprávneho, neúplného a nezrozumiteľného podania a uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O. s. p.).

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi v 1. rade fikciou doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p a navrhovateľke v 2. rade riadne dňa 28.03.2014, a do dnešného dňa neboli nedostatky odstránené.

Súd zároveň navrhovateľov v 1. a 2. rade poučil, že ak v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie neopravia a nedoplnia, súd ich podanie odmietne.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nebol teda navrhovateľmi v 1. a 2. rade v stanovenej lehote doplnený tak, aby súd mohol ďalej vo veci konať a rozhodnúť. Súd pritom poukazuje, že ustanovenie § 43 ods. 2 O. s. p. musí byť vykladané v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Súdny tak majú poskytovať materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov /Nález ÚS SR, sp. zn. IV.ÚS1/02 z 26.09.2002/ a aplikáciou tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu, t.j.

pre prílišný formalizmus na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníka, ktoré nemajú oporu v zákone.

Nakoľko však podanie navrhovateľov v 1. a 2. rade nebolo vôbec opravené a doplnené, súd nemohol ďalej vo veci konať a rozhodnúť.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 3 O. s. p., na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

S poukazom na uvedené skutočnosti a s použitím zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie navrhovateľov v 1. a 2. rade zo dňa 11.03.2014 odmietol (§ 43 ods. 2 O. s. p.).

O vrátení poplatku navrhovateľom v 1. a 2. rade rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 v spojení ods. 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o sumu 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti, v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavovania sťažností podľa osobitného zákona.

Súd preto vrátil navrhovateľom v 1. a 2. rade súdny poplatok za návrh spoločne a nerozdielne vo výške 26,30 €, prostredníctvom príslušného daňového úradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.