

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224386
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4412224386.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zast. BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gorkého 3, IČO: 36 713 066, v mene ktorej koná Mgr. Olga Beláňová, advokátka a konateľka, proti žalovanej: X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Y. ulica č. XXX/XX, o zaplatenie 2.106,68 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22. januára 2014 č. k. 9C/273/2013 - 96, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania m e n í tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 132,50 eur súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 237,41 eur BBH advokátskej kancelárii, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gorkého 3, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 26,58 eura BBH advokátskej kancelárii, s.r.o., so sídlom Bratislava, Gorkého 3, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.106,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 1.570,23 eura od 05.09.2012 do zaplatenia, s riadnym úrokom z omeškania vo výške 17,30 % p. a. zo sumy 1.426,91 eura od 05.09.2012 do zaplatenia na účet žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 330,34 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Opravným uznesením č. k. 9C/273/2013 -105 zo dňa 18.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.03.2014, opravil označenie príslušenstva pohľadávky a to riadny úrok vo výške 17,30 % p. a. zo sumy 1.426,91 eura od 05.09.2012 do zaplatenia.

Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 497, § 502 ods. 1 prvá veta, § 503 ods. 3, § 504, § 365, § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože mal za preukázané, že žalobca poskytol žalovanej úver na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 09.03.2006 v sume 1.580,03 eura, ktorú žalovaná vyčerpala v plnej výške a porušila podmienky zmluvy, lebo prestala riadne a včas splácať úver, čo vyplýva z aktuálneho stavu úveru a uvedené skutočnosti sama uznala, keď uviedla, že úver splácala iba v roku 2009. Porušením zmluvných povinností sa dostala do omeškania so splácaním splátok, a preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť i príslušenstvo pohľadávky, a to riadny úrok, ako aj dojednaný zmluvný úrok v zmysle všeobecných obchodných podmienok. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal trovy konania vo výške 330,34 eura, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 132,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 197,50 eura, ktoré priznal právnomu zástupcovi žalobcu podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 91,29 eura (prevzatie veci, podanie žaloby) a režijného paušálu 2x7,63 eura.

Proti tomuto rozsudku v časti trov konania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca dôvodiac, že vzhľadom na plný úspech žalobcu v spore mal súd zaviazat' žalovanú na úhradu všetkých trov konania, ktoré žalobcovi vznikli za účelom uplatňovania svojho práva v rámci predmetného súdneho konania, ktoré účelne vynaložil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že súd prvého stupňa zaviazal žalovanú v rozsudku na úhradu trov právneho zastúpenia v nižšom rozsahu, v akom mu skutočne prislúchajú, má za to, že súd nesprávne právne posúdil vec v časti nepriznanej náhrady trov právneho zastúpenia. Právne zastúpenie žalobca považuje za účelné uplatnenie svojho práva, rovnako ako aj náhradu trov konania, pozostávajúcich zo súdneho poplatku. Žalobca navrhol v časti trov konania zmenit' rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/273/2013-96 zo dňa 22.01.2014 tak, že žalovaná je povinná zaplatit' žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 132,50 eura a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava veci, podanie na súd) vo výške 237,41 eura, čo odôvodnil poukazom na ust. § 10 ods. 1, § 10 ods. 2, § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov s poukazom na to, že právny zástupca žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, čo dokladoval osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc z dikcie zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP je zrejmé, že občianskoprávne konanie je ovládané zásadou zodpovednosti za výsledok konania, ktorá sa uplatňuje pri rozhodovaní o náhrade trov sporového konania. Účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelné uplatnenie alebo bránenie práva, pričom miera úspechu vo veci závisí od vzťahu výroku rozhodnutia, ktorým sa rozhodlo vo veci samej k žalobnému petitu. Výnimku z práva na náhradu trov konania podľa pomeru úspešnosti predstavuje ustanovenie § 143 OSP, podľa ktorého odporca, ktorý nemal úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania, prípadne ustanovenie § 150 OSP, podľa ktorého súd náhradu trov konania celkom alebo sčasti nemusí priznať, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Tieto môžu byť dané charakterom konania alebo procesnej situácie a tiež sociálnym aspektom na strane povinného účastníka. Aplikácia ustanovenia však musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter.

Predmetom tohto konania bola žaloba žalobcu doručená súdu prvého stupňa dňa 24.10.2013, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplata sumy 2.106,68 eura s príslušenstvom z titulu porušenia zmluvných povinností, Zmluvy o splátkovom úvere č. 0242161202 zo dňa 09.03.2006, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná sa zaviazala za podmienok uvedených v zmluve o splátkovom úvere poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť v splátkach, zaplatiť úroky. Porušením zmluvných podmienok žalobca eviduje voči žalovanej peňažný záväzok ku dňu 04.09.2012 v sume 2.106,68 eura, ktorý pozostáva z istiny vo výške 1.426,91 eura, z riadnych úrokov vo výške 143,32 eura a úrokov z omeškania vo výške 536,45 eura.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2.106,68 eura s úrokom z omeškania vo výške 8 % p.a. zo sumy 1.570,23 eura od 05.09.2012 do zaplata, s riadnym úrokom vo výške 17,30 % p.a. zo sumy 1.426,91 eura od 05.09.2012 do zaplata na účet žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uvedený výrok pre absenciu odvolania zo strany účastníkov konania nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania zostala len časť, týkajúca sa výroku o náhrade trov konania, ktorou bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 330,34 eura na účet právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Za danej procesnej situácie takto platí, že žalobca mal v konaní plný úspech a je teda daný dôvod pri rozhodovaní o náhrade trov konania účastníkov pre postup podľa princípu zodpovednosti za výsledok konania v zmysle § 142 ods. 1 OSP. Správne preto súd prvého stupňa zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi trovy konania potrebné na účelné uplatnenie jeho práva, avšak výšku týchto trov určil nesprávne a v rozpore s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení dopadajúcom na danú vec.

Žalobcovi, realizujúcemu v tomto konaní svoje zákonné právo, z dôvodu plného úspechu vo veci vzniklo právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelné uplatnenie jeho práva, vrátane s tým spojených trov právneho zastúpenia. Trovy konania žalobcu v danej veci pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 132,50 eur a trov právneho zastúpenia, ktorých spôsob určenia a výšku upravuje Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy právneho zastúpenia boli reprezentované odmenou advokáta za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie veci, písomné podanie na súd - žaloba na vydanie platobného rozkazu) pri hodnote sporu 2.106,68 eura po 91,29 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhlášky), náhradou hotových výdavkov 2 x 7,63 eura režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky), t. j. v sume 197,84 eura, vrátane 20 % DPH v sume 39,57 eura (§ 18 ods. 3 vyhlášky). Úhrnom tak trovy prvostupňového konania žalobcu predstavujú sumu 237,41 eura. Žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu (§ 149 ods. 1 OSP).

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil spôsobom uvedeným v enunciacii jeho rozhodnutia postupom podľa § 220 OSP, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 OSP) a ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že vzhľadom na plný úspech žalobcu v odvolacom konaní mu priznal náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby (podanie odvolania) vo výške 14,11 eura (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky - tarifná hodnota veci v odvolacom konaní 369,91 eura znížená o jednu polovicu) a náhradu hotových výdavkov 1 x 8,04 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhl.), t. j. v sume 22,15 eura, zvýšené o 20 % DPH v sume 4,43 eura. Priznanú náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 26,58 eura je žalovaná povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu (§ 149 ods. 1 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.