

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713000521  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713000521.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Miroslava Osifa, v trestnej veci obžalovaného G. U., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2014 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 13.2.2014, sp. zn. 0T/147/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného G. U..

### odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 13.2.2014, sp. zn. 0T/147/2013 uznal obžalovaného G. U. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17.9.2013 o 22,30 hod. v G., po ulici L. smerom na ulicu G.. A.. Š. viedol osobné motorové vozidlo zn. E. V., EČ G. XXX R., s ktorým následne odbočil na ulicu G.. A.. Š., kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou. Pri kontrole bol obžalovaný G.Á. U. ako vodič vyzvaný policajnou hliadkou k vykonaniu dychovej skúšky na zistenie požitia alkoholu, pričom túto po prvotnom súhlase následne bezdôvodne odmietol, a taktiež sa bezdôvodne odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 289 ods.2 Tr. zák., s použitím § 37 písm. m), § 38 ods.4 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. podmienčne odložil a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1,3 Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 72 (sedemdesiatdva) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom obhajcu aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch poukázal na to, že jeho konanie v skutkovej vete nie je presne popísané, že zo strany polície došlo k jeho šikanovaniu a bol uznaný za vinného zo skutku len na základe nepravdivej výpovede policajtov, pričom dychovej skúške sa podrobiť nemohol, lebo mu prišlo zle.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých

okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Okresný súd odôvodnil rozsudok v zmysle intenciách § 168 Tr. por. a v rozsudku jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie a riadne zistil skutkový stav.

Obžalovaný G. U. poprel spáchanie skutku a na svoju obhajobu uviedol, že bol kritického dňa bezdôvodne už druhýkrát zastavený policajnou hliadkou v blízkosti bydliska. Na otázku policajnej hliadky, či sa podrobí dychovej skúške uviedol áno, avšak táto hliadka prístroj na meranie alkoholu nemala, preto zavolať druhú hliadku, a vtedy mu prišlo zle, bol vzatý na oddelenie polície a následne sanitkou prevezený do nemocnice na ošetrovanie.

Obhajoba obžalovaného bola vyvrátená výpoveďou policajtov G. K. a Mgr. G. T.. Obaja potvrdili, že obžalovaný sa dopustil dopravného priestupku, keď bez ukazovateľa zmeny smeru jazdy prechádzal cez križovatku, preto so zapnutým majákom išli za ním. Počas kontaktu na otázku, či sa podrobí dychovej skúške odpovedal kladne a následne, keď zavolať druhú hliadku, ktorá mala prístroj na meranie alkoholu, a táto došla, obžalovaný sa odmietol podrobiť dychovej skúške, ako aj lekárskeho vyšetreniu odberom krvi, resp. iného biologického materiálu. Preto bol následne obžalovaný prevezený na policajnú stanicu, kde sa sťažoval na zdravotné problémy, bola zavolaná sanitka a bol ošetrovaný v nemocnici. Na základe výsledkov vyšetrenia bol následne umiestnený v cele predbežného zaistenia.

Správne rozhodol okresný súd, keď na základe vyššie citovaných dôkazov uznal obžalovaného G. U. za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.2 Tr. zák. Obhajoba obžalovaného bola vyvrátená svedeckými výpoveďami svedkov - členov policajnej hliadky, lebo títo zhodne potvrdili, že obžalovaný sa odmietol podrobiť dychovej skúške a odberu krvi na alkohol, ale až na obvodnom oddelení a nie ako to tvrdil obžalovaný, pred príchodom druhej hliadky, ktorá mala so sebou prístroj na meranie alkoholu. Odvolacie dôvody obžalovaného spočívajúce v šikane policajtov, ich krivej výpovede, ako aj tvrdenia, že sa nemohol podrobiť dychovej skúške z dôvodu nevoľnosti i odvolací súd považuje za tendenčné, za účelom vyhnúť sa trestnému postihu.

Rovnako odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom správne okresný súd pri výmere trestu prihliadol na existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a následne pri ukladaní trestu, keďže absentovala akákoľvek poľahčujúca okolnosť postupoval podľa § 38 ods.4 Tr. zák. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného G. U. sú splnené zákonné podmienky na uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Trest, ktorý okresný súd obžalovanému uložil vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou, i generálnou prevenciou.

Správny a zákonný je i výrok rozsudku, ktorým okresný súd vzhľadom na charakter trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil mu uložil podľa § 61 ods.1,3 Tr. zák. trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov na dobu 72 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd plne stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie obžalovaného G. U. podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.