

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714202830
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714202830.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

E. súd P., sudca U.. Q. C. v právnej veci navrhovateľa X. I., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX, P., zastúpeného advokátom U.. Q. X., advokátska kancelária A. osloboditeľov XX, P. proti odporkyňi Q. I., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, P., o rozvod manželstva takto

rozhodol:

X. manželstvo navrhovateľa X. I., nar. XX.X.XXXX a odporkyne Q. I., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v P., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P., vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX, pod por.č. XX r o z v á d z a .

N. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

A. sa podaným návrhom došlým súdu dňa XX.X.XXXX domáhal rozvodu manželstva s odporkyňou a to z dôvodu manželských nezhôd, ktoré sa začali pred X rokmi, a zakladali sa prevažne na majetkových rozporoch a manželkinej žiarlivosti, pričom situácia sa vyostrila, keď bol v kúpeľoch a manželka naňho podala 2x trestné oznámenie. S. nezhody pretrvávajú dodnes a sú stále intenzívnejšie, čím sa mu zhoršil zdravotný stav a v súčasnosti sú k sebe obaja podozrievaví, vzťahy medzi nimi sú vyhrotené a nepredpokladal, žeby ich manželstvo a vzťah sa dali ešte niekedy zlepšiť, a preto chcel sa rozvieť. F. na skutočnosť, že vzťahy medzi nimi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a na základe uvedeného nemožno očakávať ani obnovenie manželského spolužitia a sú preto splnené podmienky v zmysle § 23 N. o rodine.

Z písomného vyjadrenia odporkyne došlého súdu dňa XX.X.XXXX súd zistil, že odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, pretože manželstvo je dlhodobo hlboko a nezvratiteľne rozvrátené, ale z iných príčin, ako uvádza navrhovateľ. J., že manželstvo uzavreli XX.X.XXXX na P. úrade a cirkevný sobáš mali XX.X.XXXX v grécko-katolíckom kostole v S., nie v rímsko-katolíckom ako uvádzal navrhovateľ. P. tri dospelé deti, najmladšia je študentkou VŠ, býva s nimi jej matka, ktorá im celý čas obetavo pomáhala nielen finančne, ale aj v starostlivosti o deti. S. sa im nemiešala do manželstva, stále manžel si nachádzal nejakú zámienku, vulgárne jej nadával. T. ju aj fyzicky napadol, za čo bol trestne stíhaný a odsúdený. F. vplyvom alkoholu urážal a napádal ju, ako aj deti. F. X rokmi po svadbe syna sa správanie manžela zhoršilo, začal si namýšľať, že spolu s matkou vyplácajú jej X sestry, prestal jej dávať mzdu, dával len XXX B. mesačne a pred X rokmi to znížil na XXX B.. A. tomu si vyžadoval od nej všetko - pranie, žehlenie, upratovanie, varenie, pričom mala problém to zvládnuť. F. na nadmerné požívanie alkoholických nápojov manželom, kde z tohto dôvodu začal mať vážne zdravotné problémy, išiel do kúpeľov, zhoršila sa jeho žiarlivosť. V kúpeľoch sa zoznámil s nejakou ženou dílerkou zdravotných produktov a tá ho vtiahla do pyramidového systému predaja. O. druhý týždeň odchádzal na X dňové cesty, pričom jej nikdy nepovedal kam ide, s kým a kedy príde. I. po rôznych mestách X., ale bol aj v

S., o čom sa dozvedela náhodne z cestovného pasu a suvenírov, ktoré doniesol. A. dôkazy jeho nevery získala z vecí, ktoré jej dal na pranie, X lístky na kúpalisko vo Q. P., pričom v tom čase mal byť na školení vo N., ako aj potvrdenka z S. o kúpe X zlatých prsteňov v hodnote XXX B., preplatený pobyt v kúpeľoch na X. pre X osoby. J., že ju niekoľkokrát fyzicky napadol, dokonca aj keď bol triezvy, zhodil ju zo schodov, fyzicky na ňu zaútočil aj na verejnosti. F. ju napadol v januári t. r. za čo bol aj odsúdený v rýchlom konaní na X mesiacov nepodmienečne s podmieneným odkladom na XX mesiacov.

X. v posledných X rokoch sa stalo neznesiteľným, a preto uvítala manželov návrh na rozvod manželstva a bola rada, že sa konečne zo spoločného bydliska odsťahuje.

X. vykonaným dokazovaním a to výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

R. uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v P., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P. vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX pod por. č. XX, obaja sú národnosti slovenskej, štátne občianstvo slovenské, posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese P., S., S. XXX, u oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva pochádzajú tri plnoleté deti.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že manželstvo uzavreli po polročnej známosti z lásky zo strany odporkyne, kde ho v podstate k sobášu dotlačila vyhrážkami o samovražde, zo začiatku bolo manželstvo harmonické, usporiadané. F. na skutočnosť, že pred X rokmi bol v kúpeľoch a nejaký známy odporkyne jej nahovoril, že v kúpeľoch mám inú známosť, kde po nastúpení v pondelok v piatok za ním bola manželka so synom a urobila mu veľkú scénu. V sobotu s nimi nechcel ísť nikde vonku, v nedeľu to bolo už v poriadku. Po návrate z kúpeľov sa s ním odporkyňa nebavila, nastali hádky, tieto sa vyostřili, začal požívať alkoholické nápoje, dostal mozgovú príhodu a dochádzalo medzi nimi k fyzickým natáhovačkám, za čo ho odporkyňa nahlásila na políciu. A. to bolo keď od neho žiadala za posledné X mesiace predložiť výpisy telefonátov, že kam telefonuje a následne ju vymakol na balkóne, ako v tme sčupená s niekým telefonuje. A. sa o mobil, a ona ho opätovne udala na políciu, preto sa rozhodol podať návrh na rozvod. Manželku nemá rád, neľúbi ju, medzi nimi už citová väzba nie je, intímny životom nežijú asi 6 mesiacov. Podľa jeho názoru manželstvo do budúca nemôže plniť svoj spoločenský účel, nevedia sa ani porozprávať, bez toho, aby sa nakoniec pohádali. Svokra im zasahuje do manželstva, ktorá všetko diriguje z pozadia. Podľa jeho názoru je manželstvo tak trvalo rozvrátené, že nie je predpoklad, aby do budúca mohlo plniť svoj spoločenský účel. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom, na základe udania odporkyne zo dňa 19.1.2014, kde sa jej mal vyhrážať a dostal trest 8 mesiacov s podmieneným odkladom na 20 mesiacov.

Z výpovede odporkyne súd zistil, že sa nestotožnila s výpoveďou navrhovateľa, brali sa z lásky, uviedla, že nie je pravdou, že začal požívať alkoholické nápoje až potom, ako začala žiarliť, potom, čo bol v kúpeľoch, ale alkoholické nápoje požíval oveľa skôr, vplyvom ktorých bol agresívny, fyzicky ju napadal, aj najstaršieho syna. 10 rokov požíval alkoholické nápoje v takej miere, že aj 9 dní v kuse deň a noc pil, nešiel ani do práce a musela mu aj v noci podávať alkohol. Dvakrát sa tak opil, že bol defacto až v delíriu, keď prišla k nim rýchla a zobrala ho do nemocnice, kde mu zistili, že mal mozgovú príhodu. Stará sa aj o svoju 90 ročnú mamu, kde v roku 2011 jej zlomil jedno rebro, všade ju ohovára, že ho za celý život 30 rokov okrádala aj spolu so svojou matkou a finančné prostriedky dávala sestrám. Už ho neľúbi, niekedy si intímny styk vynucoval. 20. januára sa odsťahovala do druhej izby a odvtedy bývajú každý v inej izbe. 2 roky jej do domácnosti dával len 150 Eur. V kúpeľoch sa zoznámil s inou ženou a začal sa orientovať na predaj nejakých čínskych výrobkov a liekov, ktoré stoja až 60 Eur. Podľa jej názoru je manželstvo tak vážne a trvale rozvrátené, že nie je predpoklad, aby do budúca mohlo plniť svoj spoločenský účel. Kade chodí, tam ju ohovára, tvrdí o nej, že robí prostitútku za peniaze a pohlavne ho nakazila. Našiel jej 5 milencov. Žiadala a súhlasila, aby súd ich manželstvo rozviedol.

Z predložených potvrdeniek, ako aj výpisu z účtu súd zistil, že navrhovateľ mal zakúpený v kúpeľoch Sliach pobyt, aj vykonal úhradu za cenu 370 Eur.

Z lekárskej správy súd zistil, že bola napadnutá manželom.

Z potvrdenia polície súd zistil, že voči navrhovateľovi bolo vznesené obvinenie.

Z rozhodnutia polície súd zistil, že navrhovateľ bol políciou zaistený.

Z rozhodnutia polície súd zistil, že podozrenie z prečinu ublíženia na zdraví zo dňa 20.6.2012 bolo odovzdané Obvodnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 2.4.2012 č.k. 3T/67/2012-53 súd zistil, že navrhovateľ bol odsúdený k peňažnému trestu vo výmere 700 Eur za ublíženie na zdraví dňa 19.10.2011, kde fyzicky napadol poškodenú Annu Tkáčovú.

Z ďalších lekárskejších správ, ako aj potvrdení polície bolo zistené, že navrhovateľ fyzicky napadal odporkyňu a za to bol riešený v priestupkovom konaní.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 22.1.2014 sp. zn. 0T/12/2014 bol navrhovateľ odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, ktorého sa dopustil dňa 19.1.2014 v čase okolo 16.00 hod. v Michalovciach na ul. Topolianskej 140, kde pod vplyvom alkoholických nápojov poškodenej Viere Chvastovej vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím.

Podľa ust. § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine zrušenie manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Vzťahy medzi sebou manželia vytvárajú vzájomným správaním sa a predovšetkým výkonom práv a povinností vyplývajúcich z manželstva. Medzi pravidlá vzájomného správania sa manželov patrí povinnosť životného spoločenstva (nielen spoločného bývania) s cieľom vytvorenia zdravého rodinného prostredia, povinnosť vernosti a povinnosť vzájomnej pomoci, povinnosť spoločnej starostlivosti a uspokojovania potrieb rodiny založenej manželstvom. Podľa schopností a možností oboch manželov spoločné rozhodovanie manželov o záležitostiach rodiny a vzájomné zastupovanie manželov v bežných záležitostiach sú právnym vyjadrením mravných postulátov, na ktorých je harmonické manželstvo založené. Tieto povinnosti nemožno právne vynucovať. Ak sa však neplnia, môže to mať za následok rozvrat manželstva.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v manželstve účastníkov pretrvávajú vážny rozvrat, citové ochladenie a nezáujem o spoločný manželský a rodinný život.

V danom prípade možno konštatovať, že medzi účastníkmi konania nejde o krátkodobý a prechodný nesúlad, ale nezhody a nesúlad medzi nimi pretrvávajú dlhšiu dobu. V manželstve účastníkov pretrvávajú hlboký a trvalý rozvrat, zapríčinený porušením povinností uvedených v ust. § 18 zákona o rodine, pričom neexistuje predpoklad na obnovu manželského spolužitia. Účastníci konania žijú oddelene, nežijú intímnym životom, spoločne nehospodária. Keďže manželstvo účastníkov už dlhšiu dobu neplní svoj spoločenský účel, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva, a preto vyhovel návrhu na rozvod a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 144 veta prvá O.s.p., podľa ktorej účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.