

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 5C/12/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200480  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200480.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: Z.. P. J., nar. XX.XX.XXXX, J.. N. XXXX/XX, W., proti odporcom: 1/ P. R., nar. XX.XX.XXXX, 2/ M. R., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom X. Q. XX, U. Q. U., o vypratanie bytu a iné takto

### rozhodol:

I. Návrh na spojenie vecí vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 5C/12/2014 s vecou vedenou na tunajšom súde pod spisovou značkou 4C/15/2014 **z a m i e t a**.

II. Konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Podaním zo dňa 31.01.2014, doručeným súdu dňa 05.02.2014, označeným ako "Návrh na stanovenie najneskoršieho termínu pre vypratanie neoprávnene zadržovaného bytu a kompenzáciu nákladov spojených s neoprávneným zadržávaním", doplneným podaniami zo dňa 26.02.2014, doručenými súdu dňa 27.02.2014 a doplneným podaním zo dňa 02.04.2014, doručeným súdu dňa 04.04.2014, sa navrhovateľ domáhal vypratania bytu č. 1 na ul. X. Q. i č. XX, vo vchode č. XX v U. Q. U. odporcami, jeho odovzdania, odovzdania kľúčov od bytu, zrušenia odberu všetkých energií odporcami v uvedenom byte, nahlásenia konečných stavov meračov odporcami v uvedenom byte, udelenia súhlasu k vyprataniu na náklady odporcov, úhrady nájomného odporcami vo výške 250,- eur mesačne s príslušenstvom za každý mesiac od udelenia príklepu a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 08.01.2014 sa stal vlastníkom uvedeného bytu na základe dobrovoľnej dražby a odporcovia ďalej užívajú byt bez právneho dôvodu.

Návrh bol podaný ako nový samostatný návrh na začatie konania. V neskorších, vyššie uvedených podaniach navrhovateľ uviedol, že žiada, aby návrh na začatie konania v tejto veci bol považovaný za súčasť konania 4C/15/2014 a všetky písomnosti v tejto veci boli odovzdané k uvedenému konaniu, v ktorom sa odporca 1/ domáha určenia neplatnosti dražby, na základe ktorej mal navrhovateľ uvedený byt získať do svojho vlastníctva.

Podľa § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkove spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Pôvodný návrh na začatie konania podaný navrhovateľom dňa 05.02.2014 neobsahoval žiadnu spisovú značku konania vedeného na tunajšom súde, ku ktorej by mal patriť. Preto bol správne zapísaný ako nový návrh na začatie konanie a pridelený náhodným výberom sudcovi na konanie. Podľa označených účastníkov konania a predmetu konania bolo lustráciou zistené, že návrhu navrhovateľa nepredchádzala iná vec, ku ktorej by mal byť jeho návrh priradený, resp. ktorá by bola prekážkou veci rozhodnutej alebo prekážkou začatej veci. Až v neskorších podaniach navrhovateľ uvádzal, že jeho návrh a jeho doplnenia majú byť súčasťou konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 4C/15/2014. Pokiaľ je však návrh na začatie konania novým návrhom, zapisuje sa ako nový návrh náhodným výberom sudcovi v súlade s rozvrhom práce súdu a účastník konania nemôže určovať, k čomu má byť nový návrh priradený. Podľa obsahu podaní, pokiaľ sa navrhovateľ domáha, aby návrh v tejto veci bol súčasťou konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 4C/15/2014, posúdil súd tieto podania ako návrh navrhovateľa na spojenie veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou zn. 5C/12/2014 s vecou 4C/15/2014. Z veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 4C/15/2014 však súd zistil, že v uvedenom konaní sa odporca 1/ ako navrhovateľ domáha určenia neplatnosti dražby, na základe ktorej mal navrhovateľ získať do vlastníctva uvedený byt. Okrem účastníkov tohto konania sú však účastníkmi konania o určenie neplatnosti dražby aj ďalšie subjekty, a to spoločnosť BYTHERM, s.r.o. a spoločnosť Benefit Group II a.s. V konaní o určenie neplatnosti dražby je tak iný okruh účastníkov a tieto dve konania sa netýkajú tých istých účastníkov, a preto sa na spojenie nehodia a nie je ich možné spojiť na spoločné konanie, a preto sú návrh navrhovateľa na spojenie vecí na spoločné konanie zamietol.

Súd výzvou č. k. 5C/12/2014 - 26 zo dňa 26.03.2014 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v celkovej výške 838,50 eur (súdneho poplatku 99,50 eur z návrhu na vypratanie, súdneho poplatku 99,50 eur z návrhu na zrušenie odberu energií, súdneho poplatku 99,50 eur z návrhu na nahlásenie konečných stavov meračov a súdneho poplatku 540,- eur z návrhu na zaplatenie nájomného) v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Navrhovateľovi bola táto výzva doručená dňa 31.03.2014. Navrhovateľ súdny poplatok z návrhu na začatie konania v určenej lehote a ani doposiaľ neuhradil.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, prvostupňový súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ súdny poplatok nezaplatil a vo výzve bol poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, súd konanie podľa § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch zastavil. O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, keď trovy konania nebolo možné priznať ani jednému z účastníkov, nakoľko navrhovateľ zavinil zastavenie konania nezaplatením poplatku a odporcom doposiaľ žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.