

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/204/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205148  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413205148.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci navrhovateľa: Bc. K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., T., T.. I. XXX/X, proti odporcovi C. N., nar. XX.XX. XXXX, bytom O., N. XXXX/X o zvýšenie výživného, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín číslo konania 5C/86/2013-66 zo dňa 20.01.2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu vo výroku I., II., III., VI. m e n í tak, že odporca j e p o v i n n ý platiť navrhovateľke na jej výživu zvýšené výživné vo výške 80,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom 16.08.2013.

Zameškané výživné za obdobie od 16.08.2013 do vyhlásenia rozsudku j e odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke v splátkach po 30,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín číslo konania 5C135/2010-35 zo dňa 29.12.2010.

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

Vo výrokoch IV. V. odvolaním nenapadnutých, z o s t á v a rozsudok prvostupňového súdu n e d o t k n u t ý .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Dolný Kubín zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu k navrhovateľke na sumu 100,- eur mesačne počnúc dňom 16.08.2013, zároveň vyčíslil zameškané výživné do vyhlásenia rozsudku sumou 275,81 eur a umožnil toto odporcovi splácať v mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným po 30,- eur pod stratou výhody splátok s omeškaním sa jednej splátky. Tiež vyslovil, že sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín číslo konania 5C135/2010-35 zo dňa 29.12.2010. Konanie v časti kde sa navrhovateľka domáhala žalobou zvýšenia výživného v rozsahu prevyšujúcou sumu 150,- eur mesačne zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu pomernej časti trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ustanovenia § 62, 65, 75 a 78 Zákona o rodine, keď konštatoval, že zistená zmena pomerov umožnila zmeniť predchádzajúce rozhodnutie o výživnom, na

základe ktorého prispieval odporca navrhovateľke výživné sumou 50,- eur mesačne. Zmenené pomery nastali najmä na strane navrhovateľky, ktorá začala študovať v druhom stupni vysokoškolského štúdia, čím došlo k zvýšeniu nákladov na štúdium, cestovanie, ale aj ostatné uspokojovanie jej základných potrieb. Pri výške výživného súd bral do úvahy odôvodnené potreby navrhovateľky, ako aj možnosti a schopnosti odporcu, keď zohľadňoval jeho ďalšie vyživovacie povinnosti k jeho ostatným deťom. O späťvzátí časti žaloby rozhodol súd podľa §96 O.s.p. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie §142 odsek 2 O.s.p., resp. 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., pričom konštatoval, že odporca si náhradu trov konania neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie odporca. Napadol výroky, ktorými súd zvýšil výživné na sumu 100,- eur mesačne, vyčísliť zameškané výživné a zmenil rozsudok o poslednej úprave výživného. Namietal nepríslušnosť prvostupňového súdu, keď podľa neho mal konať Okresný súd v Námestove. Zároveň poukazoval na nepresvedčivé odôvodnenie rozsudku. Z tohto nie je zrejmé ako dospel súd k záveru, že došlo k závažnej zmene pomerov na strane navrhovateľky a prečo súd pristúpil k zvýšeniu výživného na sumu 100,- eur mesačne. Poukazoval na to, že má ďalšie štyri vyživovacie povinnosti k deťom z terajšieho manželstva, pričom aj ostatné dcéry študujú, z toho tri na vysokej škole. Týmto prispieva po 170,- eur mesačne, avšak ich výdavky na internát a cestovanie sú vyššie v porovnaní s výdavkami navrhovateľky. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok prvostupňového súdu, tak že ho zaviazne platiť zvýšené výživné maximálne sumou 80,- eur mesačne od 02.09.2013, prípadne, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konania a rozhodnutie.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila navrhovateľka, ktorá uviedla, že súhlasí s návrhom odvolateľa, aby súd zmenil výšku výživného na sumu 80,- eur mesačne s tým, že jej bude vyplatené aj zameškané výživné.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením §212 odsek 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa §214 odsek 2 O.s.p. rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti podľa ustanovenia §220 O.s.p. zmenil tak ako je uvedené vo výrokovej časti. V ostatných výrokoch odvolaním nenapadnutých ostal rozsudok prvostupňového súdu nedotknutý.

Z vykonaného dokazovania pred prvostupňovým súdom mal odvolací súd preukázané, že v minulosti bolo o výške výživného rozhodované v konaní Okresného súdu Dolný Kubín spisová značka 5C135/2010 a určené bolo výživné odporcovi vo výške 50,- eur mesačne od 01.11.2010. Navrhovateľka bola v tom čase študentkou prvého ročníka na Katolíckej univerzite v Ružomberku. Žila s matkou v spoločnej domácnosti s ďalšími dvomi súrodencami. Jej matka mala v tom čase priemerný zárobok 625,- eur mesačne. Odporca pracoval ako živnostník. V čase rozhodovania prvostupňového súdu navrhovateľka študovala magisterské štúdium na tej istej vysokej škole, s tým že dochádza do Ružomberka. Časť peňazí na štúdium získala brigádnickou prácou, ktorú však vzhľadom na denné štúdium môže vykonávať len v obmedzenom rozsahu. U odporcu došlo k nárastu príjmov, naďalej vykonáva prácu ako živnostník. S poukazom na tieto skutočnosti vychádzal súd z nezmeneného skutkového stavu, tak ako ho zistil súd prvého stupňa s prihliadnutím však na dôvody odvolania, ako aj vyjadrenie odporkyne, zmenil rozsudok prvostupňového súdu v tom, že zvýšil výživné na sumu 80,- eur mesačne zhodne ako to navrhli účastníci v konaní. V tejto súvislosti zmenil aj výrok o zameškanom výživnom, ktoré nekonkretizoval sumou, nakoľko prípadné rozpory medzi účastníkmi by boli riešené v exekučnom konaní (je zrejmé, že za august 2013, keď došlo k zvýšeniu výživného od 16.08. vrátane, by navrhovateľke prináležalo výživné 65,50 eur od nasledujúceho mesiaca už zvýšené výživné 80,- eur). Odporcovi však povolil splátky na zameškanom výživnom, tak ako prvostupňový súd vo výške 30,- eur mesačne, ktoré je povinný splácať spolu s bežným výživným nasledujúci mesiac od právoplatnosti rozhodnutia. O trovách konania rozhodol súd v zmysle §142 odsek 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu nepriznal, vzhľadom na približne rovnakú úspešnosť účastníkov v konaní.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.