

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613201318
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613201318.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, Mlynské Nivy č. 44/a, 825 11 Bratislava právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava 851 02 proti odporcovi: Š. X., G..Č.. XXXXXX/XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: C. O., o zaplatenie 1 379,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.379,64 eur s úrokom s omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eurá od 25.2.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15,- eur od 1.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,- euro od 5.4.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,- eurá od 27.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 188,35 eur od 1.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 740,29 eur od 1.2.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 409,58 eur od 5.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 82,50,- eur k rukám navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 448,57,- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1379,64 eura s príslušenstvom na tom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom Zmluvu o dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Na základe zmluvy bol navrhovateľ povinný poskytnúť odporcovi dodávky plynu za podmienok ustanovených v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Navrhovateľ dodal odporcovi tovar - plyn, ktorý odporca prevzal, ale kúpnu cenu tovaru neuhradil.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Ro/95/2013 zo dňa 20.2.2013 a návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 15.7.2013 zrušil.

Súd vykonal rozsiahle šetrenie ohľadom zistenia pobytu odporcu, ktoré však bolo neúspešné. Na základe horeuvedeného súd uznesením č.k. 8C/141/2013-66 zo dňa 19.2.2014 súd ustanovil odporcovi Š. X., B.. XX.X.XXXX, naposledy bytom O., C.Ž. XXX/XX, podľa § 29 ods. 2,6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka C. O. z dôvodu, že jeho pobyt nie je známy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa prostredníctvom zástupcu, výsluchom opatrovníka odporcu, oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov: zobrazením zmluvy o dodávke plynu čl. 4-5, kópiou vyúčtovacej faktúry čl. 6-8, kópiou faktúry čl.11, upomienkami čl.12-13, kópiou

faktúry čl.14, obchodnými podmienkami čl. 19-23, pokusom o zmier čl. 25, Správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Topoľčany čl. 39 a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie Domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z.z. ktorými sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom.

Na základe zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny vzťah - kúpna zmluva, ktorej obsahom bola povinnosť navrhovateľa poskytnúť dodávky plynu odporcovi, čo urobil a povinnosť odporcu zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú cenníkom. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky plynu a odporcovi vystavil postupne osem faktúr - fa č. 7423053450 na sumu 188,35 eur splatnou 31.12.2010, fa. č. 3150029631 na sumu 2 eur splatnou 24.2.2011, fa č. 3301003554 na sumu 15 eur splatnou 28.2.2011, fa č. 3610000428 na sumu 1 eur splatnou 4.4.2011, fa č. 4029003043 na sumu 10,92 eur splatnou 31.10.2011, fa č. 3180031677 na sumu 2 eur splatnou dňa 26.12.2011, fa č. 7414702648 na sumu 740,29 eur splatnou dňa 31.12.2011, fa č. 4012001436 na sumu 10,50 eur splatnou dňa 29.02.2012, fa č. 7412792060 na sumu 409,58 eur splatnou dňa 4.5.20112 - s celkovou sumou na zaplatenie vo výške 1.379,64 eur, ktoré odporca do dnešného dňa neuhradil.

Podľa § 588 ods. 1 Občianskeho zákonníka Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka Ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej navrhovateľ ako predávajúci dodal odporcovi ako kupujúcemu tovar - zemný plyn a odporcovi ako kupujúcemu vznikla povinnosť navrhovateľovi zaplatiť kúpnu cenu v lehote splatnosti uvedenej na jednotlivých faktúrach. Odporca nezaplatil kúpnu cenu riadne a včas, a tým sa dostal dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania s ich úhradou.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy podľa jednotlivých faktúr, pretože výška úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z v stave účinnom v prvý deň omeškania dlžníka bola pre jednotlivé faktúry 9% ročne.

Vzhľadom na vyššie uvedené a dôvodnosť podaného návrhu súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.379,64 eur s príslušenstvom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 82,50,- eur k rukám navrhovateľa a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 448,57,- eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa vyhl. č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb podľa § 10 ods. 1 a podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013 za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava, písomné podanie na súd vo veci samej a podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky v znení účinnom od 1.7.2013 za 1 úkon právnej služby - účasť na pojednávaní 25.4.2014 - á 71,37 eur = 214,11 eura, 2x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. 2x 7,81 eura (r. 2013), 1x 8,04 eur (r. 2014) t.j. 23,66 eura, podľa §7 ods.1 zákona o cestovných náhradách náhrada za spotrebované pohonné látky pri spotrebe 7,1 l/100km za 200 km - 14,20 l/200km = 14,20 x 1,341 eur = 19,04 eur, podľa opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z.z. náhrada za každý 1 km jazdy 0,183 eur - 200 km x 0,183 = 36,60 eur, náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky za 6 začatých polhodín x 13,40 eur = 80,40,- eur, spolu 373,81 eur + 20% DPH (74,76 eur) = 448,57 eur.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi odmenu za 1 právny úkon - pokus o zmier +RP, vykonaný dňa 23.01.2013. Súd pritom vychádzal z § 20c vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorá stanovuje, že za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013. Vyhláška v znení účinnom do 30.6.2013 neumožňovala priznanie odmeny za písomné podanie protistrane. Súd má taktiež za to, že z zo zákonnej dikcie náhrada trov konania vyplýva, že nie je možné priznať náhradu trov, ktoré účastníkovi vznikli pred začatím súdneho konania. Z týchto dôvodov súd odmenu za uvedený úkon nepriznal.

Súd taktiež z technického preukazu vozidla (palivo vozidla - nafta) a oboznámením sa s priemernými cenami nafty v 17. týždni r. 2014 (Štatistický úrad SR) zistil, že jej cena bola 1,341 eur, a nie 1,4 eura, ako si uplatnil právny zástupca navrhovateľa, súd preto pri priznávaní cestovných náhrad vychádzal z ceny 1,341 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.