

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010477
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010477.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému K. J., nar. XX.XX.XXXX v D. nad D., trvale bytom D. nad D., Z. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 24.04.2014 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ing. Ladislava Frohna a Rudolfa Bulicu takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa žiadosť odsúdeného K. J., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/87/2012 zo dňa 23.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/122/2013 zo dňa 10.12.2013 zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 13.03.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného K. J. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, doplnený podaním doručeným súdu dňa 20.03.2014. Dňa 02.04.2014 bol súdu doručený návrh o podmiennečné prepustenie odsúdeného podaný jeho obhajcom. Oba návrhy poukazovali na splnenie formálnej podmienky (uplynutie zákonnej lehoty na podanie návrhu) ako aj na splnenie materiálnej podmienky, nakoľko odsúdený nebol vo výkone trestu disciplinárne riešený, pričom odsúdený chce v prípade podmiennečného prepustenia viesť riadny život a absolvovať uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie ako aj možnosť pracovať v spoločnosti jeho otca.

Martin J. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/87/2012 zo dňa 23.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/122/2013 zo dňa 10.12.2013 pre pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorého výkon po započítaní väzby a vykonaného trestu predpokladane ukončí dňa 13.02.2015. Súčasne mu bolo uložené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 13.11.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 21.03.2014 vyplynulo, že odsúdený má základné vzdelanie, pred výkonom trestu nezamestnaný, nelegálne pracoval s otcom. V riadnom pracovnom pomere

pracoval naposledy v roku 2010. V ústave je zaradený v diferenciačnej skupine B. Správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Denný aj ústavný režim ako aj pokyny nadriadených dodržiava. V kolektíve odsúdených je bez konfliktov. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Voľný čas trávi pasívne (sledovanie televízie, hranie spoločenských hier, športovanie). V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku ručné šitie obuvi, z ktorého bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Neskôr bol zaradený na pracovisko montáže káblových zväzkov, odkiaľ bol vyradený pre nezáujem o prácu. Potom sa aktívne and rámec osobného voľna začal pravidelne zúčastňovať na prácach pre všeobecný rozvoj osobnosti v rámci sektoru v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov a v súčasnosti vykonáva službu na sektore, pričom úlohu plní k spokojnosti personálu. Kontakt formou korešpondencie, balíkov, návštev a telefonátov udržiava s otcom a nevlastnou matkou. Odsúdený si čiastočne plní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a udržanie pracovných návykov a udržiavanie vzťahov s vonkajším prostredím, a preto plní stanovený program zaobchádzanie iba čiastočne. Vo výkone trestu prehodnotil svoj postoj a vyjadruje sa kriticky k svojej trestnej činnosti. Svojím správaním a postojom prejavuje snahu po zmene doterajšieho spôsobu života. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá, a to na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania z dôvodu absencie stredoškolského vzdelania, dlhodobej nezamestnanosti, abúzu alkoholu a psychotropných látok, pričom odsúdený doposiaľ neabsolvoval nariadené ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie. Nakoľko odsúdený preukazuje iba čiastočne splnenie podmienok pre podmienené prepustenie, ústav jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 4-krát súdne trestaný, najmä pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, pričom odsúdený už vykonal jeden uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/26/2008) a ďalší (vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/87/2012), ktorý už začal vykonávať, bol zrušený súhrnným trestom, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nenastala žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Obhajca poukázal na splnenie zákonných podmienok pre podmienené prepustenie odsúdeného ako aj kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti a v prípade podmieneného prepustenia aj spoluprácu odsúdeného s rodinou.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Svoje konanie oľutoval. V konečnom návrhu sa pripojil k stanovisku obhajcu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Martin J. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade K. J. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké z dôvodu absencie stredoškolského vzdelania, dlhodobej nezamestnanosti, abúzu alkoholu a psychotropných látok. Súd zároveň poukazuje na opakovanú trestnú činnosť. Odsúdený bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, z toho trikrát pre násilnú trestnú činnosť (výtržníctvo, nebezpečné vyhrážanie, ublíženie na zdraví). V prípade odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k trestnému činu nebezpečného vyhrážania, ktorému boli spolu so súčasne vykonávaným trestom trikrát uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, z ktorých už jeden nepodmienečný trest vykonal a druhý bol zrušený pri ukladaní súhrnného nepodmienečného trestu. Nakoľko ani predchádzajúci vykonaný trest odňatia slobody (pre trestný čin nebezpečného

vyhrážania vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/26/2008) nevedol k náprave odsúdeného a naplneniu tak jeho účelu, je preto v danom prípade potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody v celosti vykonal.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.