

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3108010277
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3108010277.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a členov senátu JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému Y. L. a spol., pre pokus trestného činu neodvedenia dane a poistného v spolupáchateľstva podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, o odvolaní prokurátorky Krajskej prokuratúry Trenčín proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. septembra 2013, sp. zn. 4T/27/2008, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. apríla 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie Krajskej prokurátorky v Trenčíne **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.09.2013, sp. zn. 4T/27/2008 boli obžalovaní Y. L., N. X. a L. P. uznaní vinnými z pokusu trestného činu neodvedenia dane a poistného v spolupáchateľstva podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, ktorého sa mali dopustiť tak, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode konateľ spoločnosti Proekol s. r. o. Trenčín obžalovaný N. X. uzatvoril dňa 31.05.2005 v Trenčíne kúpnu zmluvu s fiktívnym predmetom predaja projektovej dokumentácie na zabezpečenie odvodňovania, zahusťovania a sušenia kalov s konateľom spoločnosti JURPAL s. r. o. Trenčín obžalovaným L. P., ktorý vystavil fiktívnu faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 31.05.2005 na sumu 7 801 400,78 Eur (235 025 000,- Sk) s DPH s lehotou splatnosti do 31.05.2005, na základe ktorej obžalovaný Y. L., splnomocnený zástupca Proekol s. r. o. ako mesačný platca dane z pridanej hodnoty neoprávnene uplatnil dňa 27.06.2005 na Daňovom úrade v Trenčíne nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 1 245 601,81 Eur (37 525 000,- Sk) za mesiac máj 2005, hoci k uskutočneniu zdaniateľného plnenia nedošlo a Daňový úrad v Trenčíne nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty nepriznal.

Za to bol obžalovaný Y. L. odsúdený podľa § 148a ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 za použitia § 40 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. c) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 58 ods. 1 písm. a) a § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 4 roky.

Obžalovaný N. X. bol odsúdený podľa § 148a ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 za použitia § 40 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. c) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Podľa § 58 ods. 1 písm. a) a § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Podľa § 37 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 súd upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému L. P., nar. XX.XX.XXXX podľa § 35 ods. 2 a s prihliadnutím na § 40 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pretože má za to, že právoplatne uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov

podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.03.2012, sp. zn. 8T/118/2008, právoplatný dňa 14.04.2012 je dostatočným.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín v neprospech obžalovaných Y. L., N. X. a L. P., ktoré smerovalo proti výroku o treste u všetkých obžalovaných. V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že primárnym dôvodom odvolania vzťahujúceho sa k výroku o uložených trestoch odňatia slobody súvisí s postupom súdu, ktorý s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. c) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 obžalovanému Y. L. a N. X. mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby a u obžalovaného L. P. upustil od uloženia súhrnného trestu s tým, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu tak ako ho odôvodnil v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku. Má za to, že okresný súd v rámci svojich úvahách tieto boli nesprávne a nekorešpondujúce najmä s kritériami účelu trestu a generálnej prevencie trestu podľa § 23 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a v tejto súvislosti ani s podmienkami odôvodňujúcimi použitie moderačného práva podľa § 40 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. Poukázal, že okresný súd nezistil žiadne výnimočné okolnosti prípadu odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody. Je toho názoru, že za mimoriadne pomery páchatel' nemožno považovať skutočnosť, že obžalovaný Y. L. a N. X. viedli pred i po spáchaní skutku riadny život, ani skutočnosť, že od spáchania skutku uplynul značný čas. Poukazuje, že v podstate sa hodnotia rodinné a osobné pomery, ktoré existujú v čase rozhodovania o treste a okolnosti prípadu, alebo pomery páchatel'a môžu odôvodniť aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu len za predpokladu, že použitie nezniženej trestnej sadzby by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. V danom prípade súd ako mimoriadne pomery páchatel'a vyhodnotil nesprávne s tým, že oľutovanie trestnej činnosti a vedenie riadneho života bolo možné vyhodnotiť len ako poľahčujúce okolnosti v zmysle § 33 písm. g), ch) Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a tieto potom zohľadniť pri určovaní výmery trestu. Poukázala, že obžalovaný neupustili od konania ani vtedy, keď daňový úrad neuznal nárok na vrátenie DPH, podávali odvolania a až keď bolo zrejmé, že DPH im vyplatené nebude, previedli podiel v spol. Proekol za 5.000 SK (165,97 €) na inú osobu. Pokiaľ ide o upustenie o uložení súhrnného trestu odňatia slobody u obžalovaného L. P., vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/118/2008 zo dňa 29.03.2012 je toho názoru, že ani v tomto prípade neboli splnené podmienky na ukladanie súhrnného trestu podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. a mal mu byť uložený samostatný trest. Poukázala, že v predmetnej veci prvým odsudzujúcim rozsudkom bol rozsudok Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/10/2008 právoplatný 28.03.2008, ktorý však bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/192/2008, právoplatný 02.06.2010 a tento bol zrušený ďalším rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T/118/2008 a medzitým bol ešte obžalovaný L. P. odsúdený ďalšími rozsudkami Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/152/2010, Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T/152/2010, Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/86/2010, ktorým bolo upustené do uloženia súhrnného trestu a má za to, keďže prvý odsudzujúci rozsudok bol zrušený, opätovné ukladanie súhrnného trestu neprichádza do úvahy. Na základe týchto skutočností žiadala, aby Krajský súd v Trenčíne napadnutý rozsudok Okresného súdu Trenčín zrušil vo výroku o treste u všetkých obžalovaných a vo veci rozhodol sám tak, že obžalovaným Y. L., N. X. a L. P. uloží podľa § 148a ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 nepodmienečné tresty odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril aj obžalovaný L. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Mareka Doktora, ktorým žiadal odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné. Poukazoval predovšetkým na ustanovenie § 86 písm. e) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 (zrejme správne mal byť uvedený Trestný zákon č. 300/2005 Z. z., ktorý má toto ustanovenie) v zmysle ktorého ustanovenia trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Má za to, že ak by jeho konanie ako i konanie ostatných obžalovaných v predmetnej veci dospelo aj do štádia vyplatenia nároku na vrátenie DPH, zanikla by trestnosť činu v zmysle ustanovenia § 86 písm. e) Tr. zák. dodatočným vrátením vyplateného nároku najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa po skončení vyšetrovania mohli oboznámiť s jeho výsledkami. V tejto súvislosti poukazuje aj na nález Ústavného súdu, sp. zn. I. ÚS 316/2011, v ktorom sa konštatuje, že podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 vymedzujúceho skutkovú podstatu trestného činu neodvedenia dane a poistného, ak páchatel' v zákonom čase vráti vyplatí daňový preplatok, dôjde v

konečnom dôsledku (druhoplánovo) k dodatočnému zaplateniu splatnej dane a tým aj k zániku trestnosti činu. Teda má za to, že aj v tomto prípade by mal byť obžalovaný oslobodený spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. f) Tr. por. V závere navrhoval, pokiaľ odvolací súd sa nestotožní s jeho právnym názorom na oslobodenie spod obžaloby prokurátora, navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

K odvolaniu prokurátorky sa písomne vyjadril aj obžalovaný N. X. prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Karola Vlasáka, ktorým namietal najmä vyjadrené právne závery krajskej prokurátorky k aplikácii ustanovenia § 40 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 Okresným súdom v Trenčíne pri ukladaní trestu odňatia slobody. Má za to, že v prípade súdu je potrebné považovať takéto posúdenie za výsledok nezávislosti v jeho rozhodovaní podľa svojho najlepšieho svedomia a vedomia s tým, že žiadna osoba nemôže zasahovať do vnútorného presvedčenia súdu pri vytváraní si názoru o primeranosti a prísnosti Trestným zákonom hroziaceho trestu pre páchatel'a v rámci aplikácie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. Navrhol zamietnuť odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie dňa 24.04.2014 za prítomnosti všetkých procesných strán.

Obžalovaný L. P. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Jozefa Šimka na verejnom zasadnutí sa vyjadril k odvolaniu krajskej prokurátorky v tom smere, že rozsudok považuje za správny a zákonný s poukazom aj na správanie sa obžalovaného v terajšom výkone trestu odňatia slobody. Má za to, že správne potom upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na predchádzajúci uložený trest vo výmere 6 rokov, ktorý považoval za dostatočný.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol v zmysle písomných dôvodov odvolania zrušiť napadnutý rozsudok Okresného súdu Trenčín podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. vo výroku o uloženom treste odňatia slobody u všetkých obžalovaných a aby vo veci rozhodol sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že obžalovaným Y. L., N. X. a L. P. uloží podľa § 148a ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 nepodmienečné tresty odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby do I. NVS.

Obžalovaný Y. L. spoločne s obhajcom JUDr. Marekom Doktorom navrhli odvolanie krajskej prokurátorky zamietnuť.

Obžalovaný N. X. spolu s obhajcom Mgr. Karolom Vlasákom na verejnom zasadnutí navrhli odvolanie krajskej prokurátorky zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal podľa § 317 ods. 1, ods. 2 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uložených trestoch odňatia slobody podmiennečného charakteru obžalovaným Y. L. a N. X. ako aj o upustení uloženia súhrnného trestu obžalovanému L. P. a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a zistil, že odvolanie krajskej prokurátorky nie je dôvodné. S poukazom na vyhlásenie obžalovaných Y. L., N. X. a L. P., ktoré urobili na hlavnom pojednávaní 26.11.2013 k vine podľa § 257 ods. 1 Tr. por. a ktoré súd prvého stupňa podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. prijal, krajský súd v rámci podaného odvolania krajskou prokurátorkou nezistil chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a na ktoré by bolo potrebné prihliadnuť len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd ako odvolací súd pri preskúmaní výroku o uložených trestoch odňatia slobody podmiennečného charakteru obžalovaným Y. L. a N. X. za použitia ustanovenia § 40 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. c) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 ako aj o upustení uloženia súhrnného trestu obžalovanému L. P. podľa § 35 ods. 2 s prihliadnutím na § 40 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 s poukazom na právoplatne uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.03.2012, sp. zn. 8T/118/2008, právoplatným 14.04.2012 súdom prvého stupňa dospel k totožným záverom ako okresný súd. Na obžalovaných Y. L. a N. X. v rámci ich prevýchovy jednotlivo a zabránenia im v ďalšom páchaní trestnej činnosti v zmysle základných zásad pre ukladanie trestov v zmysle ustanovenia § 34 Tr. zák. je u nich dostačujúce jednotlivo pôsobiť na ich prevýchovu podmiennečnými trestami odňatia slobody. V danom prípade u oboch týchto obžalovaných súd prvého stupňa správne prihliadal predovšetkým na ich rozhodný postoj k trestnej činnosti, o ktorú sa pokúsili s poukazom, že túto priznali, oľutovali, pred jeho spáchaním neboli súdne trestaní a bez poznatkov

o ich negatívnom správaní sa na verejnosti a spáchaníu priestupkov, ako aj so zreteľnom na časový odstup od spáchania žalovaného skutku (27.06.2005 - viac ako 8 rokov) prihládajúc k tomu, že hroziacemu následku nedošlo, správne potom uzavrel, že všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne u týchto obžalovaných majú zásadný vplyv pre aplikáciu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu, a to podľa ustanovenia § 40 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. c) Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Na základe týchto právnych úvahách, tak ako sú vyjadrené v napadnutom rozsudku okresného súdu, s ktorým sa stotožnil aj krajský súd v tom, že okresný súd obžalovanému Y. L. uložil podľa § 148a ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 za použitia § 40 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. c) Tr. zák. účinného do 31.12.2005 primeraný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého podľa § 58 ods. 1 písm. a) a § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 mu podmienične odložil na skúšobnú dobu 4 roky. Taktiež aj obžalovanému N. X. okresný súd správne podľa § 148a ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 za použitia § 40 ods. 1, ods. 2, ods. 5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 uložil primeraný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého podľa § 58 ods. 1 písm. a) a § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 mu podmienične odložil na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Uložené tresty odňatia slobody podmieničného charakteru u oboch obžalovaných Y. L. a N. X. aj krajský súd považuje za zákonné a primerané na ich prevýchovu tak, aby už v budúcnosti nepáchali trestnú činnosť, ktorú skutočnosť preukazovali tým, že od spáchania skutku sa nedopustili žiadnej ďalšej trestnej činnosti, resp. preukázateľného priestupku v občianskom živote.

Pokiaľ ide o obžalovaného L. P., aj v jeho prípade sa krajský súd stotožnil so skutkovými a právnymi závermi majúcimi vzťah pre ukládanie trestu tomuto obžalovanému, tak ako to vyjadril okresný súd v písomných dôvodoch napadnutého rozsudku a považuje rozsudok okresného súdu, ktorým podľa § 37 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2, s prihladnutím na § 40 ods. 1, 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 s poukazom na právoplatne uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov podľa § 222 ods. 4 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.03.2012, sp. zn. 8T/118/2008, právoplatným 14.04.2012 za správny a zákonný. Uložený trest vo výmere 6 rokov považuje za dostatočný na jeho prevýchovu tak, aby v budúcnosti po jeho výkone viedol riadny život občana na podklade tých právnych záverov a skutočností tak ako sú vyjadrené v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa. Aj u tohto obžalovaného okresný súd správne aplikoval ustanovenie § 40 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody s právnym záverom, že skorší trest vo výmere 6 rokov je dostatočný, a preto prichádza do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Záverom vyjadrenie odvolania sa obžalovaného Y. L. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Mareka Doktora k dôvodom odvolania krajskej prokurátorky v tej časti, kde navrhoval postup podľa § 86 písm. e) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení noviel, teda že mal byť obžalovaný oslobodený spod obžaloby prokurátora, k tomuto krajský súd uvádza, že citované ustanovenie ako aj Nález Ústavného súdu SR, I. ÚS 316/2011 riešia postup súdu podľa tohto ustanovenia pri trestnom čine z neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení noviel. V danej veci bol prejednávaný trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 alinea druhá (daňový podvod), ktorý trestný čin korešponduje ustanoveniu § 277a Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení noviel a teda v tomto prípade nie je možné uplatniť ustanovenie § 86 písm. e) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení noviel, tak ako sa dovoľával obžalovaný Y. L..

Krajský súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že odvolanie krajskej prokurátorky nie je dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.