

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010139
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010139.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, v trestnej veci vedenej proti obvinenému F. X., trestne stíhanému pre neodvedenia dane a poistného podľa ustanovenia § 277 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. apríla 2014 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 14.03.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom P.. F.T. D. a obvineným F. X. a potvrdzuje ju v tomto znení:

O b v i n e n ý: F. X., nar. XX.XX.XXXX V. B. Z. B., trvale bytom E. Č.. XXX, ženatý, konateľ obchodnej spoločnosti, stíhaný na slobode,

je v i n n ý, ž e

ako samostatne zárobková činná osoba vystupujúca pod obchodným menom F. X. - IT Servis, so sídlom E. XXX, IČO: 40 275 833, v mieste sídla spoločnosti zrazil v zmysle § 128 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 10 písm. a) zákona č. 461/2003 Z. z. poistné pozostávajúce z nemocenského poistenia, starobného poistenia a starobného dôchodkového sporenia, invalidného poistenie, poistenia v nezamestnanosti,

- za obdobie apríl 2006 (splatný dňa 15.06.2006) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 103,43 €, -2-

- za obdobie júl 2006 (splatný dňa 15.08.2006) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 104,29 €,

- za obdobie september 2006 (splatný dňa 16.10.2006) za 4 zamestnancov spoločnosti vo výške 164,84 €,

- za obdobie apríl 2007 (splatný dňa 15.05.2007) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 84,14 €,

- za obdobie máj 2007 (splatný dňa 15.06.2007) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 84,37 €,

- za obdobie jún 2007 (splatný dňa 16.07.2007) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 84,08 €,

- za obdobie júl 2007 (splatný dňa 15.08.2007) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 84,64 €,

- za obdobie august 2007 (splatný dňa 17.09.2007) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 85,87 €,

- za obdobie september 2007 (splatný dňa 15.10.2007) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 81,49 €,

- za obdobie október 2007 (splatný dňa 15.11.2007) za 2 zamestnancov spoločnosti vo výške 58,15 €,

- za obdobie november 2007 (splatný dňa 17.12.2007) za 2 zamestnancov spoločnosti vo výške 93,73 €,

- za obdobie december 2007 (splatný dňa 15.01.2008) za 2 zamestnancov spoločnosti vo výške 88,16 €,

- za obdobie január 2008 (splatný dňa 15.02.2008) za 2 zamestnancov spoločnosti vo výške 93,73 €,

- za obdobie február 2008 (splatný dňa 17.03.2008) za 2 zamestnancov spoločnosti vo výške 57,65 €,

- za obdobie marec 2008 (splatný dňa 15.04.2008) za 2 zamestnancov spoločnosti vo výške 57,72 €,

- za obdobie apríl 2008 (splatný dňa 15.05.2008) za 2 zamestnancov spoločnosti vo výške 58,48 €,
- za obdobie máj 2008 (splatný dňa 16.06.2008) za 2 zamestnancov spoločnosti vo výške 57,85 €,
- za obdobie jún 2008 (splatný dňa 15.07.2008) za 2 zamestnancov spoločnosti vo výške 57,69 €,
- za obdobie júl 2008 (splatný dňa 15.08.2008) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 83,38 €,
- za obdobie august 2008 (splatný dňa 16.09.2008) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 83,21 €,
- za obdobie september 2008 (splatný dňa 15.10.2008) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 83,71 €,
- za obdobie október 2008 (splatný dňa 18.11.2008) za 3 zamestnancov spoločnosti vo výške 61,11 €,
- za obdobie november 2008 (splatný dňa 15.12.2008) za 2 zamestnancov spoločnosti vo výške 51,61 €,
- za obdobie december 2008 (splatný dňa 15.01.2009) za 2 zamestnancov spoločnosti vo výške 52,54 €,
- za obdobie máj 2009 (splatný dňa 15.06.2009) za 1 zamestnanca spoločnosti vo výške 27,60 €,
2T/52/2014-167

- za obdobie jún 2009 (splatný dňa 16.07.2009) za 1 zamestnanca spoločnosti vo výške 27,60 €,
- za obdobie júl 2009 (splatný dňa 17.08.2009) za 1 zamestnanca spoločnosti vo výške 27,70 €,
- za obdobie august 2009 (splatný dňa 16.09.2009) za 1 zamestnanca spoločnosti vo výške 27,50 €,
- za obdobie september 2009 (splatný dňa 15.10.2009) za 1 zamestnanca spoločnosti vo výške 12,40 €,
- za obdobie október 2009 (splatný dňa 16.11.2009) za 1 zamestnanca spoločnosti vo výške 13,70 €,
a toto do doby uvedených splatností a ani ku dňu 12.06.2013 nedoviedol na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín, v celkovej výške 2.052,37 €, pričom F. X. vystupujúc pod obchodným menom F. X. - IT Servis, so sídlom E. XXX, IČO: 40 275 833, disponoval v dobe splatnosti podľa jednotlivých mesiacov finančnými prostriedkami v plnej výške zrazeného poistného,

t e d a

v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi poistné na sociálne poistenie, ktoré zrazil podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech,

č í m s p á c h a l

prečin neodvedenia dane a poistného podľa ustanovenia § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 277 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ustanovuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť podrobiť sa počas skúšobnej doby v súčinnosti s probačným

-4-

a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona sa obvinenému v rámci probačného dohľadu ukladá povinnosť spočívať v príkaze dostaviť sa na prvé stretnutie k probačnému a mediačnému úradníkovi

do 14 dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosť následne sa dostavovať počas probačného dohľadu k probačnému a mediačnému úradníkovi v ním stanovených lehotách.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na splatnom poistnom Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín, vo výške 2.052,37 Eur.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze strpieť nad sebou kontrolu vykonávajúcu probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.09.2013, právoplatným dňa 23.09.2013, sp. zn. 1T/129/2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v ko-naní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzavre-tá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí. Formou otázok, kladených
2T/52/2014-168

obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.