

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204516
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813204516.4

Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti : S. Š., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: otca- S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., L. XXXX/X a matky: I. Š., nar. XX. XX. XXXX , bytom Y., G. XXX/XX, mal. M. Š.Y., nar. XX. XX. XXXX a S. Š., nar. XX. XX. XXXX, deti rodičov: otca - M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., G.H. XXX/XX a matky - I. Š., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti bytom u matky I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Y., G.Á. Č.. XXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. K., N. I. M. V. J.S., v konaní o návrhu matky mal. detí na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrokovú časť č. I/ rozsudku Okresného súdu Námestovo spisovej značky 7P/49/2013-35 zo dňa 10.02.2014, kde bol nesprávne uvedený dátum narodenia mal. S. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, a teda správne má znieť: mal. S. Š., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX.

Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Námestovo spisovej značky 7P/49/2013-35 zo dňa 10.februára 2014zostávajú nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.02.2014 bol Okresným súdom Námestovo vydaný rozsudok spisová značka 7P/49/2013-35. Pri vypracovaní písomného vyhotovenia rozsudku došlo k chybe vo výrokovej časti č.I/ kde bol nesprávne uvedený dátum narodenia mal. S. Š., pričom správne mal byť uvedený dátum narodenia mal. S. Š., a to XX.XX.XXXX.

Podľa § 164 OSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením v tejto časti vydal opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).