

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313212041
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313212041.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, bytom Štefánikova 17, Bratislava proti odporkyni A.. J. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, Č. I., o zaplatenie 58,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Súd navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 9,87 Eur, zaplatený na účet tunajšieho súdu prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, ktorý mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 4C/32/2014-29 zo dňa 25.03.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 05.11.2013 domáha voči odporkyni zaplatenia 58,03 Eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené v návrhu, ako aj priznania náhrady trov konania.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal dňa 13.01.2014 platobný rozkaz č.k. 3Ro/756/2013-21, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 58,03 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 58,03 Eur od 01.02.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku k rukám navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Podaním zo dňa 04.03.2014, doručeným na tunajší súd dňa 12.03.2014, podala odporkyňa odpor proti platobnému rozkazu č.k. 3Ro/756/2013-21 zo dňa 13.01.2014.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C/32/2014-29 zo dňa 25.03.2014 vyzval odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu č.k. 3Ro/756/2013-21 zo dňa 13.01.2014 v hodnote 16,50 Eur.

Podaním zo dňa 07.04.2014, doručeným súdu dňa 09.04.2014, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadal súd, aby konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 vety prvej zákona 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.11.2013, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zákona 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa § 18cb ods. 1 zákona 71/1992 Zb., ak bol podnet na úkon alebo konanie podaný podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013, vyberajú sa poplatky podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013. Konania vo veciach poplatkov začaté a právoplatne neukončené do 30. novembra 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o zaplatenie sumy 58,03 Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporkyne so späťvzatím, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 4 zákona 71/1992 Zb. súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur, kráteného o sumu 6,63 Eur, teda celkovo 9,87 Eur, prostredníctvom daňového úradu miestne príslušného podľa sídla navrhovateľa.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 9 zákona 71/1992 Zb., súd tiež rozhodol o zrušení uznesenia č.k. 4C/32/2014-29 zo dňa 25.03.2014, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§

204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.