

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010447
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010447.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému G. Z., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., N. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 24.04.2014 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného G. Z., nar. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/25/2013 zo dňa 18.01.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/25/2013 zo dňa 16.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Tos/62/2013 zo dňa 11.06.2013, zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.03.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného G. Z. o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 07.03.2014 a s poukazom na nepriaznivý zdravotný stav jeho matky, ktorá je odkázaná na pomoc inej osoby ako aj skutočnosť, že je otcom dvoch maloletých detí. V prípade podmienenečného prepustenia sa chce starať o svoju matku.

G. Z. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/30/2013 zo dňa 26.01.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 10.01.2014.

Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/25/2013 zo dňa 18.01.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/25/2013 zo dňa 16.04.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3Tos/62/2013 zo dňa 11.06.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý má vykonať dňa 07.03.2015.

Lehota na podanie návrhu o podmienenečné prepustenie odsúdenému plynula od 07.03.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 18.03.2014 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, vyučený v odbore murár, pred výkonom trestu evidovaný na úrade práce. V ústave je zaradený v diferenciacnej skupine B. Správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Denný aj ústavný režim ako aj pokyny nadriadených sa snaží dodržiavať. V kolektíve odsúdených je bez konfliktov. Je nápomocný pri organizovaní činností na cele a v sektore. Doposiaľ bol dvakrát disciplinárne odmenený dňa 17.08.2013 a 11.02.2014 za dlhodobé vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku ručného šitia obuvi. Disciplinárne potrestaný nebol. Voľný čas trávi aktívne, a to účasťami v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, na prednáškach a besedách s drogovou tematikou, účasťou na kvízoch a športových aktivitách a zapájaním sa do prác pre ústav. Od 06.05.2013 je pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi. Vonkajší kontakt udržiava s matkou, sestrou a priateľkou formou pravidelnej korešpondencie. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Svojím postojom a správaním prejavuje snahu po zmene doterajšieho života. Resocializačná prognóza je hodnotená ako mene priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania z dôvodu finančných problémov a skúseností s užívaním psychotropných látok. Vzhľadom na čiastočné preukázanie splnenia podmienok, ústav podmiennečne prepustenie odsúdeného neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 12-krát súdne trestaný, najmä trestný čin krádeže, pričom už vykonal tri uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody (vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/98/2008, Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/108/2009 a Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/30/2013).

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že si uvedomil svoju trestnú minulosť a v prípade prepustenia na slobodu nebude páchať trestnú činnosť, nakoľko sa chce starať o svoju matku.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného hodnotenia, v ktorom od jeho vypracovania nastala zmena, nakoľko zo zdravotných dôvodov sa zmenilo pracovné zaradenie odsúdeného.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného vzhľadom na jeho trestnú minulosť a negatívne hodnotenie ústavu zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudkyňa po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistila, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na

podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospela k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Tomáš Z. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade G. Z. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredne vysoké z dôvodu finančných problémov a skúseností s užívaním psychotropných látok. Samosudkyňa zároveň poukazuje na opakovanú trestnú činnosť. Odsúdený bol v minulosti 11-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže). Ide o špeciálneho recidivistu, ktorému boli spolu so súčasne vykonávaným trestom štyrikrát uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, z ktorých už tri nepodmienečné tresty vykonal. Nakoľko ani predchádzajúce vykonané tresty odňatia slobody nevedli k náprave odsúdeného a naplneniu tak ich účelu, je preto v danom prípade potrebné, aby si v súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody v celosti vykonal.

Samosudkyňa vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospela k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietla jeho návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.