

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/143/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812217983  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812217983.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova ul. č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zo dňa 17. 4. 2014 **z a m i e t a .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 27. 9. 2012 (vo veci sp. zn. 4C/143/2012) domáhal, aby súd a) medzitýmnym rozsudkom v zmysle § 152 ods. 2 veta druhá in fine O.s.p. rozhodol o základe veci tak, že odporca je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenie na vykonanie exekúcie pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom (povinným): R. Y., nar. XX. XX. XXXX, vo veci EX4594/2009, v zákonom stanovenej lehote a b) rozsudkom rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi z titulu majetkovej škody sumu 125 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 767,10 eur. Súčasne žiadal priznať trovy súdneho konania.

Uznesením č. k. 4C/143/2012 - 7 zo dňa 24. 10. 2012 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 4C/143/2012, 4C/144/2012, 4C/145/2012, 4C/147/2012, 4C/148/2012, 4C/149/2012, 4C/150/2012, 4C/151/2012, 4C/152/2012, 4C/154/2012, 4C/155/2012, 4C/156/2012, 4C/157/2012, 4C/158/2012, 4C/159/2012, 4C/160/2012, 4C/161/2012, 4C/162/2012, 4C/163/2012, 4C/164/2012, 4C/165/2012, 4C/166/2012, 4C/167/2012, 4C/168/2012, 4C/169/2012, 4C/170/2012, 4C/171/2012, 4C/172/2012, 4C/173/2012, 4C/174/2012, 4C/175/2012, 4C/176/2012, 4C/177/2012, 4C/178/2012, 4C/179/2012, 4C/181/2012, 4C/182/2012, 4C/183/2012, 4C/184/2012, 4C/186/2012, 4C/187/2012, 4C/188/2012, 4C/189/2012, 4C/190/2012, 4C/191/2012, 4C/192/2012, 4C/194/2012, 4C/195/2012, 4C/196/2012, 4C/197/2012, 4C/198/2012, 4C/199/2012, 4C/200/2012, 4C/201/2012, 4C/202/2012, 4C/203/2012, 4C/204/2012, 4C/205/2012, 4C/206/2012, 4C/207/2012, 4C/208/2012, 4C/210/2012, 4C/211/2012, 4C/212/2012, 4C/213/2012, 4C/214/2012, 4C/215/2012, 4C/216/2012, 4C/217/2012, 4C/218/2012, 4C/219/2012, 4C/220/2012, 4C/221/2012, 4C/222/2012, 4C/223/2012, 4C/224/2012, 4C/225/2012, 4C/226/2012, 4C/227/2012, 4C/228/2012, 4C/229/2012, 4C/230/2012, 4C/231/2012, 4C/232/2012, 4C/233/2012, 4C/234/2012, 4C/235/2012, 4C/236/2012,

4C/237/2012, 4C/238/2012, 4C/239/2012, 4C/240/2012, 4C/241/2012, 4C/242/2012, 4C/243/2012, 4C/244/2012, 4C/245/2012, 4C/246/2012, 4C/247/2012, 4C/248/2012, 4C/249/2012, 4C/250/2012, 4C/251/2012, 4C/252/2012, 4C/253/2012, 4C/254/2012, 4C/255/2012, 4C/256/2012, 4C/257/2012, 4C/258/2012, 4C/259/2012, 4C/260/2012, 4C/261/2012, 4C/262/2012, 4C/263/2012, 4C/264/2012, 4C/265/2012, 4C/266/2012 s tým, že súd bude ďalej vo veci konať pod sp. zn. 4C/143/2012.

V spojených veciach sp. zn. 4C/144/2012, 4C/145/2012, 4C/147/2012, 4C/154/2012, 4C/157/2012, 4C/158/2012, 4C/176/2012, 4C/178/2012, 4C/187/2012, 4C/194/2012, 4C/197/2012, 4C/198/2012, 4C/199/2012, 4C/200/2012, 4C/202/2012, 4C/204/2012, 4C/212/2012, 4C/215/2012, 4C/218/2012, 4C/219/2012, 4C/221/2012, 4C/229/2012, 4C/232/2012, 4C/240/2012, 4C/252/2012, 4C/255/2012, 4C/258/2012, 4C/262/2012, 4C/263/2012, 4C/264/2012 (označených navrhovateľom NZP) a v spojených veciach sp. zn. 4C/156/2012, 4C/164/2012, 4C/175 /2012, 4C/179/2012, 4C/261/2012, 4C/265/2012 (označených navrhovateľom NP) sa navrhovateľ domáhal rovnakého rozhodnutia ako vo veci sp. zn. 4C/143/2012 s tým rozdielom, že vo veci sp. zn. 4C/144/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 3662/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: B. T., nar. 7. XX. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 780,01 eur, vo veci sp. zn. 4C/145/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6163/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: B. T., nar. XX. XX. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 512,63 eur, vo veci sp. zn. 4C/147/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6944/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: M. I., nar. 2. 8. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 693,34 eur, vo veci sp. zn. 4C/154/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 10201, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: A. A., nar. XX. 7. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 359,58 eur, vo veci sp. zn. 4C/157/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 8263/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: W. S., nar. XX. 7. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 678,59 eur, vo veci sp. zn. 4C/158/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6174/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: U. S., nar. XX. 5. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 719,16 eur, vo veci sp. zn. 4C/176/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 10016/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: B. T., nar. 3W.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 366,96 eur, vo veci sp. zn. 4C/178/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6363/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: B.,XX.XXXXXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 715,47 eur, vo veci sp. zn. 4C/187/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 11442/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: K. B., nar. 2. XX. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 331,92 eur, vo veci sp. zn. 4C/194/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX XXXX/XXXX, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka:XXX,XXn V., nar. XX. 7. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 658,31 eur, vo veci sp. zn. 4C/197/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 8341/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: U. R., nar.XXXXXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 302,42 eur, vo veci sp. zn. 4C/198/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6318/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: D. S., nar. XX. XX. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 715,47 eur, vo veci sp. zn. 4C/199/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 11594/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: W. J., nar. XX. 8. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 324,54 eur, vo veci sp. zn. 4C/200/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 8581/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: K. M., nar. 9. 9. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 669,37 eur, vo veci sp. zn. 4C/202/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX8512/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXX a osobou dlžníka: W. W., nar. XX. 6. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 494,19 eur, vo veci sp. zn. 4C/204/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 8374/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: Zdenek A., nar. XX. 4. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej

ujmy vo výške 278,44 eur, vo veci sp. zn. 4C/212/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 10677/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: B. S., nar. XX. 8. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 355,89 eur, vo veci sp. zn. 4C/215/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 10195/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: Dagmara I., nar. XX. 5. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 567,95 eur, vo veci sp. zn. 4C/218/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 4625/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXa osobou dlžníka: B. I., nar. XX. 5. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 756,04 eur, vo veci sp. zn. 4C/219/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 12623/2011, so Zmluvou o úvere č. XXX,XXa osobou dlžníka: B. I., nar. XC/XXX/XXXX. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 280,29 eur, vo veci sp. zn. 4C/221/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6705/2009, so Zmluvou o úvere č. XXX/XXXX8 a osobou dlžníka: B. P., nar. XX. 6. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 700,72 eur, vo veci sp. zn. 4C/229/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 8972/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: L. J., nar. XX. 8. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 372,49 eur, vo veci sp. zn. 4C/232/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 12833/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: M. J., nar. XX. 9. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 271,07 eur, vo veci sp. zn. 4C/240/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 8170/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: B.narXX.19XX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 678,59 eur, vo veci sp. zn. 4C/252/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 9251/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: A. B., nar. XX. 4. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 368,80 eur, vo veci sp. zn. 4C/255/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 9213/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: Q. O., nar. 5. 8. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 628,80 eur, vo veci sp. zn. 4C/258/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 12829/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: V. J., nar. XX. 3. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 252,63 eur, vo veci sp. zn. 4C/262/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 9707/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: O. Q., nar. XX. 2. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 590,08 eur, vo veci sp. zn. 4C/263/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 8254/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: W. F., nar. X.a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 768,95 eur, vo veci sp. zn. 4C/264/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 7135/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: XXXXX/XXXX, nar. 1XXXXXXXa žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 302,42 eur, vo veci sp. zn. 4C/156/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6192/2010, so Zmluvou o úvere č. 3800601 a osobou dlžníka: A. W., nar. XXX XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 330 eur, vo veci sp. zn. 4C/164/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 12595/2008, so Zmluvou o úvere č. XC/XXX/XXXXa osobou dlžníka: XXXU., nar. XXX. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 275 eur, vo veci sp. zn. 4C/175/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 10598/2008, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: M. B., nar. XXXXXXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 356 eur, vo veci sp. zn. 4C/179/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 11197/2008, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: W. B., nar.XC/XXX/XXXXXXXXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 330 eur, vo veci sp. zn. 4C/261/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 5482/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: XXXXX/XXXX, N., nar. 9. 3. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 605 eur, vo veci sp. zn. 4C/265/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 11698/2008, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: W. J., nar. 9. 3. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 125 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 330 eur.

Návrh vo veci sp. zn. 4C/143/2012 a vo vyššie uvedených spojených veciach (navrhovateľom označené NZP - náhrada škody spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza spôsobená tým, že súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty a navrhovateľom označené NP - náhrada škody spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza spôsobená tým, že súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to rozhodnutím o poverení po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty) navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ v pozícii oprávneného v exekučnom konaní navrhol písomným podaním postupom podľa § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku zvolenému súdному exekútorovi vykonať exekúciu pre svoju pohľadávku, ktorá mu vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho z príslušnej zmluvy o úvere dlžníkom. Súdny exekútor predložil návrh navrhovateľa na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom Okresnému súdu Prievidza a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd túto žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie prijal na ďalšie konanie.

Vzhľadom na zmeny právnej úpravy procesného postupu exekučného súdu navrhovateľ poukázal na znenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku platného od 1. 6. 2011, od 1. 6. 2010 do 31. 5. 2011 a od 1. 2. 2002 do 31. 5. 2010 v tom zmysle, že v exekučnom konaní sa v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku platného od 1. 6. 2011 a od 1. 6. 2010 do 31. 5. 2011 robil rozdiel medzi exekučnými titulmi. Povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti nebola založená vo vzťahu k notárskym zápisniciam a vykonateľným rozhodnutiam rozhodcovských komisií a zmirov nimi schválených. Pripomenul, že navrhovateľ disponuje exekučnými titulmi, ktorými sú rozsudky Stáleho rozhodcovského súdu v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, pričom tu nejde o rozhodnutie rozhodcovskej komisie, ale o rozsudok rozhodcovského súdu. Rozhodnutie rozhodcovskej komisie je iný právny inštitút ako rozsudok rozhodcovského súdu. Rozsudok rozhodcovského súdu je exekučným titulom podľa iného ustanovenia O.s.p. a neskôr Exekučného poriadku - § 274 písmeno h) O.s.p. a § 41 ods. 2 písmeno i) Exekučného poriadku ako iné vykonateľné rozhodnutia a schválené zmiery, ktorých súdny výkon pripúšťa zákon. V exekučnom konaní vedenom podľa týchto procesných pravidiel je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. V exekučnom konaní vedenom za platnosti § 44 ods. 2 Exekučného poriadku od 1. 2. 2002 do 31. 5. 2010 sa nerobil rozdiel medzi exekučnými titulmi, a preto exekučný súd mal zákonnú povinnosť rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti a to bez ohľadu na to, či exekučným titulom bolo rozhodnutie všeobecného súdu, rozhodnutie rozhodcovského súdu alebo exekučným titulom bola napr. notárska zápisnica.

Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, pričom k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby.

Navrhovateľ poukázal na to, že podal žiadosti o informáciu o stave konania, kde namietal porušovanie svojich práv márnym plynutím času, požadoval oznámenie informácie o aktuálnom stave konania, konkretizovanie prekážky, ktorá bráni rozhodnutiu súdu o žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia, podal podnet na preskúmanie zákonnosti postupu súdu - prietahy v konaní, podal sťažnosť na prietahy v konaní. Za dôkaz označil súdny spis Okresného súdu Prievidza v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o. a povinného František Indrych, nar. 23. 11. 1963, EX4594/2009, resp. príslušný súdny spis tunajšieho súdu v príslušnej exekučnej veci.

Navrhovateľ postup exekučného súdu hodnotí ako nesprávny a v rozpore so zákonom, s §-om 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Podľa neho v predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedliteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa navrhovateľ v predmetnej veci počas

súdneho konania nachádzal. O okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do spôsobenej škody, sa navrhovateľ dozvedel po doručení upovedomenia o začatí exekúcie.

Navrhovateľ si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej, vo výške 125 eur. V tomto období navrhovateľ na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur a na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu sumu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde sumu 15 eur. Suma 125 eur by navrhovateľa nezaťažila, ak by exekučný súd postupoval správne a pri rozhodovaní o udelení poverenia na vykonanie exekúcie by dodržal zákonom stanovenú dobu. Výška tejto škody je stanovená na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov, a to z dôvodu, že presnú škodu by bolo možné vyčíslieť len s nepomernými ťažkosťami.

Navrhovateľ si ďalej uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie vecí v primeranom čase zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je podľa názoru navrhovateľa dôsledkom jeho nesústreďenej činnosti takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prieťahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv navrhovateľa.

Márnym uplynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania navrhovateľa, že správnym postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky a k vyvolaniu rizík a to k zániku povinného, k zmareniu účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a k insolvencii povinného. Poukázal na to, že navrhovateľ mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas, efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti jeho pohľadávky a príslušenstva, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá a je preto potrebné uskutočniť náhradu exekučného titulu. Postup exekučného súdu zamedzil navrhovateľovi správať sa so starostlivosťou riadneho hospodára. Na podporu svojho návrhu na náhradu nemajetkovej ujmy uviedol ako ďalšie dôvody: a. neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, resp. vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv navrhovateľa v spojení s absolútnou nemožnosťou vrátenia strateného času, vyvolala u navrhovateľa, resp. u členov riadiacich orgánov spoločnosti, ako aj u jej majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, b. úplne zbytočné a právne nezodôvodniteľné časové omeškanie v rozhodovaní exekučného súdu spôsobilo v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou a jej príslušenstvom zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, ako aj zánik už vytvorených podnikateľských plánov. Vyvolaná strata zisku z realizovaného obchodu spôsobila hospodársku stratu na jeho strane ako aj na strane jeho majiteľov, c. nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie jeho podnikateľské postupy a spôsobila neistotu v plánovaní jeho ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať.

Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z právneho názoru Ústavného súdu SR, podľa ktorého pokiaľ ide o zbytočné prieťahy v súdnom konaní, je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prieťahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 660 eur. Alikvotný pomer nároku za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu predstavuje sumu 55 eur, t. j. 660 eur za rok. Náhradu nemajetkovej ujmy si uplatnil v sume rovnajúcej sa súčinu sumy 55 eur a počtu mesiacov zodpovedajúcim zbytočným prieťahom v súdnom konaní.

Navrhovateľ uzavrel, že podaným návrhom sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza.

Uviedol, že postupoval podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. a písomnou žiadosťou požiadal odporcu o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, ale odporca do podania návrhu na žiadosť pozitívne nereagoval. Potvrdenie o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody je podľa navrhovateľa založené v súdnom spise Okresného súdu Prievidza účastníkov POHOTOVOST, s.r.o. c/a Slovenská republika, zast. MS SR, č. exekučnej veci EX7446/2011.

Návrhy navrhovateľom označené NP neobsahujú udanie navrhovateľa o ním podaných žiadosiach o informáciu o stave konania, sťažnosti a podnete na preskúmanie zákonnosti postupu súdu a sťažnosti na prieťahy v konaní.

Navrhovateľ sa návrhom v spojenej veci sp. zn. 4C/149/2012 (označenom navrhovateľom ZE) podaným dňa 27. 9. 2012 domáhal, aby súd a) medzitýmnym rozsudkom v zmysle § 152 ods. 2 veta druhá in fine O.s.p. rozhodol o základe veci tak, že odporca je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza, pretože tento nerozhodol o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 6XXXdlžníkom (povinným): W. R., nar. 3. 2. XXXX, vo veci EX621/2010, v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote a b) rozsudkom rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi z titulu majetkovej škody sumu 175 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 110,64 eur. Súčasne žiadal priznať trovy súdneho konania.

V spojených veciach sp. zn. 4C/152/2012, 4C/155/2012, 4C/159/2012, 4C/160/2012, 4C/161/2012, 4C/162/2012, 4C/165/2012, 4C/166/2012, 4C/167/2012, 4C/170/2012, 4C/177/2012, 4C/184/2012, 4C/186/2012, 4C/191/2012, 4C/192/2012, 4C/195/2012, 4C/201/2012, 4C/203/2012, 4C/207/2012, 4C/213/2012, 4C/216/2012, 4C/220/2012, 4C/249/2012, 4C/250/2012, 4C/253/2012, 4C/254/2012, 4C/256/2012, 4C/260/2012, 4C/266/2012 (označených navrhovateľom ZE) sa navrhovateľ domáhal rovnakého rozhodnutia ako vo veci sp. zn. 4C/149/2012 s tým rozdielom, že vo veci sp. zn. 4C/152/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 1741/2006, so Zmluvou o úvere č. XXXX osobou dlžníka: XXX, nar. 1XXX,XXa žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 276,60 eur, vo veci sp. zn. 4C/155/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 1214/2004, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: M. A., nar. 9. 8. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 608,52 eur, vo veci sp. zn. 4C/159/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 272/2006, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: W. M., nar. XX. 3. 1983 a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1051,08 eur, vo veci sp. zn. 4C/160/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 1410/2007, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: XXX, nar. 2XXX,XX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 442,56 eur, vo veci sp. zn. 4C/161/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 505/2006, so Zmluvou o úvere č. XXX4 a osobou dlžníka: XXX,XXar. XC/XXX/XXXXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 331,92 eur, vo veci sp. zn. 4C/162/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 738/2006, so Zmluvou o úvere č. XXX/XXXX a osobou dlžníka: XXXX/XXXX, S., nar. 2. XX. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 331,92 eur, vo veci sp. zn. 4C/165/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 632/2007, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: W. C., nar. 7. 4. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 221,28 eur, vo veci sp. zn. 4C/166/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 1569/2006, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: T. C., nar. XX. 9. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1051,08 eur, vo veci sp. zn. 4C/167/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX XXXX/XXXX, so H. o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: X. R., nar. 4. 7. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 eur, vo veci sp. zn. 4C/170/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 3520/2006, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: O. H., nar. XX. 5. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 442,56 eur, vo veci sp. zn. 4C/177/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 2072/2006, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: K. T., nar. 3. 1. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 442,56 eur, vo veci sp. zn. 4C/184/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 1171/2007, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: Jozef B., nar. XX. 1. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu

na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 eur, vo veci sp. zn. 4C/186/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 3952/2006, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: B. B., nar. 3. 4. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 497,88 eur, vo veci sp. zn. 4C/191/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 722/2005, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: Q. A., nar. XX. XX. 1964 a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 387,24 eur, vo veci sp. zn. 4C/192/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 3942/2006, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: H. nar. XXXXXXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 497,88 eur, vo veci sp. zn. 4C/195/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 3948/2006, so Zmluvou o úvere č. 3281170 a osobou dlžníka: W. D., nar. XXXXXXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 497,88 eur, vo veci sp. zn. 4C/201/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 251/2005, so Zmluvou o úvere č. L. a osobou dlžníka: XX.M., nar. XXXXXXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 331,92 eur, vo veci sp. zn. 4C/203/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 2196/2006, so Zmluvou o úvere č. XXX/XXXX, a osobou dlžníka: XXX,XX nar. XC/XXX/XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 387,24 eur, vo veci sp. zn. 4C/207/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 314/2005, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: T. N., nar. 1. 7. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 497,88 eur, vo veci sp. zn. 4C/213/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 769/2007, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: Y. I., nar. XX. XX. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 497,88 eur, vo veci sp. zn. 4C/216/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 617/2006, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: X. I., nar. XX. XX. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 331,92 eur, vo veci sp. zn. 4C/220/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 3823/2006, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: XXX I., nar. XX. 4. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 442,56 eur, vo veci sp. zn. 4C/249/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 785/2007, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: W. O., nar. XX. 9. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 eur, vo veci sp. zn. 4C/250/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 573/2006, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: A. O., nar. XX. XX. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 331,92 eur, vo veci sp. zn. 4C/253/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 709/2005, so Zmluvou o úvere č. L. a osobou dlžníka: T. A., nar. XX. 3. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 995,76 eur, vo veci sp. zn. 4C/254/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 850/2006, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: C., nar. 2XC/XXX/XXXX7 a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1051,08 eur, vo veci sp. zn. 4C/256/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 773/2007, so Zmluvou o úvere č. M. a osobou dlžníka: B. O., nar. XX. 7. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 110,64 eur, vo veci sp. zn. 4C/260/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 3553/2006, so Zmluvou o úvere č. XX-dňoveja osobou dlžníka: Y. V., nar. XX. 4. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 442,56 eur, vo veci sp. zn. 4C/266/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 31/2007, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: X. U., nar. 2. XX. XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 175 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 497,88 eur.

Návrh vo veci sp. zn. 4C/149/2012 a vo vyššie uvedených spojených veciach (navrhovateľom označené ZE - náhrada škody spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza spôsobená tým, že súd nerozhodol o návrhu oprávneného - navrhovateľa na zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávku navrhovateľa v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote) navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ ako oprávnený subjekt navrhol písomným podaním postupom podľa § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku súdneho exekútora vykonať exekúciu pre svoju pohľadávku, ktorá mu vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho z príslušnej zmluvy o úvere dlžníkom. Súdnym exekútor predložil návrh navrhovateľa na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom Okresnému súdu Prievidza a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie

exekúcie. Exekučný súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie a udelil mu poverenie registrované pod príslušným číslom. Navrhovateľ spísal dňa 10. 8. 2009 a podal exekučnému súdu návrh na zmenu exekútora a legitímne očakával, že súd mu svojou činnosťou poskytne súdnu ochranu v zákonom predpokladanej kvalite a teda, že dôjde k reálnej zmene exekútora rozhodnutím súdu v zákonom stanovenej lehote.

Navrhovateľ poukázal na právnu úpravu procesného postupu exekučného súdu vo veci rozhodovania o zmene súdneho exekútora podľa § 44 ods. 7 Exekučného poriadku platného od 1. 9. 2005 a § 44 ods. 8 Exekučného poriadku platného od 1. 12. 2006. V exekučnom konaní vedenom podľa týchto procesných pravidiel je založená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase. Navrhovateľ tvrdil, že v predmetnom prípade neexistovala a neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o zmene exekútora pristúpil až po veľmi dlhej dobe a postup exekučného súdu hodnotil ako nesprávny a v rozpore so zákonom, s § 44 ods. 7 Exekučného poriadku, resp. od 1. 12. 2006 s § 44 ods. 8 Exekučného poriadku.

Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa navrhovateľ v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzal. O okolnostiach priebehu skutkového deja, ktorý vyústil do spôsobenej škody, sa navrhovateľ dozvedel po doručení uznesenia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora.

Navrhovateľ si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody predstavujúcu náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s jeho činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu súdneho exekútora a rozhodnutí o ňom vo výške 175 eur.

V tomto období navrhovateľ na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému vynaložil sumu 70 eur, na udržiavanie a správu informačného systému sumu 40 eur, na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom sumu 50 eur, na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na publikačné výdaje spojené s vyhotovením urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania na exekučnom súde sumu 15 eur.

Suma 175 eur by navrhovateľa nezaťažila, ak by exekučný súd postupoval správne a pri rozhodovaní o zmene exekútora by dodržal zákonom stanovenú dobu.

Navrhovateľ si ďalej uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej dobe v spojení s porušením práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranom čase zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je podľa názoru navrhovateľa dôsledkom jeho nesústredenej činnosti takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prietahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv navrhovateľa.

Márnym plynutím času boli reálne ohrozené legitímne očakávania navrhovateľa, že nastanú účinky predpokladané § 44 ods. 8 Exekučného poriadku a správnym postupom exekučného súdu dôjde k zámene súdneho exekútora, čo bude viesť k efektívnemu a účinnému vymoženiu jeho pohľadávky. Nesprávny úradný postup exekučného súdu vystavil oprávnené záujmy navrhovateľa riziku zániku povinného, zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným, insolvenčným povinným.

Na podporu svojho návrhu na náhradu nemajetkovej ujmy uviedol ako ďalšie dôvody: a. neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, resp. vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv navrhovateľa v spojení s absolútnou nemožnosťou vrátenia strateného času, vyvolala u navrhovateľa, resp. u členov riadiacich orgánov spoločnosti, ako aj u jej majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, b. úplne zbytočné a právne nezdôvodniteľné časové omeškanie v rozhodovaní exekučného súdu spôsobilo v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou a jej príslušenstvom zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, ako aj zánik už vytvorených podnikateľských plánov. Vyvolaná strata zisku z realizovaného obchodu spôsobila hospodársku stratu na jeho strane, ale aj na strane jeho majiteľov, c. nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie jeho podnikateľské postupy a spôsobila neistotu v plánovaní jeho ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať.

Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z právneho názoru Ústavného súdu SR, podľa ktorého pokiaľ ide o zbytočné prietahy v súdnom konaní, je spravodlivé, ak sa na každý rok poznačený prietahmi vzťahuje satisfakcia vo výške 663,88 eur.

Alikvotný pomer nároku za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu predstavuje sumu 55,32 eur, t. j. 663,88 eur za rok. Náhradu nemajetkovej ujmy si uplatnil v sume rovnajúcej sa súčinnu sumy 55,32 eur a počtu mesiacov zodpovedajúcim zbytočným prietahom v súdnom konaní.

Navrhovateľ uzavrel, že podaným návrhom sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza.

Uviedol, že postupoval podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. a písomnou žiadosťou požiadal odporcu o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, ale odporca do podania návrhu na žiadosť pozitívne nereagoval. Potvrdenie o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody je podľa navrhovateľa založené v súdnom spise Okresného súdu Prievidza účastníkov POHOTOVOST', s.r.o. c/a Slovenská republika, zast. MS SR, č. exekučnej veci EX 41/2007.

Navrhovateľ sa návrhom v spojenej veci sp. zn. 4C/148/2012 (označenom navrhovateľom ISTINA RS) podaným dňa 27. 9. 2012 domáhal, aby súd a) medzitimným rozsudkom v zmysle § 152 ods. 2 veta druhá in fine O.s.p. rozhodol o základe veci tak, že odporca je zodpovedný za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza, pretože tento nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávku navrhovateľa, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. H.dlžníkom (povinným):XXXXXXX nar. M. vo veci EX9153/2009 postupom, v ktorom by správne interpretoval a aplikoval ust. §44 ods. 2 Exekučného poriadku a b) rozsudkom rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi z titulu majetkovej škody sumu 3035,53 eur a z titulu nemajetkovej ujmy sumu 607,11 eur. Súčasne žiadal priznať trovy súdneho konania.

V spojených veciach sp.zn. 4C/148/2012, 4C/150/2012, 4C/151/2012, 4C/163/2012, 4C/168/2012, 4C/169/2012, 4C/171/2012, 4C/172/2012, 4C/173/2012, 4C/174/2012, 4C/181/2012, 4C/182/2012, 4C/183/2012, 4C/188/2012, 4C/189/2012, 4C/190/2012, 4C/196/2012, 4C/205/2012, 4C/206/2012, 4C/208/2012, 4C/210/2012, 4C/211/2012, 4C/214/2012, 4C/217/2012, 4C/222/2012, 4C/223/2012, 4C/224/2012, 4C/225/2012, 4C/226/2012, 4C/227/2012, 4C/228/2012, 4C/230/2012, 4C/231/2012, 4C/233/2012, 4C/234/2012, 4C/235/2012, 4C/236/2012, 4C/237/2012, 4C/238/2012, 4C/239/2012, 4C/241/2012, 4C/242/2012, 4C/243/2012, 4C/244/2012, 4C/245/2012, 4C/246/2012, 4C/247/2012, 4C/248/2012, 4C/251/2012, 4C/257/2012, 4C/259/2012, (označených navrhovateľom ISTINA RS) sa navrhovateľ domáhal rovnakého rozhodnutia ako vo veci sp. zn. 4C/148/2012 s tým rozdielom, že vo veci sp. zn. 4C/150/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 8247/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXa osobou dlžníka: W.r. XX.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 2512,31 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 502,46 eur, vo veci sp. zn. 4C/151/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 7779/2011, so Zmluvou o úvere č. H.a osobou dlžníka: JXXXXXXX, nar. B. a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 1370,06 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 274,01 eur, vo veci sp. zn. 4C/163/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6705/2009, so Zmluvou o úvere č. 3870078 a osobou dlžníka: XXXX,XXá, nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 1180,28 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 236,06 eur, vo veci sp. zn. 4C/168/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX

11343/2009, so Zmluvou o úvere č.S.5 a osobou dlžníka: XX.X.XXXXák, nar. XXX,XX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 998,26 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 199,65 eur, vo veci sp. zn. 4C/169/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX XXXX/XXXX, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: U. S., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 6434,37 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1286,87 eur, vo veci sp. zn. 4C/171/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 3485/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: W. H., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 1891,68 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 378,34 eur, vo veci sp. zn. 4C/172/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6763/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: C. S., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 2143,53 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 428,71 eur, vo veci sp. zn. 4C/173/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 9966/2010, so Zmluvou o úvere č. 3461765 a osobou dlžníka: B. S., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 2984,36 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 596,87 eur, vo veci sp. zn. 4C/174/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 4782/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: D. S., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 4597,07 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 919,41 eur, vo veci sp. zn. 4C/181/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 10474/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX osobou dlžníka: W. X., nar. XX.XX.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 3695,95 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 739,19 eur, vo veci sp. zn. 4C/182/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 10015/2010, so Zmluvou o úvere č. 3XC/XXX/XXXX a osobou dlžníka: XXXX/XXXX, nar. 1H.1 a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 4373,92 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 874,78 eur, vo veci sp. zn. 4C/183/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6979/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: Y. B., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 764,81 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 152,96 eur, vo veci sp. zn. 4C/188/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 10442/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: I. A., nar. XX.XX.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 1212,42 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 242,48 eur, vo veci sp. zn. 4C/189/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 10428/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: U. A., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 2012,17 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 402,43 eur, vo veci sp. zn. 4C/190/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 7259/2010, so Zmluvou o úvere č. 2530094 a osobou dlžníka: Erika A., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 4840,52 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 968,10 eur, vo veci sp. zn. 4C/196/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 9886/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: U. L., nar. XX.XX.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 3036,86 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 607,37 eur, vo veci sp. zn. 4C/205/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6135/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: M. N., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 818,27 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 163,65 eur, vo veci sp. zn. 4C/206/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 9915/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: Y. S., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 2052,18 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 410,44 eur, vo veci sp. zn. 4C/208/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 1335/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: B. W., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 2890,36 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 578,07 eur, vo veci sp. zn. 4C/210/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 10928/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: XXX/XXXX,, nar. H.a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 1577,47 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 315,49 eur, vo veci sp. zn. 4C/211/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 1340/2011, so Zmluvou o úvere č. 3800734 a osobou dlžníka: U. N., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 1349,79 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 269,96 eur, vo veci sp. zn. 4C/214/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 349/2011, so Zmluvou o úvere č. 3800920 a osobou dlžníka: XXXXXXXX, nar. F.a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 4190,78 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 838,16 eur, vo veci sp. zn. 4C/217/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 16809/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXX,XXa osobou dlžníka: T. I., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 1927,14 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 385,43 eur, vo veci sp. zn. 4C/222/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 8459/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: I. H., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške

1704,38 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 340,88 eur, vo veci sp. zn. 4C/223/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 817/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: Q. M., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 1448,59 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 289,72 eur, vo veci sp. zn. 4C/224/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 4161/2011, so Zmluvou o úvere č. 3XXX,XX a osobou dlžníka: H. A., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 1032,43 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 206,49 eur, vo veci sp. zn. 4C/225/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 14588/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: W. O., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 894,24 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 178,85 eur, vo veci sp. zn. 4C/226/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 5439/2011, so Zmluvou o úvere č. 3XXXX,XX a osobou dlžníka: S. T., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 1296,74 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 259,35 eur, vo veci sp. zn. 4C/227/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 12454/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: I. I., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 7813,91 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1562,78 eur, vo veci sp. zn. 4C/228/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 3599/2012, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: XXXX,XXi, nar. XXX,XX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 2652,79 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 530,56 eur, vo veci sp. zn. 4C/230/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 5847/2011, so Zmluvou o úvere č. 308000135 a osobou dlžníka: V. K., nar. XX.XX.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 1496,52 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 299,30 eur, vo veci sp. zn. 4C/231/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 13468/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: X. S., nar. X.XX.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 1621,06 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 324,21 eur, vo veci sp. zn. 4C/233/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 5750/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: B. V., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 4044,00 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 808,80 eur, vo veci sp. zn. 4C/234/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 1927/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: B. S., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 2916,01 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 583,20 eur, vo veci sp. zn. 4C/235/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 3616/2012, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: Y. S., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 3182,29 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 636,46 eur, vo veci sp. zn. 4C/236/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 13884/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: B. A., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 1804,57 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 360,91 eur, vo veci sp. zn. 4C/237/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 8114/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: W. U., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 1084,59 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 209,72 eur, vo veci sp. zn. 4C/238/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 14510/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: N. I., nar. 11.10.1977 a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 828,11 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 165,62 eur, vo veci sp. zn. 4C/239/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 12826/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: XXXX,XX nar. XXXX,XX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 4161,01 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 832,20 eur, vo veci sp. zn. 4C/241/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6634/2011, so Zmluvou o úvere č. XC/XXX/XXXX a osobou dlžníka: Eva O., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 5840,05 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1168,01 eur, vo veci sp. zn. 4C/242/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 16774/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: I. A., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 5690,99 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1138,20 eur, vo veci sp. zn. 4C/243/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 13891/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: T. T., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 2144,20 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 428,84 eur, vo veci sp. zn. 4C/244/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 4624/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: B. M., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške 666,06 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 133,21 eur, vo veci sp. zn. 4C/245/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 5181/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: Mária M., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie majetkovej škody vo výške XXXX,XX eur a nemajetkovej ujmy vo výške

220,67 eur, vo veci sp. zn. 4C/246/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 5090/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: A. O., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 1670,92 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 334,18 eur, vo veci sp. zn. 4C/247/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 1561/2011, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX a osobou dlžníka: B. N., nar. X.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 3685,76 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 737,15 eur, vo veci sp. zn. 4C/248/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 17172/2010, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: SC.RaXC/XXX/XXXX, nar. Y. a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 396,48 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 79,30 eur, vo veci sp. zn. 4C/251/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 9840/2010, so Zmluvou o úvere č. 3800659 a osobou dlžníka: D. nar. 2.2.1987 a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 4370,14 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 874,03 eur, vo veci sp. zn. 4C/257/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 413/2010, so Zmluvou o úvere č. L. a osobou dlžníka: K. J., nar. X.XX.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 3819,33 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 763,87 eur, vo veci sp. zn. 4C/259/2012 podal návrh v súvislosti s exekučnou vecou EX 6922/2009, so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX a osobou dlžníka: M. U., nar. XX.X.XXXX a žiadal zaviazat' odporcu na zaplataenie majetkovej škody vo výške 1918,35 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 383,67 eur.

Návrh vo veci sp. zn. 4C/148/2012 a vo vyššie uvedených spojených veciach (navrhovateľom označené ISTINA RS - náhrada škody spôsobená nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza spôsobená tým, že súd rozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v exekučnom konaní po uplynutí zákonom stanovenej doby a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia) navrhovateľ odôvodnil tým, že navrhovateľ ako oprávnený navrhoil písomným podaním postupom podľa § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku súdneho exekútorovi vykonať exekúciu pre svoju pohľadávku, ktorá mu vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho z príslušnej zmluvy o úvere dlžníkom. Súdny exekútor predložil návrh navrhovateľa na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom Okresnému súdu Prievidza a požiadal ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd túto žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie prijal na ďalšie konanie.

Vzhľadom na zmeny právnej úpravy procesného postupu exekučného súdu navrhovateľ poukázal na znenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku platného od 1. 6. 2011, od 1. 6. 2010 do 31. 5. 2011 a od 1. 2. 2002 do 31. 5. 2010 v tom zmysle, že v exekučnom konaní sa v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku platného od 1. 6. 2011 a od 1. 6. 2010 do 31. 5. 2011 robil rozdiel medzi exekučnými titulmi. Povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti nebola založená vo vzťahu k notárskym zápisniciam a vykonateľným rozhodnutiam rozhodcovských komisií a zmirov nimi schválených. Pripomenul, že navrhovateľ disponuje exekučnými titulmi, ktorými sú rozsudky Stáleho rozhodcovského súdu v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, pričom tu nejde o rozhodnutie rozhodcovskej komisie, ale o rozsudok rozhodcovského súdu. Rozhodnutie rozhodcovskej komisie je iný právny inštitút ako rozsudok rozhodcovského súdu. Rozsudok rozhodcovského súdu je exekučným titulom podľa iného ustanovenia O.s.p. a neskôr Exekučného poriadku - § 274 písmeno h) O.s.p. a § 41 ods. 2 písmeno i) Exekučného poriadku ako iné vykonateľné rozhodnutia a schválené zmiery, ktorých súdny výkon prípúšťa zákon. V exekučnom konaní vedenom podľa týchto procesných pravidiel je založená povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti ak je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie rozhodcovského súdu. V exekučnom konaní vedenom za platnosti § 44 ods. 2 Exekučného poriadku od 1. 2. 2002 do 31. 5. 2010 sa nerobil rozdiel medzi exekučnými titulmi, a preto exekučný súd mal zákonnú povinnosť rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia takejto žiadosti a to bez ohľadu na to, či exekučným titulom bolo rozhodnutie všeobecného súdu, rozhodnutie rozhodcovského súdu alebo exekučným titulom bola napr. notárska zápisnica.

Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti, nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia, pričom k rozhodnutiu o žiadosti o udelenie poverenia došlo po uplynutí zákonom stanovenej doby.

Navrhovateľ postup exekučného súdu hodnotí ako nesprávny a v rozpore so zákonom, s §-om 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Podľa neho v predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe a rovnako tak neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevykonalnosť istiny a jej príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa navrhovateľ v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzal.

Nesprávny úradný postup nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov a vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa.

Exekučný súd tým, že svojím nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva navrhovateľa na zaplatenie dlhu v časti istiny a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi navrhovateľom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúceho svoju podstatu od uzatvorenej predmetnej zmluvy o úver. Na jednej strane existuje exekučný titul - rozsudok rozhodcovského súdu, ale je z pohľadu exekučného súdu materiálne nevykonalný, a na druhej strane nie je možné zo strany navrhovateľa iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Podľa navrhovateľa je rozsudok rozhodcovského súdu rovnocenným exekučným titulom s rozsudkom vydaným všeobecným súdom v občianskom súdnom konaní.

Navrhovateľ si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatňuje náhradu majetkovej škody v príslušnej výške predstavujúcu náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úver.

Navrhovateľ si ďalej uplatňuje náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je podľa názoru navrhovateľa dôsledkom jeho nesústreďenej činnosti takej intenzity, ktorá má za následok zmarenie nútenej vymožitelnosti majetkového práva navrhovateľa.

Nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu legitímneho očakávania navrhovateľa, že správnym a zákonným postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Poukázal na to, že navrhovateľ mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas, efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožitelnosti jeho pohľadávky a jej príslušenstva, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá. Postup exekučného súdu zamedzil navrhovateľovi správať sa so starostlivosťou riadneho hospodára. Na podporu svojho návrhu na náhradu nemajetkovej ujmy uviedol ako ďalšie dôvody: a. neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, resp. vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv navrhovateľa v spojení s absolútnou nemožnosťou súdneho uplatňovania pohľadávky a jej príslušenstva, vyvolala u navrhovateľa, resp. u členov riadiacich orgánov spoločnosti, ako aj u jej majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, b. vytvorenie absolútnej nemožnosti súdneho uplatňovania pohľadávky a jej príslušenstva spôsobilo v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou a jej príslušenstvom zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, ako aj zánik už vytvorených podnikateľských plánov. Vyvolaná strata zisku z realizovaného obchodu spôsobila hospodársku stratu na jeho strane, ale aj na strane jeho majiteľov, c. nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie jeho podnikateľské postupy a spôsobila neistotu v plánovaní jeho ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať.

Navrhovateľ si uplatnil ako primeranú náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 20% z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

Navrhovateľ uzavrel, že podaným návrhom sa domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza.

Uviedol, že postupoval podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. a písomnou žiadosťou požiadal odporcu o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody, ale odporca do podania návrhu na žiadosť pozitívne nereagoval.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14. 5. 2013 k spojeným návrhom v rámci procesných námietok poukázal na to, že v jednotlivých návrhoch sa vyskytujú viaceré nedostatky, napr. sú zmätočne označení povinní, odlišne sú uvedené dátumy narodenia, nie sú uvedené spisové značky príslušných exekučných konaní, ktoré sú vedené na súde, chýbajú relevantné údaje ako dátumy doručenia podaní na súd, ktoré majú význam pre posúdenie celej veci a dátumy, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vzniku škody v jednotlivých prípadoch. Navrhovateľ nepriložil ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval vôbec existenciu predmetného exekučného konania, vznik skutočnej škody, nemajetkovej ujmy. Celú dôkaznú povinnosť prenáša na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša žalobca sám.

Tvrdenie navrhovateľa, že nemá vedomosť o spisových značkách ním uvádzaných exekučných konaní, sa nezakladá na pravde, má charakter klamlivého a zavádzajúceho tvrdenia, pretože sám navrhovateľ uvádza, že mu boli doručené uznesenia exekučného súdu o zmene exekútora, pričom tieto uznesenia museli byť v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi náležitosti súdnych rozhodnutí označené spisovými značkami dotknutých exekučných konaní. Neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu zo strany exekučného súdu, bolo jedným z dôvodov, pre ktoré Ústavný súd SR odmietol sťažnosti navrhovateľa na porušenie jeho ústavných práv nečinnosťou exekučného súdu (napr. rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 211/2012, sp. zn. IV. ÚS 366/2012, sp. zn. IV. ÚS 374/2012). Podľa názoru odporcu nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody. Navrhovateľ namieta „nezákonné konanie“ v podobe nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote, ale zároveň namieta nesprávny úradný postup v podobe prietahov. Navrhovateľ uvádza aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, čo by sa mohlo vysvetliť ako namietanie nezákonného rozhodnutia. Z takto formulovaných návrhov nie je jednoznačne jasné, na základe akého titulu si navrhovateľ uplatňuje škodu, keďže v návrhoch sa tieto tituly prelínajú a navrhovateľ jednoznačne neuvádza, z ktorého titulu /titulov si uplatňuje svoj nárok. Nie je zrejmé, či si navrhovateľ uplatňuje nárok z titulu nesprávneho úradného postupu z dôvodu prietahov, z dôvodu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia alebo z dôvodu nerozhodnutia v zákonom stanovenej lehote.

Vo vzťahu k tvrdeným prietahom v exekučných konaniach odporca poukázal na to, že navrhovateľom zvolený postup podávania žiadostí o informáciu o stave konania nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu tvrdených prietahov a k ich účinnému odstráneniu. Činnosť charakteru podávania žiadostí o informáciu o stave konania nie je možné považovať za aktívny postoj navrhovateľa vo veci v záujme účinného odstránenia prietahov. V tejto súvislosti poukázal na Nález Ústavného súdu SR III.ÚS 69/2011 - 25 zo dňa 3.5.2011, podľa ktorého sťažovateľ má predovšetkým postupovať podľa zásady vigilanti bus iura (každý nech si stráži svoje právo). To, že tak navrhovateľ nekonal, je možné pripísať iba jemu. Poukázal i na to, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR.

K podmienke uplatnenia nároku na súde uviedol, že dňa 23.4.2012 mu boli doručené prvé žiadosti navrhovateľa o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 23. 4. 2012 (teda i tie, dotýkajúce sa návrhov, ktoré sú predmetom tohto konania). Vzhľadom na skutočnosť, že už v dňa 27. 9. 2012 boli okresnému súdu doručené žaloby vo veci, ktoré boli spojené do tohto konania je zrejmé, že navrhovateľ ich nepodal po uplynutí 6 mesačnej lehoty, ale skôr, v rozpore s § 15 ods. 1 a § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v znení neskorších predpisov. Preto odporca má za to, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde. Poukázal i na to, že navrhovateľ napriek opakovaným výzvam na doplnenie žiadostí o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody nepreukázal požadované skutočnosti, nedoplnil žiadané informácie, nebol

ochotný uviesť dátumy, kedy sa dozvedel o škode, nepriložil doklady preukazujúce vyčíslenú majetkovú škodu, neuviedol, či boli podávané sťažnosti predsedovi súdu na prieťahy/ ústavné sťažnosti, ani nedoplnil doklady preukazujúce vznik nemajetkovej ujmy. Navrhovateľ teda neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie ním podaných žiadostí, a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. Z týchto dôvodov odporca nárok navrhovateľa nepovažuje za predbežne prerokovaný.

K podmienkam úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody uviedol, že všeobecné podmienky, pri splnení ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci, ustanovuje zákon č. 514/2003 Z. z. takto: 1/ nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou, pričom pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky 3 podmienky súčasne.

K nesprávne úradnému postupu nerozhodnutím o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote uviedol, že v zmysle § 44 ods. 9 Exekučného poriadku má exekučný súd povinnosť v rozhodnutí o zmene exekútora poveriť exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Odporca pripúšťa, že v jednotlivých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť o návrhoch oprávneného na zmenu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu, najmä v prípadoch, ak pôvodný súdny exekútor neposkytol exekučnému súdu plnú súčinnosť. V takýchto prípadoch exekučný súd objektívne nemohol dodržať zákonnú lehotu na rozhodnutie o návrhu navrhovateľa ako oprávneného na zmenu súdneho exekútora tak, aby v tejto lehote rozhodol aj o trovách exekúcie pôvodného súdneho exekútora a súčasne postúpil novému exekútorovi exekučný spis pôvodného súdneho exekútora. V prípadoch podozrenia, že exekučný súd nekonal, navrhovateľovi nič nebránilo podať sťažnosť predsedovi príslušného súdu proti porušovaniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Ak navrhovateľ tento prostriedok nápravy nevyužil, zanedbal svoju všeobecnú preventívnu povinnosť podľa § 415 OZ, keďže si nepočínal tak, aby nedošlo ku škode na jeho majetku. Vzhľadom na povahu úkonu (rozhodnutie o zmene súdneho exekútora), zákonom ustanovenú lehotu, lehotu, v ktorej sa rozhodlo, nečinnosť navrhovateľa i nevyhnutnosť vykonať pred, resp. súčasne s rozhodnutím i iné úkony (výzva na vyjadrenie pôvodnému exekútorovi, vyjadrenie pôvodného exekútora a vyčíslenie jeho trov, doručenie exekučného spisu a jeho zaslanie novému exekútorovi a rozhodnutie o trovách pôvodného exekútora), nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote ustanovenej zákonom považovať za zbytočné prieťahy, a teda za nesprávny úradný postup. Pôvodný súdny exekútor totiž vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, resp. do doručenia uznesenia o zmene súdneho exekútora pôvodnému exekútorovi - ustanovenie § 44 ods. 8 a 9 Exekučného poriadku. Preto v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody, pôvodný súdny exekútor mal a mohol pokračovať vo vymáhaní pohľadávky, na ktorú mal poverenie s ohľadom na zachovanie kontinuity konania.

K neprávne úradnému postupu rozhodnutím o poverení exekútora po 15-dňovej lehote odporca uviedol, že súdna prax už dávnejšie ukázala, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou toho, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. S poukazom na § 44 ods. 2 Exekučného poriadku účinného od 1. 6. 2011 15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu ako exekučnom titule, čo znamená, že akýkoľvek nárok navrhovateľa vychádzajúci z nesprávneho úradného postupu v podobe nerozhodnutia v 15-dňovej lehote v namietaných exekučných konaniach začatých po 1. 6. 2011 nemá žiadnu oporu v zákone. Ak bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná na súd po 1. 6. 2011, nárok je v tejto časti neopodstatnený. Argumentácia navrhovateľa je v interpretácii toho, čo zamýšľal zákonodarca v prípade § 41 ods. 2 písmeno d) Exekučného poriadku pred dňom 1. 6. 2011, nefundovaná a nepravdivá a § 41 ods. 2 písmeno d) Exekučného poriadku sa správne aplikoval na rozhodcovské rozsudky aj pred dňom 1. 6. 2011. Samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prieťahy v konaní. Zo skutkových okolností, ktoré sa týkajú rozhodovania o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, je zrejmé, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu najmä s ohľadom na to, že tieto sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv.

K nesprávnemu úradnému postupu zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to po 15-dňovej lehote odporca uviedol, že ak nesprávnym úradným postupom má byť zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto formulovaný postup nemôže byť nesprávnym úradným postupom na účely zákona č. 514/2003 Z. z. Akýkoľvek postup súdu (zahrňujúci napr. právne posúdenie veci, záver o tom, že je oprávnený preskúmať exekučný titul, zistenie skutkového stavu, výber, aplikácia a interpretácia zvolených právnych noriem na skutkový stav), ktorý nájde svoj bezprostredný výraz vo vydanom rozhodnutí nemôže byť nesprávnym úradným postupom na účely zákona č. 514/2003 Z.z. a nemôže ísť ani o zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. S poukazom na § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. je zrejmé, že pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím je okrem iného nevyhnutné, aby nezákonnosť rozhodnutia bola konštatovaná príslušným orgánom, ktorý toto už právoplatné rozhodnutie z dôvodu nezákonnosti zmení alebo zruší v príslušnom konaní o opravnom prostriedku podanom proti rozhodnutiu. Táto podmienka nepochybne nie je v prípadoch zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie splnená. Predmetné rozhodnutia okresného súdu nie je možné považovať za nezákonné a zároveň ich zákonnosť/nezákonnosť nie je možné posudzovať v tomto konaní. Vnútroštátny súd má povinnosť ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu vydaného bez účasti spotrebiteľa, preskúma, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy a to v takom rozsahu, v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy (uznesenie ÚS SR č.k. IV. ÚS 60/2011-13, uznesenie NS SR z 13.10.2011 sp. zn. 3 Cdo 146/2011, uznesenie NS SR z 26.9.2011 sp.zn. 3 MCdo 11/2010, uznesenie NS SR z 29.3.2011 sp. zn. 5 Cdo 291/2010).

K nesprávnemu úradnému postupu zamietnutím žiadosti o udelenie poverenia po 15-dňovej lehote sa odporca vyjadril tak, že z § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia. 15-dňová lehota sa týka prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu. Ak ho súd nepoverí, 15-dňová lehota neplatí. Nie je možné ani logicky predpokladať, že by to bol zámer zákonodarcu určiť 15-dňovú lehotu i na zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, keďže ide o zložitý proces posudzovania žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu.

K nesprávnemu úradnému postupu existenciou prietahov v konaní odporca vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na znenie § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2013 v tom zmysle, že pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia ESLP, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia ÚS SR o ústavnej sťažnosti, ktorým ÚS SR konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Otázku, či bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, je pritom kompetentný preskúmať len Ústavný súd SR. Podľa odporcu navrhovateľ nepreukázal nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prietahov a odporca nepovažuje za preukázanú ani existenciu prietahov v konaní.

Odporca ďalej vzniesol námietku premlčania v súvislosti s nesprávnym úradným postupom s poukazom na § 19 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. ktorú zdôvodnil tak, že a) v prípade, ak mala navrhovateľovi vzniknúť škoda nesprávnym úradným postupom spočívajúcim v zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to po 15-dňovej lehote, lehota na uplatnenie tohto nároku uplynula po 3 rokoch od momentu uplynutia 15-dňovej lehote od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Odporca tak vznáša námietku premlčania pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15-dňovej lehote od doručenia žiadosti o udelenie poverenia pred dňom 23.4.2009 (t.j. tri roky pred dňom, kedy boli odporcovi doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku), b) v prípade ak mala navrhovateľovi vzniknúť škoda nesprávnym úradným postupom spočívajúcim v nerozhodnutí súdu o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote, lehota na uplatnenie tohto nároku uplynula po 3 rokoch od momentu uplynutia 30-dňovej lehote od doručenia návrhu na zmenu súdneho exekútora. Odporca tak vznáša námietku premlčania pri každom

uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 30-dňovej lehoty od doručenia návrhu na zmenu súdneho exekútora pred dňom 23.4.2009 (t.j. tri roky pred dňom, kedy boli odporcovi doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku), c) v prípade, ak mala navrhovateľovi vzniknúť škoda nesprávnym úradným postupom spočívajúcim vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí 15-dňovej lehoty, lehota na uplatnenie tohto nároku uplynula po 3 rokoch od momentu uplynutia 15-dňovej lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Odporca tak vznáša námietku premlčania pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15-dňovej lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pred dňom 23.4.2009 (t.j. tri roky pred dňom, kedy boli odporcovi doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku), d) v prípade, ak mala navrhovateľovi vzniknúť škoda nesprávnym úradným postupom spočívajúcim v zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí 15-dňovej lehoty, lehota na uplatnenie tohto nároku uplynula po 3 rokoch od momentu uplynutia 15-dňovej lehoty od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Odporca tak vznáša námietku premlčania pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15-dňovej lehoty od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pred dňom 23.4.2009 (t.j. tri roky pred dňom, kedy boli odporcovi doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku).

K materiálnej škode, k jej vyčísleniu odporca uviedol, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a jej výšku. Nároky, ktoré si uplatňuje, je možné považovať hypotetické. Navrhovateľ v návrhoch neuvádza, či predmetné vecné náklady predstavujú podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. skutočnú škodu alebo ušlý zisk. Odporcom uvedenú paušalizáciu vecných nákladov nemožno považovať ani za zmenšenie majetku poškodeného, ani za ušlý majetkový prospech, a teda logicky nie je možné domáhať sa ich náhrady podľa Zákona č. 514/2003 Z.z.. Poukázal na to, že navrhovateľ by v tomto konaní na preukázanie vzniku škody musel produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Odporca má za to, že navrhovateľ ako spoločnosť, ktorá sa zaoberá spotrebiteľskými úvermi, k svojej činnosti nepochybne potrebuje a využíva informačný systém, ktorý poskytuje prehľad poskytnutých úverov. Takýto systém navrhovateľ musel využívať nielen počas domnelých prieťahov, ale aj pred týmto obdobím, ako aj po ňom, a to nielen na správu pohľadávok, ktoré boli predmetom exekúcií, ale aj takých, pri ktorých žiadne exekúcie neprebíhali. Akákoľvek výška nákladov prevádzkovania na správu informačného systému vznikala navrhovateľovi bez ohľadu na tvrdené prieťahy a jej uplatnenie odporca považoval za účelové. Rovnako aj udržiavanie informačného systému je činnosťou, ktorú musí navrhovateľ vykonávať na každodennej báze. Požadovať paušálne sumy za tieto veľmi všeobecne uvedené činnosti je nesprávne a znovu účelové. Rovnako za neprimerané čiastky považoval náklady navrhovateľa na administratívne spracovanie urgencií exekučnému súdu a publikačné výdaje. Z tohto dôvodu odporca uplatnenie nároku na majetkovú škodu navrhovateľom považoval za nepodložené, uplatňovanie si paušálnej sumy 125,- eur/175 eur na každého dlžníka považoval za nadhodnotené a nepreukázané. V prípade uplatnenia majetkovej škody vo výške istiny s príslušenstvom navrhovateľ podľa odporcu nepreukázal existenciu dlžníka, existenciu právoplatného rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia a ani nevyožiteľnosť pohľadávky.

K nemajetkovej ujme odporca uviedol, že poskytovanie finančného zadosťučinenia nie je automatické a podlieha podrobnému skúmaniu prípadu zo strany súdu. Každé prípadové okolnosti sú osobitné a vychádzať z paušálnej sumy 663,88 eur, prípadne 660,- eur, ktorá musí byť priznaná za každý rok prieťahov, je podľa názoru odporcu nesprávna úvaha. Vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný. Pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti v podobe frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery sú irelevantné, pretože nároky uplatňuje právnická osoba. Odškodnenie právnickej osoby za nemajetkovú ujmu spôsobenú prípadnými prieťahmi v konaní nie je možné vzťahovať na fyzické osoby, ktoré sa na činnosti právnickej osoby nejakým spôsobom zúčastňujú, lebo im priamo nevzniká ujma priamo. Poukázal na to, že navrhovateľ a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu Európskej komisie, k čomu ako dôkaz pripojil list Európskej komisie, Generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť č. JUST/A3/RM/kb D /2010/1360/, súdy konštatovali porušenie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť navrhovateľa podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkopríjmových osôb. Odporca zastáva názor, že navrhovateľ nepreukázal podmienky vzniku zodpovednosti štátu za škodu, súlad postupu navrhovateľa s dobrými mravmi, ako aj nedostatočnosť konštatovania porušenia práva. Odporca považuje konanie navrhovateľa za konanie v rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ si uplatňuje nárok na náhradu škody voči štátu, keďže uplatnená

škoda mala navrhovateľovi vzniknúť práve pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej aktivite navrhovateľa.

K príčinnej súvislosti odporca uviedol, že v zmysle § 5 ods.1 a § 9 ods.2 zákona č. 514/2003 Z.z. je pre úspešné uplatnenie práva na náhradu škody nevyhnutné okrem existencie nesprávneho úradného postupu/nezákonného rozhodnutia, vzniku škody či nemajetkovej ujmy, preukázať aj príčinnú súvislosť medzi týmito zložkami. Vychádzajúc zo základnej charakteristiky príčinnej súvislosti, ako priameho a bezprostredného vzťahu príčiny a následku, nemožno tvrdiť, že navrhovateľovi vznikla škoda postupom súdu.

Záverom odporca zhrnul, že navrhovateľ nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietaných konaniach došlo k nesprávne úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu spočívajúcim v tom, že nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote, rozhodol o poverení exekútora po uplynutí 15-dňovej lehoty, rozhodol o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia a to po zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmov. Návrh žiadal v celom rozsahu zamietnuť a navrhovateľovi nepriznať náhradu trov konania.

Uznesením č. k. 4NcC/662/2012 - 13 zo dňa 30. 10. 2012 Krajský súd v Trenčíne rozhodol, že sudca JUDr. Ľubica Chmelanová (sudca, ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie) nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 4C/143/2012.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28. 11. 2013, v prípade ktorého splnomocnený zástupca navrhovateľa podal návrh na zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu a súčasne navrhol, aby súd konanie v tejto veci prerušil a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednávaním veci. Pojednávanie nariadené na deň 28. 11. 2013 súd odročil za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu navrhovateľa a následne uznesením č. k. 4C/143/2012 - 25 zo dňa 28. 11. 2013 návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Krajský súd v Trenčíne svojím uznesením č. k. 17Co/173/2014 - 39 zo dňa 26. 2. 2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie prvostupňového súdu v spojitosti s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 31.3.2014.

Následne súd nariadil pojednávanie na deň 24. 4. 2014, v prípade ktorého navrhovateľ opäť podal návrh na zrušenie nariadeného pojednávania z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu a navrhol, aby súd konanie v tejto veci prerušil a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednávaním veci. Procesné podanie navrhovateľa bolo doručené súdu 22. 4. 2014 a súd mailom splnomocnenému zástupcovi navrhovateľa na jeho elektronickú adresu ešte dňa 22.4.2014 oznámil, že súd pojednávanie nariadené na deň 24. 4. 2014 neruší, neodročuje, že vo veci bude pojednávať a že jeho žiadosť na zrušenie pojednávania neakceptuje. Navrhovateľ i jeho splnomocnený zástupca mali doručenie na nariadené pojednávanie na deň 24. 4. 2014 vykázané, na pojednávanie sa napriek oznámeniu súdu nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili na nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca napriek vykázanému doručeniu. Odporca svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom pripojených exekučných spisov, listom navrhovateľa zo dňa 8.4.2013, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 14.5.2013, listom Európskej komisie Generálneho riaditeľstva pre spravodlivosť č. JUST/A3/RM/kb D(2010) /1360, úradným záznamom zo dňa 27.11.2013, sťažnosťou a podnetom na preskúmanie zákonnosti postupu súdu - priesťahy v konaní zo dňa 30.8.2010 a odpoveďou Okresného súdu Prievidza na sťažnosti zo dňa

4.10.2010 (pripojené v spise sp.zn.4C/145/2012 tunajšieho súdu na č.l. 13 a nasl. - Spr 1016/10 - Spr 1063/10), sťažnosťou navrhovateľa na prieťahy v konaní zo dňa 23.11.2010, odpoveďou Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.12.2010 a vyjadreniami k sťažnosti so zoznamom exekučných vecí (pripojené v spise sp.zn.4C/154/2012 tunajšieho súdu na č.l. 13 a nasl. - Spr 1333/10), Spr 1160/12/4, Spr 378/12, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

V liste navrhovateľa zo dňa 8.4.2013 k výzve súdu na predloženie podania (návrhu na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody s vykázaním dátumu podania) navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ nedisponuje rovnopisom návrhu na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody podaným odporcovi, navrhovateľ podal originál návrhu odporcovi, pričom odporca potvrdil prijatie tohto návrhu, a že tunajšiemu súdu bola predložená príloha - potvrdenie MS SR o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody do konaní o návrhoch súvisiacimi s vecami EX 41/2007, EX 7446/2011, EX 11017/2008 a EX 7446/2011.

Z úradného záznamu súdu zo dňa 27.11.2013 vyplýva, že v súvislosti s označeným dôkazom navrhovateľom v jeho podaní, že potvrdenie o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody je založené v súdnom spise vedenom pred tunajším súdom vo veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a žalovaného Slovenská republika, zast. MS SR o náhradu škody a nemajetkovú ujmu zapríčinenú nesprávnym úradným postupom pri výkone exekúcie pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 1010034 dlžníkom: XX., nar. 2XXXX., č. EX 7446/2011, bolo z obsahu spisu sp. zn. 15C/192/2012 tunajšieho súdu (vec súvisí s vecou č. EX 7446/2011, 16Er/2355/2011), zistené, že ani v spise 16Er/2355/2011 a ani v spise sp. zn. 15C/192/2012 sa takéto potvrdenie nenachádza. V súvislosti s tvrdením navrhovateľa, že tunajšiemu súdu bola predložená príloha - potvrdenie MS SR o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody do konaní o týchto žalobách:

1. ZE-5397-293, XXXX- nar. Y.6, EX41/2007,
2. 5817-NZP, D.k, nar. X., EX 7446/2011,
3. NP - 5570- 253, A., nar. XX., EX 11017/2008,
4. 8305- ISTINA RS, XXEr/XXXX/XXXX., nar. 2XXC/XXX/XXXX,X 7446/2011

bolo zistené, že s 1. súvisia spisy sp. zn. 10C/222/2012, 15Er/99/2007 tunajšieho súdu, že s 2. a 4. súvisia spisy sp. zn. 15C/192/2012, 16Er/2355/2011, 10C/193/2012, 16Er/2355/2011 tunajšieho súdu a s 3. súvisia spisy sp. zn. 5C/158/2012 a 9Er/22/2009 tunajšieho súdu. Ani v jednom z týchto spisov sa horeuvedená príloha nenachádza.

Vo veciach sp.zn. 4C/143/2012, 4C/144/2012, 4C/145/2012, 4C/147/2012, 4C/154/2012, 4C/157/2012, 4C/158/2012, 4C/176/2012, 4C/178/2012, 4C/187/2012, 4C/194/2012, 4C/197/2012, 4C/198/2012, 4C/199/2012, 4C/200/2012, 4C/202/2012, 4C/204/2012, 4C/212/2012, 4C/215/2012, 4C/218/2012, 4C/219/2012, 4C/221/2012, 4C/229/2012, 4C/232/2012, 4C/240/2012, 4C/252/2012, 4C/255/2012, 4C/258/2012, 4C/262/2012, 4C/263/2012, 4C/264/2012, v ktorých sa navrhovateľ domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vzniknutej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza tým, že rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty (návrhy označené navrhovateľom ako NZP) súd z pripojených exekučných spisov zistil:

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/1286/2009, EX 4594/2009 (vec 4C/143/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný FXEr/XXXX/XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009. Listom zo dňa 31.7.2009 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného JUDr. Máčaja na doloženie Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 8.7.2008, výzva mu bola doručená 7.8.2009. Uznesením č.k. 9Er/1286/2009-10 zo dňa 11.12.2009 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/25/2010-19 zo dňa 31.5.2010 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu

potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 9Er/1286/2009-21 zo dňa 30.8.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a uviedol, že nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočný prieťah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/1256/2009, EX 3662/2009 (vec 4C/144/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. T., nar. X.XX.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.7.2009. Listom zo dňa 31.7.2009 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného JUDr. Máčaja na doloženie Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 1.7.2008, výzva mu bola doručená 7.8.2009. Uznesením č.k. 9Er/1256/2009-10 zo dňa 11.12.2009 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/50/2010-19 zo dňa 26.2.2010 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 9Er/1256/2009-23 zo dňa 18.5.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a uviedol, že nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočný prieťah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/1690/2010, EX 3163/2010 (vec 4C/145/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. T., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.6.2010. Listom zo dňa 10.9.2010 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie H. o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 28.5.2008. Žiadaná zmluva bola súdu doručená 11.10.2010. Uznesením č.k. 9Er/1690/2010-14 zo dňa 12.11.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie istiny - poplatku za poskytnutie úveru, poplatku za upomienky, úrokov z omeškania, trov rozhodcovského konania a trov oprávneného v exekučnom konaní v príslušnej výške zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok (exekučný titul) zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp. odporuje dobrým mravom s poukazom na § 45 zák.č. 244/2002 Z.z. v spojení s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Na vymoženie istiny 223,08 eur poveril vykonaním exekúcie príslušného súdneho exekútora JUDr. Krutého poverením zo dňa 12.11.2010. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2CoE/293/2012 zo dňa 11.10.2012 bolo odvolacie konanie zastavené z dôvodu späťvzatia odvolania oprávneným. Rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť 10.3.2011. Uznesením č.k. 9Er/1690/2010-44 zo dňa 16.4.2013 tunajší súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Toto uznesenie napadnuté odvolaním oprávneného Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 8CoE/181/2013 zo dňa 29.10.2013 potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2013. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní listom zo dňa 30.8.2010 (Spr 1029/10 v rámci Spr 1016 - Spr 1063/10). V liste označenom ako sťažnosť a podnet na preskúmanie zákonnosti postupu súdu - prieťahy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza uvádza, že súdny exekútor nemôže v predmetnej exekučnej veci konať, nakoľko do dnešného dňa neobdržal poverenie súdu na jej vykonanie napriek skutočnosti, že spolu so žiadosťou o vydanie poverenia predložil všetky listiny potrebné k vydaniu poverenia v zmysle exekučného poriadku a uplynula EP stanovená zákonná lehota. Žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a podal podnet na preskúmanie zákonnosti postupu súdu a sudcov, či poverených súdnych úradníkov v predmetnej veci, keďže nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočné prieťahy v exekučnom konaní a porušuje zákonné práva oprávneného a jeho ústavné práva. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 4.10.2010 založenej v spise 4C 145/2012 na čl. 14 a nasl. uviedol že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v daných veciach (hromadná sťažnosť) považuje postup súdu,

či poverených vyšších súdnych úradníkov za zákonný a efektívny. Poukázal na to, že oprávnený v daných veciach navrhuje vykonať exekúciu na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok, ktorý je jediným exekučným titulom, ktorý súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie preskúma aj po materiálnej stránke. Právny názor okresného súdu o opodstatnenosti preskúmania rozhodcovského rozsudku potvrdil v početných rozhodnutiach aj Krajský súd v Trenčíne rozhodujúci o početných odvolaniach oprávneného.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1782/2009, EX 6944/2009 (vec 4C/147/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný M. I., nar. X.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Listom zo dňa 24.9.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa vymáha pohľadávka v predmetnom exekučnom konaní. Uznesením č.k. 15Er/1782/2009-10 zo dňa 23.2.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/185/2010-20 zo dňa 13.5.2010 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 7.6.2010. Uznesením č.k. 15Er/1782/2009-24 zo dňa 4.8.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a uviedol, že nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočný prieťah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2564/2010, EX 10201/2010 (vec 4C/154/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný A. A., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.9.2010. Uznesením č.k. 16Er/2564/2010-9 zo dňa 5.11.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/293/2012 zo dňa 31.3.2011 bolo odvolacie konanie zastavené z dôvodu späťvzatia odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 16Er/2564/2010-27 zo dňa 20.7.2011 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2011. Oprávnený odvolanie nepodal. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní listom zo dňa 23.11.2010 (Spr 1333/10). V liste označenom ako sťažnosť na prieťahy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza, predsedovi súdu, uvádza, že v exekučnej veci o udelení poverenia nie je do dnešného dňa rozhodnuté, podľa názoru oprávneného pri rozhodovaní súdu dochádza k prieťahom v konaní. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 17.12.2010 založenej v spise 4C 154/2012 na čl. 16 uviedol, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v priebehu mesiacov október, november 2010 vo všetkých namietaných konaniach bolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K rozhodovaniu dochádza priebežne, v primeraných lehotách s prihliadnutím na množstvo napadnutých vecí.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2500/2011, EX 8263/2011 (vec 4C/157/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. S., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Listom zo dňa 12.9.2011 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného na doloženie zmluvy o úvere, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul. Výzva súdu bola vykonaná opakovane listom zo dňa 14.11.2011. Oprávnený súdu žiadanú zmluvu o úvere doručil 6.12.2011. Uznesením č.k. 9Er/2500/2011-13 zo dňa 21.12.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Odvolanie oprávnený nepodal. Rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť dňa 18.1.2012. Uznesením č.k. 9Er/2500/2011-14 zo dňa 13.7.2012 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2012. Oprávnený odvolanie nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1628/2009, EX 6174/2009 (vec 4C/158/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný U. S., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Listom zo dňa 11.11.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Na výzvu súdu reagoval JUDr. Krutý listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2009 tak, že nebude predkladať zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie, zamietavé stanovisko zaujal aj oprávnený listom doručeným súdu dňa 4.12.2009. Uznesením č.k. 16Er/1628/2009-12 zo dňa 18.2.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/175/2010-23 zo dňa 30.4.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2010. Uznesením č.k. 16Er/1628/2009-25 zo dňa 6.12.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a uviedol, že nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočný prietah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2426/2010, EX 10016/2010 (vec 4C/176/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. T., nar. X.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.9.2010. Uznesením č.k. 9Er/2426/2010-10 zo dňa 12.11.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/58/2011-28 zo dňa 23.3.2011 bolo odvolacie konanie zastavené z dôvodu späťvzatia odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 9Er/2426/2010-30 zo dňa 13.5.2011 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011. Oprávnený odvolanie nepodal. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní listom zo dňa 23.11.2010 Spr 1333/10). V liste označenom ako sťažnosť na prietahy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza, predsedovi súdu, uvádza, že v exekučnej veci o udelení poverenia nie je do dnešného dňa rozhodnuté, podľa názoru oprávneného pri rozhodovaní súdu dochádza k prietahom v konaní. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 17.12.2010 založenej v spise 4C/176/2012 na čl. 16 uviedol, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v priebehu mesiacov október, november 2010 vo všetkých namietaných konaniach bolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K rozhodovaniu dochádza priebežne, v primeraných lehotách s prihliadnutím na množstvo napadnutých vecí.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/1633/2009, EX 6363/2009 (vec 4C/178/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. B., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Listom zo dňa 14.9.2009 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného JUDr. Máčaja na doloženie Zmluvy o úvere č. U. dňa 1.8.2008, výzva mu bola doručená 21.9.2009. Uznesením č.k. 9Er/1633/2009-10 zo dňa 10.12.2009 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný

rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoE/75/2010-31 zo dňa 16.3.2010 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2010. Uznesením č.k. 9Er/1633/2009-35 zo dňa 7.7.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a uviedol, že nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočný prieťah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2733/2010, EX 11442/2010 (vec 4C/187/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný K. B., nar. X.XX.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2010. Uznesením č.k. 15Er/2733/2010-10 zo dňa 26.11.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/101/2011-24 zo dňa 4.5.2011 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2011. Uznesením č.k. 15Er/2733/2010-26 zo dňa 23.6.2011 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.7.2011. Oprávnený odvolanie nepodal. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní listom zo dňa 23.11.2010 (Spr 1333/10). V liste označenom ako sťažnosť na prieťahy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza, predsedovi súdu, uvádza, že v exekučnej veci o udelení poverenia nie je do dnešného dňa rozhodnuté, podľa názoru oprávneného pri rozhodovaní súdu dochádza k prieťahom v konaní. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 17.12.2010 založenej v spise 4C/187/2012 na čl. 16 uviedol, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v priebehu mesiacov október, november 2010 vo všetkých namietaných konaniach bolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K rozhodovaniu dochádza priebežne, v primeraných lehotách s prihliadnutím na množstvo napadnutých vecí.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1865/2009, EX 8772/2009 (vec 4C/194/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. V., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.9.2009. Listom zo dňa 5.10.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie zmluvy o úvere uzatvorenej s povinným. Na výzvu súdu JUDr. Krutý nereagoval. Uznesením č.k. 15Er/1865/2009-10 zo dňa 23.2.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/189/2010-20 zo dňa 20.5.2010 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2010. Uznesením č.k. 15Er/1865/2009-24 zo dňa 4.8.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a uviedol, že nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočný prieťah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2504/2011, EX 8341/2011 (vec 4C/197/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný I.R., nar. X.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Uznesením č.k. 15Er/2504/2011-11 zo dňa 23.8.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom

na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoE/16/2012-24 zo dňa 28.2.2012 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2012. Uznesením č.k. 15Er/2504/2011-40 zo dňa 24.8.2012 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2012. Oprávnený odvolanie nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1628/2009, EX 6318/2009 (vec 4C/198/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný XX.XX.XXXX, nar. W. žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Listom zo dňa 24.9.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa vymáha pohľadávka v predmetnom exekučnom konaní. Uznesením č.k. 15Er/1628/2009-10 zo dňa 23.2.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/193/2010-17 zo dňa 31.5.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2010. Uznesením č.k. 15Er/1628/2009-25 zo dňa 5.11.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a uviedol, že nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočný prietah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2737/2010, EX 11594/2010 (vec 4C/199/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. J., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2010. Uznesením č.k. 9Er/2737/2010-9 zo dňa 30.11.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/115/2011-28 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2010. Uznesením č.k. 9Er/2737/2010-30 zo dňa 2.6.2011 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.6.2011. Oprávnený odvolanie nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1860/2009, EX 8581/2009 (vec 4C/200/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný K. M., nar. X.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.9.2009. Listom zo dňa 5.10.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie zmluvy o úvere uzatvorenej s povinným. Na výzvu súdu JUDr. Krutý nereagoval. Uznesením č.k. 15Er/1860/2009-10 zo dňa 22.2.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/261/2010-21 zo dňa 20.7.2010 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.9.2010. Uznesením č.k. 15Er/1860/2009-23 zo dňa 8.10.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká

skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a uviedol, že nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočný prieťah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2556/2011, EX 8512/2011 (vec 4C/202/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. W., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 5.8.2011. Listom zo dňa 12.9.2011 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného na doloženie rozhodcovskej zmluvy, resp. rozhodcovskej doložky, na základe ktorej vznikla rozhodcovskému súdu právomoc rozhodnúť predmetný spor. Výzva súdu bola vykonaná opakovane listom zo dňa 14.11.2011. Oprávnený reagoval zaslaním zmluvy o úvere a všeobecných podmienok, ktoré doručil súdu 6.12.2011. Uznesením č.k. 9Er/2556/2011-15 zo dňa 21.12.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/90/2012-33 zo dňa 27.6.2012 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.1.2013. Najvyšší súd SR uznesením č.k.7 ECdo 62/2013-56 zo dňa 8.11.2013 dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 27. júna 2012 sp.zn. 19 CoE 90/2012 odmietol. Uznesením č.k. 9Er/2556/2011-58 zo dňa 29.1.2014 tunajší súd exekučné konanie zastavil. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2493/2011, EX 8374/2011 (vec 4C/204/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný XX.X.XXXX A., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Uznesením č.k. 16Er/293/2011-10 zo dňa 26.8.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Odvolanie oprávnený nepodal. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2011. Uznesením č.k. 16Er/2493/2011-11 zo dňa 26.9.2011 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2012. Oprávnený odvolanie nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2431/2010, EX 10677/2010 (vec 4C/212/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. S., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.9.2010. Uznesením č.k. 16Er/2431/2010-9 zo dňa 21.10.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/86/2011-24 zo dňa 30.3.2011 bolo odvolacie konanie zastavené z dôvodu späťvzatia odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 16Er/2431/2010-25 zo dňa 13.5.2011 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2011. Oprávnený odvolanie nepodal. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní listom zo dňa 23.11.2010. V liste označenom ako sťažnosť na prieťahy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza, predsedovi súdu, uvádza, že v exekučnej veci o udelení poverenia nie je do dnešného dňa rozhodnuté, podľa názoru oprávneného pri rozhodovaní súdu dochádza k prieťahom v konaní. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 17.12.2010 založenej v spise 4C/ 154/2012 na čl. 16 uviedol, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v priebehu mesiacov október, november 2010 vo všetkých namietaných konaniach bolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K rozhodovaniu dochádza priebežne, v primeraných lehotách s prihladením na množstvo napadnutých vecí.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2291/2009, EX 10195/2009 (vec 4C/215/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný Q. I., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.11.2009. Listom zo dňa 11.11.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie úverovej zmluvy uzatvorenej s

povinným. Na výzvu súdu reagoval JUDr. Krutý listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2009 tak, že nebude predkladať zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie, zamietavé stanovisko zaujal aj oprávnený listom doručeným súdu dňa 4.12.2009. Uznesením č.k. 16Er/2291/2009-12 zo dňa 22.2.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/147/2010-23 zo dňa 30.4.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2010. Uznesením č.k. 16Er/2291/2009-26 zo dňa 6.12.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1403/2009, EX 4625/2009 (vec 4C/218/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W.ar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 6.8.2009. Listom zo dňa 14.8.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa vymáha pohľadávka v predmetnom exekučnom konaní. Uznesením č.k. 15Er/1403/2009-10 zo dňa 21.10.2009 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/1/2010-19 zo dňa 16.2.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2010. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 15Er/1403/2009-22 zo dňa 5.10.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2494/2011, EX 12623/2011 (vec 4C/219/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. I., nar. X.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Uznesením č.k. 9Er/2494/2011-10 zo dňa 12.9.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Oprávnený odvolanie nepodal. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2011. Uznesením č.k. 9Er/2494/2011-12 zo dňa 17.10.2011 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Oprávnený odvolanie nepodal. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1780/2009, EX 6705/2009 (vec 4C/221/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. P., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Listom zo dňa 11.11.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Na výzvu súdu reagoval JUDr. Krutý listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2009 tak, že nebude predkladať zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie, zamietavé stanovisko zaujal aj oprávnený listom doručeným súdu dňa 4.12.2009. Uznesením č.k. 16Er/1780//2009-12 zo dňa 19.2.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č.

244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/135/2010-20 zo dňa 30.4.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2010. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/1780/2009-21 zo dňa 11.5.2011 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2011. Oprávnený odvolanie nepodal. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenu súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a uviedol, že nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočný prieťah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2336/2010, EX 8972/2010 (vec 4C/229/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný L. J., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.8.2010. Uznesením č.k. 9Er/2336/2010-9 zo dňa 15.11.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoE/77/2011-27 bolo odvolacie konanie zastavené z dôvodu späťvzatia odvolania oprávneným. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2010. Uznesením č.k. 9Er/2336/2010-29 zo dňa 4.7.2011 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2011. Oprávnený odvolanie nepodal. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní listom zo dňa 23.11.2010. V liste označenom ako sťažnosť na prieťahy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza, predsedovi súdu, uvádza, že v exekučnej veci o udelení poverenia nie je do dnešného dňa rozhodnuté, podľa názoru oprávneného pri rozhodovaní súdu dochádza k prieťahom v konaní. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 17.12.2010 založenej v spise 4C/154/2012 na čl. 16 uviedol, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v priebehu mesiacov október, november 2010 vo všetkých namietaných konaniach bolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K rozhodovaniu dochádza priebežne, v primeraných lehotách s prihliadnutím na množstvo napadnutých vecí.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2968/2011, EX 12833/2011 (vec 4C/232/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný M. J., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora W. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.9.2011. Uznesením č.k. 15Er/2968/2011-13 zo dňa 30.9.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/97/2012-24 zo dňa 5.6.2012 bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.7.2012. Uznesením č.k. 15Er/2968/2011-36 zo dňa 9.4.2013 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2013. Oprávnený odvolanie nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1857/2009, EX 8170/2009 (vec 4C/240/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný X. B., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.9.2009. Listom zo dňa 11.11.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Na výzvu súdu reagoval JUDr. Krutý listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2009 tak, že nebude predkladať zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie, zamietavé stanovisko zaujal aj oprávnený listom doručeným súdu dňa 4.12.2009. Uznesením č.k. 16Er/1857//2009-12 zo dňa 22.2.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/72/2010-21 zo dňa 30.9.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

dňa 2.11.2010. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/1857/2009-22 zo dňa 23.12.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2011. Oprávnený odvolanie nepodal. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenu súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a uviedol, že nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočný prieťah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2341/2010, EX 9251/2010 (vec 4C/252/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný A. B., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.8.2010. Uznesením č.k. 9Er/2341/2010-12 zo dňa 15.11.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/77/2011-31 zo dňa 30.3.2011 bolo odvolacie konanie zastavené z dôvodu späťvzatia odvolania oprávneným. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2010. Uznesením č.k. 9Er/2341/2010-33 zo dňa 27.5.2011 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2011. Oprávnený odvolanie nepodal. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní listom zo dňa 23.11.2010. V liste označenom ako sťažnosť na prieťahy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza, predsedovi súdu, uvádza, že v exekučnej veci o udelení poverenia nie je do dnešného dňa rozhodnuté, podľa názoru oprávneného pri rozhodovaní súdu dochádza k prieťahom v konaní. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 17.12.2010 založenej v spise 4C/154/2012 na čl. 16 uviedol, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v priebehu mesiacov október, november 2010 vo všetkých namietaných konaniach bolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K rozhodovaniu dochádza priebežne, v primeraných lehotách s prihliadnutím na množstvo napadnutých vecí.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2124/2009, EX 9213/2009 (vec 4C/255/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný Q. O., nar. X.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2009. Listom zo dňa 22.10.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie kompletnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej s povinným. JUDr. Krutý listom doručeným súdu dňa 30.11.2009 oznámil, že oprávnený ani jeho právny zástupca nebudú predkladať súdom zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie. Uznesením č.k. 15Er/2124/2009-15 zo dňa 18.2.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/184/2010-23 zo dňa 31.5.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2010. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 15Er/2124/2009-28 zo dňa 5.10.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2965/2011, EX 12829/2011 (vec 4C/258/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný V. J., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.9.2011. Uznesením č.k. 15Er/2965/2011-19 zo dňa 21.11.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.1.2012. Oprávnený nepodal odvolanie. Uznesením č.k. 15Er/2965/2011-21 zo dňa 29.5.2012 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2012. Oprávnený odvolanie nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované

exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieskany v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2239/2009, EX 9707/2009 (vec 4C/262/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný O. Q., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 28.10.2009. Listom zo dňa 11.11.2009 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Na výzvu súdu reagoval JUDr. Krutý listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2009 tak, že nebude predkladať zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie, zamietavé stanovisko zaujal aj oprávnený listom doručeným súdu dňa 4.12.2009. Uznesením č.k. 16Er/2239//2009-11 zo dňa 22.2.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoE/267/2010-35 zo dňa 13.7.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2010. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/2239/2009-37 zo dňa 31.8.2010 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.9.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a uviedol, že nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočný prieskany v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieskany v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2505/2011, EX 8254/2011 (vec 4C/263/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. Q., nar. X.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011. Listom zo dňa 24.8.2011 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie kompletnej zmluvy o úvere uzatvorenej s povinným, č.3650650. Listom doručeným súdu dňa 19.9.2011 oprávnený reagoval tak, že žiadanú zmluvu o úvere doložil. Uznesením č.k. 16Er/2505/2011-14 zo dňa 26.9.2011 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Oprávnený podal odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2CoE/143/2011-27 zo dňa 31.1.2012 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.3.2012. Uznesením č.k. 16Er/2505/2011-30 zo dňa 30.5.2012 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.6.2012. Oprávnený odvolanie nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieskany v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1873/2010, EX 7135/2010 (vec 4C/264/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinnýXXX/XXXX Z., nar. XX.X.XXXX, žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.7.2010. Listom zo dňa 27.7.2010 súd vyzval JUDr. Krutého na doloženie kompletnej zmluvy úvere uzatvorenej s povinným. JUDr. Krutý na výzvu súdu nereagoval. Uznesením č.k. 15Er/1873/2010-9 zo dňa 29.9.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu, že navrhovateľ ako oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Zamietol ho tiež pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoE/30/2011-37 zo dňa 31.1.2011 bolo odvolacie konanie zastavené z dôvodu späťvzatia odvolania oprávneným. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2010. Uznesením č.k. 15Er/1873/2010-43 zo dňa 28.4.2011 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.5.2011. Oprávnený odvolanie nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieskany v konaní.

Vo veciach sp.zn. 4C/156/2012, 4C/164/2012, 4C/175/2012, 4C/179/2012, 4C/261/2012, 4C/265/2012, v ktorých sa navrhovateľ domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vzniknutej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza tým, že rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to rozhodnutím o poverení po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty (návrhy označené navrhovateľom ako NP) súd z pripojených exekučných spisov zistil:

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/1876/2010, EX 6192/2010 (vec 4C/156/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný A. W., nar. XX.X.XXXX (v návrhu nesprávne uvedený dátum narodenia 9.3.1976), žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.7.2010. Uznesením č.k. 9Er/1876/2010-38 zo dňa 13.9.2010 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie istiny - poplatku za poskytnutie úveru, poplatku za upomienky, zmluvnej pokuty, úrokov z omeškania, trov rozhodcovského konania a trov oprávneného v exekučnom konaní v príslušnej výške zamietol z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok (exekučný titul) zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp. odporuje dobrým mravom s poukazom na § 45 zák.č. 244/2002 Z.z. v spojení s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku. Na vymoženie istiny 1,23 eur poveril vykonaním exekúcie príslušného súdneho exekútora JUDr. Krutého poverením zo dňa 14.9.2010. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/240/2010-38 zo dňa 22.12.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.2.2011. Uznesením č.k. 9Er/1876/2010-42 zo dňa 4.8.2011 tunajší súd exekučné konanie v časti, v ktorej poverenie na vykonanie exekúcie zamietol, zastavil a v zostávajúcej časti ju vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Toto uznesenie napadnuté odvolaním oprávneného Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 23CoE/109/2011 zo dňa 1.3.2012 potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.8.2011 (výrok I.) a 20.3.2012 (výrok II.). V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prieskumy v konaní listom zo dňa 30.8.2010. V liste označenom ako sťažnosť a podnet na preskúmanie zákonnosti postupu súdu - prieskumy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza, uvádza, že súdny exekútor nemôže v predmetnej exekučnej veci konať, nakoľko do dnešného dňa neobdržal poverenie súdu na jej vykonanie napriek skutočnosti, že spolu so žiadosťou o vydanie poverenia predložil všetky listiny potrebné k vydaniu poverenia v zmysle exekučného poriadku a uplynula EP stanovená zákonná lehota. Žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a podal podnet na preskúmanie zákonnosti postupu súdu a sudcov, či poverených súdnych úradníkov v predmetnej veci, keďže nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočné prieskumy v exekučnom konaní a porušuje zákonné práva oprávneného a jeho ústavné práva. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 4.10.2010 založenej v spise 4C/145/2012 na čl. 14 a nasl. uviedol že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v daných veciach (hromadná sťažnosť) považuje postup súdu, či poverených vyšších súdnych úradníkov za zákonný a efektívny. Poukázal na to, že oprávnený v daných veciach navrhuje vykonať exekúciu na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok, ktorý je jediným exekučným titulom, ktorý súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie preskúmava aj po materiálnej stránke. Právny názor okresného súdu o opodstatnenosti preskúmania rozhodcovského rozsudku potvrdil v početných rozhodnutiach aj Krajský súd v Trenčíne rozhodujúci o početných odvolaniach oprávneného.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/252/2009, EX 12595/2009 (vec 4C/164/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. U., nar. XX.X.XXXX, (v návrhu nesprávne uvedený dátum narodenia O.), žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.3.2009. Dňa 18.3.2009 súd poverením poveril súdneho exekútora JUDr. Krutého na vymoženie pohľadávky. Spis je na dlhodobej lehote. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieskumy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2739/2009, EX 10598/2008 (vec 4C/175/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný M. B., nar. XX.X.XXXX, (v návrhu nesprávne uvedený dátum narodenia W. žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.12.2008. Dňa 16.12.2008 súd poverením poveril súdneho exekútora JUDr. Krutého na vymoženie pohľadávky. Spis je na dlhodobej lehote. V exekučnom

spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/20/2009, EX 11197/2008 (vec 4C/179/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. nar. XX.X.XXXX, (v návrhu nesprávne uvedený dátum narodenia X.X.XXXX), žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.1.2009. Dňa 4.2.2009 súd poverením poveril súdneho exekútora JUDr. Krutého na vymoženie pohľadávky. Listom zo dňa 2.6.2009 súd vyzval JUDr. Máčaja na doloženie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa vymáha pohľadávka v predmetnom exekučnom konaní. Súčasne listom zo dňa 30.6.2009 súd vyzval Stály rozhodcovský súd Bratislava na doloženie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa vymáha pohľadávka v predmetnom exekučnom konaní. Oprávnený na výzvu súdu reagoval zaslaním zmluvy o úvere dňa 19.10.2009. Následne uznesením č.k. 15Er/20/2009-17 zo dňa 19.3.2010 tunajší súd konanie o vymoženie časti istiny, úroku z omeškania, trov rozhodcovského konania, trov oprávneného vo výroku uvedenej časti zastavil z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp, odporuje dobrým mravom. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/244/2010-28 zo dňa 30.6.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2010. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 15Er/20/2009-37 zo dňa 1.9.2012 tunajší súd exekučné konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.4.2013. Oprávnený podal odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11CoE/27/2013-54 zo dňa 5.3.2013 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1621/2009, EX 5482/2009 (vec 4C/261/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný K. N., nar. XX.X.XXXX, (v návrhu nesprávne uvedený dátum narodenia X.X.XXXX), žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Listom zo dňa 18.9.2009 súd vyzval oprávneného JUDr. Krutého na doloženie kompletnej zmluvy o úvere uzatvorenej s povinným. Dňa 16.9.2008 na termín 28.9.2009 súd predvolal povinnú, s ktorou bola dňa 28.9.2009 spísaná zápisnica, v ktorej povinná potvrdila doručenie rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu niekedy začiatkom júna 2009. Uznesením č.k. 16Er/1621/2009-14 zo dňa 16.10.2009 tunajší súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti o vymoženie istiny poplatkov, úrokov z omeškania, trov rozhodcovského konania, trov oprávneného vo výroku uvedenej časti zamietol, z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia na plnenie, ktoré je právom nedovolené, resp, odporuje dobrým mravom. Dňa 16.10.2009 súd poveril súdneho exekútora JUDr. Krutého na vymoženie istiny 277,53 eur. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/6/2010-30 zo dňa 23.6.2010 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.8.2010. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/1621/2009-35 zo dňa 6.12.2010 tunajší súd exekučné konanie v časti, v ktorej bola žiadosť o udelenie poverenia zamietnutá, zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2010. Oprávnený odvolanie nepodal. Uznesením č.k. 16Er/1621/2009-28 zo dňa 26.7.2013 tunajší súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11CoE/138/2013-53 zo dňa 5.12.2013 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.1.2014. Dňa 25.10.2011 súdny exekútor vrátil poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu vymoženia pohľadávky. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/22/2009, EX 11698/2008 (vec 4C/265/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. J., nar. XX.X.XXXX, (v návrhu nesprávne uvedený dátum narodenia X.X.XXXX), žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.1.2009. Dňa 23.1.2009 súd poverením poveril súdneho exekútora JUDr. Krutého na vymoženie pohľadávky. Dňa 3.12.2010 súdny exekútor vrátil poverenie na vykonanie exekúcie z dôvodu vymoženia pohľadávky. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V spojených veciach sp.zn. 4C/149/2012, 4C/152/2012, 4C/155/2012, 4C/159/2012, 4C/160/2012, 4C/161/2012, 4C/162/2012, 4C/165/2012, 4C/166/2012, 4C/167/2012, 4C/170/2012, 4C/177/2012, 4C/184/2012, 4C/186/2012, 4C/191/2012, 4C/192/2012, 4C/195/2012, 4C/201/2012, 4C/203/2012, 4C/207/2012, 4C/213/2012, 4C/216/2012, 4C/220/2012, 4C/249/2012, 4C/250/2012, 4C/253/2012, 4C/254/2012, 4C/256/2012, 4C/260/2012, 4C/266/2012, v ktorých sa navrhovateľ domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vzniknutej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza tým, že nerozhodol o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase (návrhy označené navrhovateľom ako ZE), súd z pripojených exekučných spisov zistil:

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/412/2007, EX 591/2007 (vec 4C/149/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. R., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 12.3.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 19.3.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 22.10.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor požiadal listom doručeným súdu dňa 3.11.2009 o predĺženie lehoty o 30 dní. Tunajší súd uznesením č.k. 16Er/412/2007-18 zo dňa 18.12.2009 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a vec postúpil spolu s exekučným spisom navrhnutému exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2010. Dňa 30.12.2009 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutému vykonaním exekúcie. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2725/2006, EX 1741/2006 (vec 4C/152/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. Q., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Viera Kučerová dňa 4.12.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 8.12.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Vieru Kučerovú vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 1.2.2011 požiadal JUDr. Vieru Kučerovú o doručenie exekučného spisu spolu s vyúčtovaním a špecifikáciou trov exekúcie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor reagoval odpoveďou doručenou súdu dňa 14.2.2011. Následne súd uznesením č.k. 16Er/2725/2006-19 zo dňa 3.3.2011 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutému, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.3.2011. Exekučný súdny spis je na dlhodobej lehote, exekúcia doposiaľ nie je skončená. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1266/2004, EX 1214/2004 (vec 4C/155/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný Peter A., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor Mgr. Mária Krasňanová dňa 8.12.2004 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 15.12.2004 súd vyzval Mgr. Máriu Krasňanovú, aby vyzvala oprávneného na upresnenie návrhu na vykonanie exekúcie čo do vymáhaného nároku. Oprávnený reagoval na výzvu súdu dňa 8.4.2005. Dňa 20.4.2005 tunajší súd poveril súdneho exekútora Mgr. Máriu Krasňanovú vykonaním exekúcie. Uznesením č.k. 15Er/1266/2004-27 zo dňa 17.10.2011 tunajší súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju s odôvodnením že exekučný titul - notársku zápisnicu neuznáva ako spôsobilý exekučný titul. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/66/2012-35 zo dňa 26.7.2012 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.9.2012. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 1 ECdo 85/2013-49 zo dňa 27.3.2014 dovolanie oprávneného proti uzneseniu KS v Trenčíne odmietol. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1361/2006, EX 272/2006 (vec 4C/159/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. M., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor

JUDr. Pavel Šajánek dňa 12.6.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 27.6.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Šajánka vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 19.10.2010 požiadal JUDr. Pavla Šajánka o oznámenie, či súhlasí so zmenou exekútora a doručenie exekučného spisu v lehote 10 dní. Súdny exekútor reagoval odpoveďou doručenou súdu dňa 24.11.2010. Súčasne podal návrh na zastavenie exekúcie a vyčíslenie trov exekúcie. Následne súd uznesením č.k. 15Er/1361/2006-19 zo dňa 16.4.2012 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2012. Exekučný súdny spis je na dlhodobej lehote, exekúcia doposiaľ nie je skončená. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/1058/2007, EX 1410/2007 (vec 4C/160/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. S., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 28.5.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 15.6.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 2.11.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor požiadal listom doručeným súdu dňa 16.11.2009 o predĺženie lehoty o 30 pracovných dní. Následne dňa 11.12.2009 zaslal exekučný spis s vyúčtovaním trov exekúcie. Tunajší súd uznesením č.k. 9Er/1058/2007-19 zo dňa 25.6.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2010. Vo veci bol podaný súdnym exekútorom podnet na zastavenie exekučného konania z dôvodu, že oprávnený pred začatím exekučného konania zomrel. (8.7.2008) Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 24.5.2010, v nej žiadal o informáciu v akom stave sa nachádza konanie, keď do dnešného dňa neodbržal rozhodnutie súdu o zmene exekútora. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1698/2006, EX 505/2006 (vec 4C/161/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný JW.0, podal súdny exekútor JUDr. Pavel Šajánek dňa 11.8.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 24.8.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Šajánka vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 19.10.2010 požiadal JUDr. Pavla Šajánka o oznámenie, či súhlasí so zmenou exekútora a o doručenie exekučného spisu v lehote 10 dní. Súdny exekútor reagoval odpoveďou doručenou súdu dňa 5.11.2010. Následne súd listom zo dňa 2.1.2011 vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného JUDr. Máčaja o predloženie kompletnej úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Oprávnený odpovedal predložením žiadanej zmluvy dňa 28.2.2011. Uznesením č.k. 15Er/1698/2006-18 zo dňa 23.3.2011 tunajší súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/345/2011-26 zo dňa 21.9.2011 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2012. Súdny exekútor poverenie na vykonanie exekúcie vrátil súdu dňa 5.2.2013. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1077/2006, EX 738/2006 (vec 4C/162/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný M. S., nar. X.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Eva Šteinerová dňa 18.4.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 2.5.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Evu Šteinerovú vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010

oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 1.2.2011 požiadal JUDr. Evu Šteinerovú o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor reagoval na výzvu súdu zaslaním špecifikácie trov exekúcie a návrhom na zastavenie exekučného konania dňa 18.10.2010. Tunajší súd uznesením č.k. 16Er/1077/2006-18 zo dňa 3.3.2011 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.2.2012. Odvolanie podala JUDr. Eva Šteinerová. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoE/88/2012-46 zo dňa 24.4.2012 bolo odvolanie JUDr. Evy Šteinerovej odmietnuté. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/443/2007, EX 632/2007 (vec 4C/165/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. C., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 13.3.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 20.3.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 22.10.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor požiadal listom doručeným súdu dňa 3.11.2009 o predĺženie lehoty o 30 dní. Tunajší súd uznesením č.k. 16Er/443/2007-14 zo dňa 8.2.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2010. Súdny exekútor JUDr. Strieška poverenie na vykonanie exekúcie vrátil súdu dňa 20.4.2010. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2055/2006, EX 1569/2006 (vec 4C/166/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W.C., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Eva Šteinerová dňa 22.9.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 12.10.2006 súd vyzval JUDr. Evu Šteinerovú, aby vyzvala oprávneného na doplnenie návrhu čo do uplatňovanej sumy. JUDr. Eva Šteinerová reagovala na výzvu súdu dňa 27.10.2006 zaslaním opraveného návrhu. Dňa 16.11.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Evu Šteinerovú vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 27.10.2010 požiadal JUDr. Evu Šteinerovú o oznámenie, či súhlasí so zmenou exekútora a o zaslanie exekučného spisu v lehote 10 dní. Súdny exekútor reagoval na výzvu súdu listom dňa 8.11.2010. Listom zo dňa 1.2.2011 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného JUDr. Máčaja na predloženie kompletnej úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Oprávnený reagoval na výzvu súdu dňa 28.2.2011 doložením žiadanej zmluvy. Uznesením č.k. 9Er/2055/2006-31 zo dňa 4.4.2012 tunajší súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju s odôvodnením že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Oprávnený podal odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3CoE/184/2012-47 zo dňa 8.8.2012 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.9.2012. Súdny exekútor JUDr. Eva Šteinerová vrátila súdu poverenie na vykonanie exekúcie dňa 12.9.2012. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 1 ECdo 303/2012-78 zo dňa 29.7.2013 dovolanie oprávneného proti uzneseniu KS v Trenčíne odmietol. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/54/2007, EX 3874/2006 (vec 4C/167/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný X. R., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 15.1.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 19.1.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený,

POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 21.10.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní. Súdny exekútor reagoval na výzvu súdu dňa 11.12.2009. Tunajší súd uznesením č.k. 15Er/54/2007-16 zo dňa 12.1.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.1.2010. Súčasne poveril dňa 12.1.2010 JUDr. Krutého vykonaním exekúcie. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16 CoE/77/2010-36 zo dňa 30.11.2010 bolo uznesenie okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania exekúcie zrušené. Listom zo dňa 19.5.2011 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného JUDr. Máčaja na doloženie kompletnej úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Oprávnený reagoval doložením žiadanej zmluvy dňa 15.6.2011. Uznesením č.k. 15Er/54/2007-42 zo dňa 27.6.2011 tunajší súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju s odôvodením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2011. Odvolanie podané nebolo. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2699/2006, EX 3520/2006 (vec 4C/170/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný O.H., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 30.11.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 13.12.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 2.11.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor požiadal listom doručeným súdu dňa 16.11.2009 o predĺženie lehoty o 30 pracovných dní. Súdny exekútor zaslal súdu žiadaný exekučný spis spolu s vyúčtovaním trov exekúcie dňa 11.12.2009. Tunajší súd uznesením č.k. 9Er/2699/2006-23 zo dňa 28.6.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2010. Súdny exekútor JUDr. Strieška poverenie na vykonanie exekúcie vrátil súdu dňa 9.9.2010. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 24.5.2010, v nej žiadal o informáciu v akom stave sa nachádza konanie, keď do dnešného dňa neobdržal rozhodnutie súdu o zmene exekútora. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2789/2006, EX 2072/2006 (vec 4C/177/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný Eva T., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Eva Šteinerová dňa 18.12.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 21.12.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Evu Šteinerovú vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 27.10.2010 požiadal JUDr. Evu Šteinerovú o oznámenie, či súhlasí so zmenou exekútora a o zaslanie exekučného spisu v lehote 10 dní. Súdny exekútor reagoval na výzvu súdu listom dňa 8.11.2010 - vyjadrenie k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd uznesením č.k. 9Er/2789/2006-15 zo dňa 8.4.2011 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.4.2011. Odvolanie podala JUDr. Eva Šteinerová. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/186/2011-27 zo dňa 26.8.2011 bolo odvolanie JUDr. Evy Šteinerovej odmietnuté. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.9.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/825/2007, EX 1171/2007 (vec 4C/184/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. B., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 7.5.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 21.5.2007 tunajší súd

poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 22.10.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor požiadal listom doručeným súdu dňa 3.11.2009 o predĺženie lehoty o 30 dní. Tunajší súd uznesením č.k. 16Er/825/2007-17 zo dňa 14.1.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2010. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17 CoE/74/2010-30 zo dňa 23.6.2010 bolo uznesenie okresného súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania exekúcie zrušené. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/47/2007, EX 3952/2006 (vec 4C/186/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. B., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 11.1.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 12.1.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 22.10.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor požiadal listom doručeným súdu dňa 3.11.2009 o predĺženie lehoty o 30 dní. Listom zo dňa 8.7.2010 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného JUDr. Máčaja na doloženie kompletnej úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Uznesením č.k. 16Er/47/2007-34 zo dňa 8.4.2013 tunajší súd exekúciu zastavil s odôvodením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2013. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/76/2013-64 zo dňa 31.7.2013 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.9.2013. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručení súdu 24.5.2010, v nej žiadal o informáciu v akom stave sa nachádza konanie, keď do dnešného dňa neobdržal rozhodnutie súdu o zmene exekútora. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/363/2005, EX 722/2005 (vec 4C/191/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný Q. A., nar. XX.XX.XXXX, podal súdny exekútor Mgr.Ing. Ivan Šteiner dňa 21.11.2005 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 2.12.2005 tunajší súd poveril súdneho exekútora Mgr.Ing. Ivana Šteinera vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 27.10.2010 požiadal Mgr.Ing. Ivana Šteinera o oznámenie, či súhlasí so zmenou exekútora a o zaslanie exekučného spisu v lehote 10 dní. Súd výzvu zopakoval listom zo dňa 7.4.2011. pretože súdny exekútor na výzvu súdu nereagoval. Súdny exekútor reagoval na v poradí druhú výzvu súdu listom dňa 21.4.2011. Tunajší súd uznesením č.k. 9Er/363/2005-17 zo dňa 2.5.2011 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/45/2007, EX 3942/2006 (vec 4C/192/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný N. A., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 11.1.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 19.1.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 21.10.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní. Súdny exekútor reagoval na výzvu súdu dňa 11.12.2009. Listom zo dňa 1.2.2010

súd opätovne vyzval súdneho exekútora na zaslanie presnej špecifikácie trov exekúcie, pretože súdnym exekútorom zaslaná špecifikácia trov exekúcie je nesprávne vyhotovená. Upresnenie špecifikácie trov exekúcie súdny exekútor súdu zaslal dňa 19.2.2010. Tunajší súd uznesením č.k. 15Er/45/2007-18 zo dňa 7.7.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.2.2011. Listom zo dňa 7.7.2010 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného JUDr. Máčaja na doloženie kompletnej úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Oprávnený reagoval doložením žiadanej zmluvy dňa 13.9.2010. Uznesením č.k. 15Er/45/2007-36 zo dňa 16.9.2011 tunajší súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2012. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11CoE/4/2012-43 zo dňa 12.1.2012 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2012. JUDr. Strieška vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie dňa 17.3.2011. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 24.5.2010, v nej žiadal o informáciu v akom stave sa nachádza konanie, keď do dnešného dňa neobdržal rozhodnutie súdu o zmene exekútora. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/44/2007, EX 3948/2006 (vec 4C/195/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný X.XX.XXXX D., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 11.1.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 18.1.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 2.11.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor požiadal listom doručeným súdu dňa 16.11.2009 o predĺženie lehoty o 30 pracovných dní. Následne dňa 11.12.2009 zaslal exekučný spis s vyúčtovaním trov exekúcie. Tunajší súd uznesením č.k. 9Er/44/2007-13 zo dňa 6.7.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2010. Na výzvu súdu zo dňa 7.7.2010 oprávnený reagoval doložením žiadanej zmluvy dňa 13.9.2010. Uznesením č.k. 9Er/44/2007-22 zo dňa 18.7.2011 tunajší súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2012. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/503/2011-31 zo dňa 13.7.2012 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2012. JUDr. Strieška vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie dňa 26.11.2010 a JUDr. Krutý dňa 11.10.2012. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 5 Cdo 440/2012-52 zo dňa 18.3.2013 dovolanie oprávneného proti uzneseniu KS v Trenčíne odmietol. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenú súdu 24.5.2010, v nej žiadal o informáciu v akom stave sa nachádza konanie, keď do dnešného dňa neobdržal rozhodnutie súdu o zmene exekútora. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/341/2005, EX 251/2005 (vec 4C/201/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný A. M., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Viera Kučerová dňa 14.4.2005 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 19.5.2005 súd vyzval JUDr. Vieru Kučerovú, aby vyzvala oprávneného na upresnenie návrhu na vykonanie exekúcie čo do vymáhaného nároku. Oprávnený reagoval odpoveďou doručenou súdu dňa 17.6.2005. Dňa 22.6.2005 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Vieru Kučerovú vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 1.2.2011 požiadal JUDr. Vieru Kučerovú o doručenie exekučného spisu spolu s vyúčtovaním a špecifikáciou trov exekúcie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor reagoval odpoveďou doručenou súdu dňa 14.2.2011. Uznesením č.k. 16Er/341/2005-22 zo dňa 15.3.2011 tunajší

súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju s odôvodnením, že exekučný titul - predmetná notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.1.2012. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/352/2011-31 zo dňa 30.11.2011 bolo uznesenie okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a vo výroku o zastavení exekúcie potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.1.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2623/2006, EX 2196/2006 (vec 4C/203/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W.W., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor Mgr. Ing. Ivan Šteiner dňa 20.11.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 29.11.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora Mgr. Ing. Ivana Šteinera vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 20.10.2010 požiadal Mgr. Ing. Ivana Šteinera o oznámenie, či súhlasí so zmenou exekútora a o zaslanie exekučného spisu v lehote 10 dní. Listom zo dňa 4.3.2011 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného JUDr. Máčaja na doloženie kompletnej úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Oprávnený reagoval doložením žiadanej zmluvy dňa 24.3.2011. Uznesením č.k. 15Er/2623/2006-17 zo dňa 26.4.2011 tunajší súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2011. Odvolanie oprávnený nepodal. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/369/2005, EX 314/2005 (vec 4C/207/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný T. N., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Viera Kučerová dňa 14.4.2005 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 19.5.2005 súd vyzval JUDr. Vieru Kučerovú, aby vyzvala oprávneného na upresnenie návrhu na vykonanie exekúcie čo do vymáhaného nároku. Oprávnený reagoval odpoveďou doručenou súdu dňa 20.6.2005. Dňa 22.6.2005 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Vieru Kučerovú vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 19.10.2010 požiadal JUDr. Vieru Kučerovú o oznámenie, či súhlasí so zmenou exekútora a o doručenie exekučného spisu spolu s vyúčtovaním a špecifikáciou trov exekúcie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor reagoval odpoveďou doručenou súdu dňa 5.11.2010. Uznesením č.k. 15Er/369/2005-23 zo dňa 21.6.2011 tunajší súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju s odôvodnením, exekučný titul - predmetná notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2012. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23CoE/135/2012-40 zo dňa 21.5.2012 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/546/2007, EX 769/2007 (vec 4C/213/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný XX.X.XXXX, a I., nar. XX.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 26.3.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 11.4.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 22.10.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor požiadal listom doručeným súdu dňa 3.11.2009 o predĺženie lehoty o 30 dní. Tunajší súd uznesením č.k. 16Er/546/2007-14 zo dňa 8.7.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.8.2010. Uznesením č.k. 16Er/546/2007-25 zo dňa 9.10.2012 tunajší súd exekúciu zastavil s odôvodnením, že na podklade absolútne neplatnej rozhodcovskej doložky nemôže byť vydaný exekučný titul - rozhodcovský rozsudok

spôsobilým exekučným titulom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.11.2012. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/113/2013-44 zo dňa 12.6.2013 bolo odvolanie oprávneného odmietnuté. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenu súdu 24.5.2010, v nej žiadal o informáciu v akom stave sa nachádza konanie, keď do dnešného dňa neobdržal rozhodnutie súdu o zmene exekútora. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1011/2006, EX 617/2006 (vec 4C/216/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný XX I. nar. XX.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Ivona Babušková dňa 10.4.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 21.4.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Ivonu Babuškovú vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 1.2.2011 požiadal JUDr. Ivonu Babuškovú o zaslanie exekučného spisu s vyúčtovaním a špecifikáciou trov exekúcie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor reagoval listom dňa 11.2.2011 - vyjadrenie a zaslanie exekučného spisu. Tunajší súd uznesením č.k. 16Er/1011/2006-11 zo dňa 3.3.2011 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.3.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2902/2006, EX 3823/2006 (vec 4C/220/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný H. I., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 27.12.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 12.1.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 2.11.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie exekučného spisu so špecifikáciou trov exekučného konania v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor listom doručeným súdu 16.11.2009 požiadal o predĺženie lehoty o 30 pracovných dní. Výzve súdu vyhovel dňa 11.12.2009 - zaslanie exekučného spisu a vyúčtovanie trov exekúcie. Tunajší súd uznesením č.k. 9Er/2902/2006-18 zo dňa 28.6.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2010. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenu súdu 24.5.2010, v nej žiadal o informáciu v akom stave sa nachádza konanie, keď do dnešného dňa neobdržal rozhodnutie súdu o zmene exekútora. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/545/2007, EX 785/2007 (vec 4C/249/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. O., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 26.3.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 4.4.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 21.10.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie exekučného spisu so špecifikáciou trov exekučného konania v lehote 10 dní. Súdny exekútor výzve súdu vyhovel dňa 11.12.2009 - zaslanie exekučného spisu a vyúčtovanie trov exekúcie. Tunajší súd uznesením č.k. 15Er/545/2007-14 zo dňa 20.1.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.3.2010. Listom zo dňa 16.9.2011 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného JUDr. Máčaja na predloženie zmluvy o úvere. Na výzvu súdu bola príslušná zmluva o úvere doručená 5.10.2011. Uznesením č.k. 15Er/545/2007-25 zo dňa 21.10.2011 tunajší súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju s odôvodnením, že predložený rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie

nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2013. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2CoE/136/2012-33 zo dňa 6.8.2012 bolo uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1798/2006, EX 573/2006 (vec 4C/250/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný A. O., nar. XX.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Pavel Šajánek dňa 28.8.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 13.9.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Šajánka vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 19.10.2010 požiadal JUDr. Pavla Šajánka o oznámenie, či súhlasí so zmenou exekútora a o doručenie exekučného spisu v lehote 10 dní. Súdny exekútor reagoval odpoveďou doručenou súdu dňa 5.11.2010. Následne súd listom zo dňa 2.1.2011 vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného JUDr. Máčaja o predloženie kompletnej úverovej zmluvy uzatvorenej s povinným. Oprávnený odpovedal predložením žiadanej zmluvy dňa 28.2.2011. Uznesením č.k. 15Er/1798/2006-23 zo dňa 23.3.2011 tunajší súd vyhlásil exekúciu za nepripustnú a zastavil ju s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2CoE/238/2012-44 zo dňa 6.8.2012 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.10.2012. Súdny exekútor poverenie na vykonanie exekúcie vrátil súdu dňa 12.6.2013. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/364/2005, EX 709/2005 (vec 4C/253/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný T. A., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor Mgr. Ing. Ivan Šteiner dňa 21.11.2005 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 2.12.2005 tunajší súd poveril súdneho exekútora Mgr. Ing. Ivana Šteinerja vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 27.10.2010 požiadal Mgr. Ing. Ivana Šteinerja o oznámenie, či súhlasí so zmenou exekútora a o zaslanie exekučného spisu v lehote 10 dní. Tunajší súd uznesením č.k. 9Er/364/2005-11 zo dňa 4.4.2012 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.3.2011. Listom zo dňa 10.4.2012 súd zopakoval výzvu súdnemu exekútorovi na doloženie exekučného spisu. Na výzvu súdu súdny exekútor reagoval listom zo dňa 12.10.2012 - zaslanie exekučného spisu. Súdny exekútor Mgr. Ing. Ivan Šteiner vrátil poverenie na vykonanie exekúcie dňa 12.10.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2797/2006, EX 850/2006 (vec 4C/254/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. H., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Pavel Šajánek dňa 15.12.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 27.12.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Pavla Šajánka vykonaním exekúcie. Dňa 24.9.2010 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 1.2.2011 požiadal JUDr. Pavla Šajánka o doručenie exekučného spisu s vyúčtovaním a špecifikáciou trov exekúcie v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor reagoval odpoveďou doručenou súdu dňa 18.12.2011 - zaslanie exekučného spisu. Tunajší súd uznesením č.k. 16Er/2797/2006-19 zo dňa 10.4.2012 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.6.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/547/2007, EX 773/2007 (vec 4C/256/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. O., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 26.3.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 11.4.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 22.10.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor požiadal listom doručeným súdu dňa 3.11.2009 o predĺženie lehoty o 30 dní. Tunajší súd uznesením č.k. 16Er/547/2007-13 zo dňa 23.12.2009 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2010. Uznesením č.k. 16Er/547/2007-55 zo dňa 8.4.2013 tunajší súd exekúciu zastavil s odôvodnením, že na podklade absolútne neplatnej rozhodcovskej doložky nemôže byť vydaný exekučný titul - rozhodcovský rozsudok spôsobilým exekučným titulom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2013. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3CoE/164/2013-86 zo dňa 18.9.2013 bolo uznesenie v napadnutej časti vo výroku o zastavení exekúcie potvrdené. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2741/2006, EX 3553/2006 (vec 4C/260/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný Y. V., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 4.12.2006 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 19.12.2006 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 2.11.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie exekučného spisu so špecifikáciou trov exekučného konania v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor listom doručeným súdu 16.11.2009 požiadal o predĺženie lehoty o 30 pracovných dní. Výzve súdu vyhovel dňa 11.12.2009 - zaslanie exekučného spisu a vyúčtovanie trov exekúcie. Tunajší súd uznesením č.k. 9Er/2741/2006-16 zo dňa 28.6.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.8.2010. Súdny exekútor JUDr. Milan Strieška vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie dňa 26.10.2010. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručení súdu 24.5.2010, v nej žiadal o informáciu v akom stave sa nachádza konanie, keď do dnešného dňa neobdržal rozhodnutie súdu o zmene exekútora. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/280/2007, EX 317/2007 (vec 4C/266/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný X. U., na. X.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Milan Strieška dňa 20.2.2007 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Dňa 7.3.2007 tunajší súd poveril súdneho exekútora JUDr. Milana Striešku vykonaním exekúcie. Dňa 15.10.2009 oprávnený, POHOTOVOSTĚ, s.r.o. podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Tunajší súd listom zo dňa 2.11.2009 požiadal JUDr. Milana Striešku o zaslanie špecifikácie trov exekučného konania spolu s exekučným spisom v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Súdny exekútor požiadal listom doručeným súdu dňa 16.11.2009 o predĺženie lehoty o 30 pracovných dní. Následne dňa 11.12.2009 zaslal exekučný spis s vyúčtovaním trov exekúcie. Tunajší súd uznesením č.k. 9Er/280/2007-14 zo dňa 23.7.2010 návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel a poveril vykonaním exekúcie navrhovaného súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému postúpil exekučnú vec spolu s exekučným spisom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2010. Listom zo dňa 23.7.2010 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného na doloženie zmluvy o úvere s prílohami. Na výzvu súdu oprávnený reagoval doložením žiadanej zmluvy dňa 23.8.2010. Dňa 26.11.2010 súdny exekútor JUDr. Milan Strieška vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie. Uznesením č.k. 9Er/280/2007-24 zo dňa 18.7.2011 tunajší súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať,

a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2012. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/504/2011-34 zo dňa 25.5.2012 bolo uznesenie okresného súdu potvrdené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2012. JUDr. Krutý vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie dňa 6.9.2012. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenu súdu 24.5.2010, v nej žiadal o informáciu v akom stave sa nachádza konanie, keď do dnešného dňa neobdržal rozhodnutie súdu o zmene exekútora. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné priesťahy v konaní.

V spojených veciach sp.zn. 4C/148/2012, 4C/150/2012, 4C/151/2012, 4C/163/2012, 4C/168/2012, 4C/169/2012, 4C/171/2012, 4C/172/2012, 4C/173/2012, 4C/174/2012, 4C/181/2012, 4C/182/2012, 4C/183/2012, 4C/188/2012, 4C/189/2012, 4C/190/2012, 4C/196/2012, 4C/205/2012, 4C/206/2012, 4C/208/2012, 4C/210/2012, 4C/211/2012, 4C/214/2012, 4C/217/2012, 4C/222/2012, 4C/223/2012, 4C/224/2012, 4C/225/2012, 4C/226/2012, 4C/227/2012, 4C/228/2012, 4C/230/2012, 4C/231/2012, 4C/233/2012, 4C/234/2012, 4C/235/2012, 4C/236/2012, 4C/237/2012, 4C/238/2012, 4C/239/2012, 4C/241/2012, 4C/242/2012, 4C/243/2012, 4C/244/2012, 4C/245/2012, 4C/246/2012, 4C/247/2012, 4C/248/2012, 4C/251/2012, 4C/257/2012, 4C/259/2012, v ktorých sa navrhovateľ domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy vzniknutej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza tým, že rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej doby a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia (návrhy označené navrhovateľom ako ISTINA RS), súd z pripojených exekučných spisov zistil:

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2121/2009, EX 153/2009 (vec 4C/148/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W.nar. I. podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 14.10.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 11.11.2009 súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval oprávneného na doloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2009 súdny exekútor oznámil, že oprávnený nebude predkladať súdu zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie a oprávnený listom doručeným súdu dňa 4.12.2009 oznámil, že výzvu súdu na predloženie zmlúv o úvere považuje za právne neopodstatnenú. Uznesením č.k. 16Er/2121/2009-11 zo dňa 22.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/186/2010-40 zo dňa 30.9.2010, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/2121/2009-43 zo dňa 1.12.2010, bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2011. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenu súdu 25.1.2010, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi (keďže do dnešného dňa neobdržal poverenie OS na vykonanie exekúcie). Nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote podľa neho spôsobuje zbytočný priesťah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné priesťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2509/2011, EX 8247/2011 (vec 4C/150/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný U.v Q., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 3.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 22.8.2011 súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval oprávneného na doloženie kompletnej úverovej zmluvy a jej súčastí uzavretej s povinným. Oprávnený reagoval na výzvu súdu doložením žiadanej zmluvy dňa 13.9.2011. Uznesením č.k. 15Er/2509/2011-13 zo dňa 26.9.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci

rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 15Er/2509/2011-14 zo dňa 7.11.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.12.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2493/2011, EX 7779/2011 (vec 4C/151/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. J., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 3.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/2493/2011-10 zo dňa 30.8.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 15Er/2493/2011-13 zo dňa 14.12.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.3.2014. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1780/2009, EX 6705/2009 (vec 4C/163/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. P., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 16.9.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 11.11.2009 súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval oprávneného na doloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2009 súdny exekútor oznámil, že oprávnený nebude predkladať súdu zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie a oprávnený listom doručeným súdu 4.12.2009 oznámil, že výzvu súdu na predloženie zmlúv o úvere považuje za právne neopodstatnenú. Uznesením č.k. 16Er/1780/2009-12 zo dňa 19.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/135/2010-20 zo dňa 30.4.2010, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/1780/2009-21 zo dňa 11.5.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2011. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenu súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi (keďže do dnešného dňa neobdržal poverenie OS na vykonanie exekúcie). Nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote podľa neho spôsobuje zbytočný prietah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2471/2009, EX 11343/2009 (vec 4C/168/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný U., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor W.. Rudolf Krutý dňa 27.11.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/2471/2009-10 zo dňa 22.4.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, exekučný

súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.9.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/281/2010-18 zo dňa 20.7.2010, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 9Er/2471/2009-19 zo dňa 4.10.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2010. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1855/2009, EX 8565/2009 (vec 4C/169/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. S., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 25.9.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 11.11.2009 súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval oprávneného na doloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2009 súdny exekútor oznámil, že oprávnený nebude predkladať súdu zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie a oprávnený listom doručeným súdu dňa 4.12.2009 oznámil, že výzvu súdu na predloženie zmlúv o úvere považuje za právne neopodstatnenú. Uznesením č.k. 16Er/1855/2009-12 zo dňa 19.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.8.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/88/2010-23 zo dňa 30.6.2010, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/1855/2009-24 zo dňa 10.9.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2010. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenu súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdному exekútorovi (keďže do dnešného dňa neobdržal poverenie OS na vykonanie exekúcie). Nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote podľa neho spôsobuje zbytočný prietah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/733/2011, EX 3485/2011 (vec 4C/171/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. H., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 16.3.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/733/2011-10 zo dňa 4.4.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 9Er/733/2011-12 zo dňa 16.5.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1784/2009, EX 6763/2009 (vec 4C/172/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný C. S., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 16.9.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 24.9.2009 súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval oprávneného na doloženie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa vymáha pohľadávka v predmetnom exekučnom konaní. Uznesením č.k. 15Er/1784/2009-10 zo dňa 23.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by

mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.1.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/132/2010-24 zo dňa 30.11.2010, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 15Er/1784/2009-27 zo dňa 27.1.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2011. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenu súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi (keďže do dnešného dňa neobdržal poverenie OS na vykonanie exekúcie). Nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote podľa neho spôsobuje zbytočný prieťah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2428/2010, EX 9966/2010 (vec 4C/173/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. S., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 9.9.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/2428/2010-10 zo dňa 21.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.5.2011. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoE/10/2011-40 zo dňa 21.9.2011 bolo odvolacie konanie zastavené po späťvzati odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 16Er/2428/2010-42 zo dňa 17.4.2012 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní listom zo dňa 23.11.2010. V liste označenom ako sťažnosť na prieťahy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza, predsedovi súdu, uvádza, že v exekučnej veci o udelení poverenia nie je do dnešného dňa rozhodnuté, podľa názoru oprávneného pri rozhodovaní súdu dochádza k prieťahom v konaní. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 17.12.2010 založenej v spise 4C/154/2012 na čl. 16 uviedol, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v priebehu mesiacov október, november 2010 vo všetkých namietaných konaniach bolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K rozhodovaniu dochádza priebežne, v primeraných lehotách s prihliadnutím na množstvo napadnutých vecí.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1406/2009, EX 4782/2009 (vec 4C/174/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný XX.X.XXXXt S., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 6.8.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 14.8.2009 súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného na doloženie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa vymáha pohľadávka v predmetnom exekučnom konaní. Uznesením č.k. 15Er/1406/2009-10 zo dňa 21.10.2009 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoE/29/2010-28 zo dňa 10.2.2010, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 15Er/1406/2009-31 zo dňa 5.10.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2010. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2447/2010, EX 10474/2010 (vec 4C/181/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. X., nar. XX.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 10.9.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/2447/2010-9 zo dňa 11.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2010. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/113/2011-25 zo dňa 28.2.2011 bolo odvolacie konanie zastavené po späťvzatí odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 15Er/2447/2010-27 zo dňa 18.5.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní listom zo dňa 23.11.2010. V liste označenom ako sťažnosť na prietahy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza, predsedovi súdu, uvádza, že v exekučnej veci o udelení poverenia nie je do dnešného dňa rozhodnuté, podľa názoru oprávneného pri rozhodovaní súdu dochádza k prietahom v konaní. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 17.12.2010 založenej v spise 4C/154/2012 na čl. 16 uviedol, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v priebehu mesiacov október, november 2010 vo všetkých namietaných konaniach bolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K rozhodovaniu dochádza priebežne, v primeraných lehotách s prihladením na množstvo napadnutých vecí.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2434/2010, EX 10015/2010 (vec 4C/182/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. B., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 9.9.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/2434/2010-10 zo dňa 18.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2010. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoE/56/2011-28 zo dňa 9.2.2011 bolo odvolacie konanie zastavené po späťvzatí odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 15Er/2434/2010-30 zo dňa 27.4.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1783/2009, EX 3979/2009 (vec 4C/183/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný IY.a H. B., IČO 43775381, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 16.9.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 24.9.2009 súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval oprávneného na doloženie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa vymáha pohľadávka v predmetnom exekučnom konaní. Uznesením č.k. 15Er/1783/2009-10 zo dňa 24.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/221/2010-20 zo dňa 20.5.2010, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 15Er/1783/2009-24 zo dňa 5.10.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2010. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenu súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi (keďže do dnešného dňa neobdržal poverenie OS na vykonanie exekúcie). Nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote

podľa neho spôsobuje zbytočný prieťah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2449/2010, EX 10442/2010 (vec 4C/188/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný I. A., nar. XX.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 10.9.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/2449/2010-10 zo dňa 4.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2010. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/70/2011-29 zo dňa 17.2.2011 bolo odvolacie konanie zastavené po späťvzatí odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 9Er/2449/2010-31 zo dňa 3.6.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2451/2010, EX 10428/2010 (vec 4C/189/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný U. A., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 10.9.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/2449/2010-9 zo dňa 8.11.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2011. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/54/2011-26 zo dňa 31.3.2011 bolo odvolacie konanie zastavené po späťvzatí odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 16Er/2451/2010-28 zo dňa 27.5.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prieťahy v konaní listom zo dňa 23.11.2010. V liste označenom ako sťažnosť na prieťahy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza, predsedovi súdu, uvádza, že v exekučnej veci o udelení poverenia nie je do dnešného dňa rozhodnuté, podľa názoru oprávneného pri rozhodovaní súdu dochádza k prieťahom v konaní. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 17.12.2010 založenej v spise 4C/154/2012 na čl. 16 uviedol, že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v priebehu mesiacov október, november 2010 vo všetkých namietaných konaniach bolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K rozhodovaniu dochádza priebežne, v primeraných lehotách s prihliadnutím na množstvo napadnutých vecí.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/1875/2010, EX 7259/2010 (vec 4C/190/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný K. A., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 16.7.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/1875/2010-9 zo dňa 24.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.1.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/166/2012-47 zo dňa 6.12.2012, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 9Er/1875/2010-53 zo dňa 7.6.2013 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2013. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený podal sťažnosť proti porušeniu jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov dňa 9.8.2012. Sťažnosť bola adresovaná predsedovi tunajšieho súdu. Predseda okresného súdu vo svojej odpovedi na sťažnosť zo dňa 14.8.2012 konštatoval, že v danej exekučnej veci tunajší súd rozhodol o návrhu oprávneného, pričom k predĺžovaniu konania dochádza v dôsledku podania opravných prostriedkov a s v súvislosti s potrebou zisťovania pobytov tých účastníkov, ktorým sa nepodarilo doručiť súdne rozhodnutia. V

závislosti na pomerne dlhú dobu od vydania rozhodnutia do doručenia rozhodnutia tomu účastníkovi, ktorého pobyt nebol pri doručovaní zistený, predseda súdu vykonal v príslušnom oddelení opatrenia na zrýchlenie konania v tej časti, v ktorej sa zisťujú pobyty povinných v exekučnom konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2428/2010, EX 9886/2010 (vec 4C/196/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný U. L., nar. XX.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 9.9.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/2428/2010-10 zo dňa 21.10.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2010. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/51/2011-27 zo dňa 2.2.2011 bolo odvolacie konanie zastavené po späťvzatí odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 9Er/2428/2010-31 zo dňa 21.6.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1626/2009, EX 6135/2009 (vec 4C/205/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný M. N., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 26.8.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 11.11.2009 súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval oprávneného na doloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2009 súdny exekútor oznámil, že oprávnený nebude predkladať súdu zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie a oprávnený listom doručeným súdu dňa 4.12.2009 oznámil, že výzvu súdu na predloženie zmlúv o úvere považuje za právne neopodstatnenú. Uznesením č.k. 16Er1626/2009-12 zo dňa 15.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/73/2010-24 zo dňa 28.5.2010, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/1626/2009-36 zo dňa 25.10.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2012. Z exekučného spisu bolo zistené, že v predmetnom exekučnom konaní oprávnený podal žiadosť o informáciu o stave konania doručenu súdu 19.11.2009, v nej žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi (keďže do dnešného dňa neobdržal poverenie OS na vykonanie exekúcie). Nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote podľa neho spôsobuje zbytočný prietah v konaní súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2424/2010, EX 9915/2010 (vec 4C/206/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný Y. S., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 9.9.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/2424/2010-11 zo dňa 30.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2010. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE/42/2011-32 zo dňa 21.3.2011 bolo odvolacie konanie zastavené po späťvzatí odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 15Er/2424/2010-31 zo dňa 10.5.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/349/2011, EX 1335/2011 (vec 4C/208/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný MW.o W., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 14.2.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/349/2011-10 zo dňa 4.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2013. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 16Er/349/2011-37 zo dňa 24.10.2013 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2013. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2430/2009, EX 10928/2009 (vec 4C/210/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný Q. O., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 24.11.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 17.12.2009 súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného na doloženie kompletnej zmluvy o úvere uzatvorenej s povinným. Súdny exekútor na výzvu súdu reagoval listom doručeným súdu 14.1.2010 tak, že oprávnený ani jeho právny zástupca nebudú predkladať súdu zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie. Uznesením č.k. 15Er/2430/2009-10 zo dňa 19.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoE/179/2010-18 zo dňa 11.5.2010, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 15Er/2430/2009-23 zo dňa 5.8.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2010. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/3482011, EX 1340/2011 (vec 4C/211/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný U. N., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 14.2.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/348/2011-10 zo dňa 25.2.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 16Er/348/2011-12 zo dňa 28.7.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.8.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/193/2011, EX 349//2011 (vec 4C/214/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný MU., nar. 1P., podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 31.1.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/193/2011-10 zo dňa 10.2.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s

poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 16Er/193/2011-13 zo dňa 16.5.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresovanú exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/3476/2010, EX 16809/2010 (vec 4C/217/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný T. I., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 23.12.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/3476/2010-10 zo dňa 14.1.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 15Er/3476/2010-11 zo dňa 25.2.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresovanú exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2638/2011, EX 8459/2011 (vec 4C/222/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný I. H., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 15.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/2638/2011-10 zo dňa 17.8.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.2.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23CoE/131/2011-20 zo dňa 12.1.2012, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/2638/2011-32 zo dňa 20.4.2012 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.5.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresovanú exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/295/2011, EX 817/2011 (vec 4C/223/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný Q. M., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 9.2.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/295/2011-10 zo dňa 16.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.4.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 15Er/295/2011-12 zo dňa 19.5.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresovanú exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/880/2011, EX 4161/2011 (vec 4C/224/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný ZW. A., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 25.3.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/880/2011-10 zo dňa 4.4.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul.

Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.4.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 16Er/880/2011-11 zo dňa 20.6.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.7.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/3373/2010, EX 14588/2010 (vec 4C/225/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. O., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 13.12.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/3373/2010-9 zo dňa 28.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 16Er/3373/2010-11 zo dňa 18.2.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1323/2011, EX 5439/2011 (vec 4C/226/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný S. T., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 5.5.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/1323/2011-10 zo dňa 23.5.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoE/588/2011-40 zo dňa 26.4.2012, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/1323/2011-42 zo dňa 4.7.2012 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2899/2011, EX 12454/2011 (vec 4C/227/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný I. I., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 7.9.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 18.11.2011 súd vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného na predloženie rozhodcovskej zmluvy, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zo dňa 13.5.2011, a to v lehote 10 dní. Oprávnený reagoval na výzvu súdu doložením zmluvy o úvere listom doručeným súdu 20.12.2011. Uznesením č.k. 15Er/2899/2011-15 zo dňa 28.3.2012 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený nepredložil rozhodcovskú zmluvu, súd nemal k dispozícii všetky listiny, ktorými by mohol posúdiť prijateľnosť podmienok, podľa ktorých bola zmluva uzavretá a zákonnosť vydania exekučného titulu. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.6.2012. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 15Er/2899/2011-19 zo dňa 27.7.2012 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený podal dňa 19.3.2012 sťažnosť na postup súdu, ktorým žiadal o efektívny riadiaci zásah, ktorý by odstránil zbytočné prietahy v predmetnom exekučnom konaní. Sťažnosť bola adresovaná predsedovi tunajšieho súdu. V odpovedi predsedu súdu zo dňa 16.4.2012 sa uvádza, že vo veci boli spôsobené prietahy zo strany súdu, čo bolo spôsobené zaťaženosťou exekučného oddelenia a snahou prednostne vybavovať veci, v ktorých je súd viazaný lehotami podľa Exekučného poriadku. Na druhej strane nevydanie rozhodnutia bolo ovplyvnené aj nečinnosťou oprávneného.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/1440/2012, EX 3599/2012 (vec 4C/228/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný U. I., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 2.5.2012 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/1440/2012-13 zo dňa 14.5.2012 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16CoE116/2012-35 zo dňa 14.12.2012, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 9Er/1440/2012-41 zo dňa 18.3.2013 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2013. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/1530/2011, EX 5847/2011 (vec 4C/230/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný V. K., nar. XX.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 17.5.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/1530/2011-10 zo dňa 3.6.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2012. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 9Er/1530/2011-34 zo dňa 28.8.2013 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.10.2013. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/3146/2010, EX 13468/2010 (vec 4C/231/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný X. S., nar. X.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 26.11.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/3146/2010-9 zo dňa 8.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.4.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 16Er/3146/2010-21 zo dňa 24.10.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/1568/2011, EX 5750/2011 (vec 4C/233/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. V., IČO 44790520, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 20.5.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/1568/2011-10 zo dňa 10.6.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/502/2011-21 zo dňa 25.5.2012, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 15Er/1568/2011-50 zo dňa 30.8.2013 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2013. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/481/2011, EX 1927/2011 (vec 4C/234/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný U.k S., IČO 43108610, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 24.2.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/481/2011-10 zo dňa 11.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/296/2011-22 zo dňa 28.9.2011, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 9Er/481/2011-26 zo dňa 8.2.2012 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.3.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/1441/2012, EX 3616/2012 (vec 4C/235/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný Y. S., nar. XX.X.XXXX, IČO 44767463, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 2.5.2012 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/1441/2012-12 zo dňa 14.5.2012 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.8.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4CoE/168/2012-26 zo dňa 31.5.2013, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 9Er/1441/2012-27 zo dňa 17.9.2013 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2013. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/3148/2010, EX 13884/2010 (vec 4C/236/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. A., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 26.11.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/3148/2010-9 zo dňa 9.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.1.2012. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/57/2011-31 zo dňa 28.2.2011 bolo odvolacie konanie zastavené po späťvzatí odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 9Er/3148/2010-33 zo dňa 13.5.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/2640/2011, EX 8114/2011 (vec 4C/237/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. U., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 15.8.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/2640/2011-10 zo dňa 17.8.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.9.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 16Er/2640/2011-11 zo dňa 19.9.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.9.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie

oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/3374/2010, EX 14510/2010 (vec 4C/238/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný N. I., nar. XX.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 13.12.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/3374/2010-9 zo dňa 28.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 9Er/3374/2010-10 zo dňa 21.2.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.3.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 9Er/2966/2011, EX 12826/2011 (vec 4C/239/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W. I., nar. XX.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 2.5.2012 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 9Er/2966/2011-10 zo dňa 18.10.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3CoE/40/2012-24 zo dňa 22.2.2012, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 9Er/2966/2011-29 zo dňa 13.7.2012 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1843/2011, EX 6634/2011 (vec XC/XXX/XXXX), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný K. O., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 9.6.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/1843/2011-11 zo dňa 15.6.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 16Er/1843/2011-12 zo dňa 22.7.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.8.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/3479/2010, EX 16774/2010 (vec 4C/242/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný I. A., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 23.12.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/3479/2010-10 zo dňa 7.1.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.1.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 16Er/3479/2010-11 zo dňa 18.2.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.2.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/3146/2010, EX 13891/2010 (vec 4C/243/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný T. T., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 26.11.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/3146/2010-9 zo dňa 14.12.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.1.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 15Er/3146/2010-10 zo dňa 27.1.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/910/2011, EX 4624/2011 (vec 4C/244/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. M., nar. XX.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 28.3.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/910/2011-10 zo dňa 18.4.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 15Er/910/2011-11 zo dňa 27.5.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1284/2011, EX 5181/2011 (vec 4C/245/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. M., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 29.4.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/1284/2011-10 zo dňa 4.5.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 16Er/1284/2011-11 zo dňa 20.6.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1877/2010, EX 5090/2010 (vec 4C/246/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný A. O., Y. 44536038, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 16.7.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 16Er/1877/2010-11 zo dňa 8.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoE/446/2010-25 zo dňa 6.4.2011, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/1877/2010-27 zo dňa 13.6.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený podal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní listom zo dňa 30.8.2010. V liste označenom ako sťažnosť a podnet na preskúmanie zákonnosti postupu súdu - prietahy v konaní adresovanom Okresnému súdu Prievidza, uvádza, že súdny exekútor nemôže v predmetnej exekučnej veci konať, nakoľko do dnešného dňa neobdržal

poverenie súdu na jej vykonanie napriek skutočnosti, že spolu so žiadosťou o vydanie poverenia predložil všetky listiny potrebné k vydaniu poverenia v zmysle exekučného poriadku a uplynula EP stanovená zákonná lehota. Žiadal o informáciu aká skutočnosť bráni vydaniu poverenia súdnemu exekútorovi a podal podnet na preskúmanie zákonnosti postupu súdu a sudcov, či poverených súdnych úradníkov v predmetnej veci, keďže nevydanie poverenia v zákonom stanovenej lehote spôsobuje zbytočné priesťahy v exekučnom konaní a porušuje zákonné práva oprávneného a jeho ústavné práva. Predseda súdu v odpovedi zo dňa 4.10.2010 založenej v spise 4C/145/2012 na čl. 14 a nasl. uviedol že sťažnosť považuje za neopodstatnenú s odôvodnením že v daných veciach (hromadná sťažnosť) považuje postup súdu, či poverených vyšších súdnych úradníkov za zákonný a efektívny. Poukázal na to, že oprávnený v daných veciach navrhuje vykonať exekúciu na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok, ktorý je jediným exekučným titulom, ktorý súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie preskúmava aj po materiálnej stránke. Právny názor okresného súdu o opodstatnenosti preskúmania rozhodcovského rozsudku potvrdil v početných rozhodnutiach aj Krajský súd v Trenčíne rozhodujúci o početných odvolaniach oprávneného.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/347/2011, EX 1561/2011 (vec 4C/247/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný B. N., nar. W. podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 14.2.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/347/2011-10 zo dňa 16.3.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.4.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 15Er/347/2011-11 zo dňa 28.4.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.5.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné priesťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/86/2011, EX 17172/2010 (vec 4C/248/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný O. U., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 17.1.2011 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/86/2011-9 zo dňa 11.2.2011 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, a to s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nemožno považovať za spôsobilý exekučný titul. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2011. Odvolanie podané nebolo. Uznesením č.k. 15Er/86/2011-13 zo dňa 8.7.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.9.2012. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné priesťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/2425/2010, EX 9840/2010 (vec 4C/251/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný W.A., nar. X.X.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 9.9.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Uznesením č.k. 15Er/2425/2010-11 zo dňa 30.9.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2010. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoE/36/2011-29 zo dňa 22.2.2011 bolo odvolacie konanie zastavené po späťvzatí odvolania oprávneným. Uznesením č.k. 15Er/2425/2010-33 zo dňa 18.5.2011 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.7.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné priesťahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/274/2010, EX 413/2010 (vec 4C/257/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný K. J., nar. X.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 2.2.2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 18.2.2010 súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval splnomocneného zástupcu oprávneného na doloženie kompletnej zmluvy o úvere uzatvorenej s povinným. Súdny exekútor na výzvu súdu reagoval listom doručeným súdu 4.3.2010 tak, že oprávnený ani jeho právny zástupca nebudú predkladať súdu zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie. Uznesením č.k. 15Er/274/2010-11 zo dňa 29.3.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.8.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoE/275/2010-32 zo dňa 1.7.2010, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 15Er/274/2010-35 zo dňa 5.10.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2010. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

V exekučnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 16Er/1778/2009, EX 6922/2009 (vec 4C/259/2012), v ktorej ako oprávnený vystupoval navrhovateľ a povinný M. U., nar. XX.XX.XXXX, podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dňa 16.9.2009 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe doloženého exekučného titulu - Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu a návrhu oprávneného - osoba totožná s navrhovateľom. Listom zo dňa 11.11.2009 súd vyzval súdneho exekútora, aby vyzval oprávneného na doloženie úverovej zmluvy uzavretej s povinným. Listom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.12.2009 súdny exekútor oznámil, že oprávnený nebude predkladať súdu zmluvu o úvere k návrhu na vykonanie exekúcie a oprávnený listom doručeným súdu dňa 4.12.2009 oznámil, že výzvu súdu na predloženie zmlúv o úvere považuje za právne neopodstatnenú. Uznesením č.k. 16Er/1778/2009-11 zo dňa 18.2.2010 súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celosti zamietol s odôvodnením, že oprávnený zostal v exekučnom konaní nečinný, súd nemal k dispozícii žiadne listiny, ktorými by mohol aj bez návrhu podrobne posúdiť nedostatky v rozhodcovskom konaní, resp. posúdiť, či exekučný titul zaväzuje povinného na plnenie nemožné, nedovolené alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c/ Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.6.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoE/146/2010-22 zo dňa 29.4.2010, ktorým bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené. Odvolanie podal oprávnený. Uznesením č.k. 16Er/1778/2009-25 zo dňa 11.5.2011, bolo exekučné konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2011. V exekučnom spise sa nenachádzajú urgencie oprávneného adresované exekučnému súdu. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že oprávnený nepodal sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní.

Podľa § 109 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Navrhovateľ elektronickým podaním zo dňa 17.4.2014 podal návrh, aby súd konanie prerušil a to do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva navrhovateľa na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného prejednávaniu veci. Návrh odôvodnil tým, že už v podanom návrhu na začatie konania označil skutočnosť, pre ktorú má byť vylúčený sudca poverený systémom súdneho manažmentu prejednaním a rozhodnutím veci.

Tieto skutočnosti sú takého charakteru, že predpokladajú vylúčenie všetkých sudcov okresného súdu z prejednávania a rozhodovania vo veci. Navrhovateľovi bolo doručené uznesenie krajského súdu o tom, že sudcovia Okresného súdu Prievidza nie sú z veci vylúčení, ale s týmto rozhodnutím navrhovateľ zásadne nesúhlasí, tvrdí, že sú objektívne dané dôvody na vylúčenie všetkých sudcov tunajšieho súdu. Z dôvodu dosiahnutia ochrany vymenovaných práv podal navrhovateľ sťažnosť na Ústavný súd SR. Navrhovateľ trvá na tom, že objektívna námietka porušenia nestrannosti je dôvodná a je závažne podporená tiež tým, že pomer sudcu k veci, ktorý má za následok jeho zaujatosť, v danej veci vyplýva aj z právneho záujmu na prejednávanej veci, pretože môže byť rozhodnutím súdu priamo dotknutý vo svojich právach, že vylúčený je sudca aj preto, že získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania na konaní a že do úvahy prichádza aj vzťah ekonomickej závislosti.

Toto podanie navrhovateľa (návrh na prerušenie konania) je obsahovo totožné s jeho podaním zo dňa 22.11.2013, o ktorom návrhu na prerušenie konania tunajší súd rozhodol uznesením č.k.4C/143/2012-25 zo dňa 28.11.2013 tak, že návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol. Krajský súd v Trenčíne svojím rozhodnutím - uznesením č.k. 17Co/173/2014-39 zo dňa 26.2.2014 toto rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zo dňa 17.4.2014 zamietol s odôvodnením, že povinnosť súdu prerušiť konanie podľa § 109 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku vzniká len vtedy, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú súd nie je oprávnený riešiť. Možnosť súdu prerušiť konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku vzniká len vtedy, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Takouto otázkou môže byť len rozhodnutie o takej skutočnosti, ktorá je objektívne spôsobilá mať vplyv na rozhodnutie vo veci samej a nie vo veci týkajúcej sa ústavnosti rozhodnutia, ktorým bolo rozhodnuté o tom, že sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. V tejto veci bolo pritom rozhodnuté odvolacím súdom o nevyhlúčení zákonného sudcu, pričom zákonný sudca je takýmto rozhodnutím viazaný. Preto podanie sťažnosti navrhovateľa na Ústavný súd Slovenskej republiky proti rozhodnutiu, ktorým sudca nebol vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci, nemôže byť dôvodom na prerušenie konania, pretože rozhodnutie vo veci samej nezávisí od tejto skutočnosti, rovnako v uvedenom konaní sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Samotné podanie ústavnej sťažnosti a tvrdenie navrhovateľa o porušení jeho základných práv bez ďalšieho nezakladá žiadny právny následok so začatým súdnym konaním, nespôsobuje automaticky odklad vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu, ktorý rozhodoval o nevyhlúčení zákonného sudcu. Nemožnosť rozhodnúť vo veci samej nastáva len v prípade podanej námietky zaujatosti, o ktorej nebolo rozhodnuté nadriadeným súdom /§ 16 odst. 3 O.s.p./, pričom o túto situáciu v tomto prípade nejde.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1. Zákona č. 514/2003 Z.z. vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. v znení do 31.12.2012 právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 17 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

Podľa § 19 ods. 3 Zákona č. 514/2003 Z.z. lehota neplynie počas predbežného prerokovania nároku podľa § 15 odo dňa podania žiadosti do skončenia prerokovania, najdlhšie však počas šiestich mesiacov.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Navrhovateľ sa v tejto veci a v horeuvedených spojených veciach domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Prievidza v predmetných exekučných konaniach a to jednak rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby, rozhodnutím žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej doby, nerozhodnutím o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase a napokon rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej doby. Vo všetkých veciach uviedol, že postupoval podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. a za odporcu označil Slovenskú republiku (štát).

Právnym predpisom, ktorý upravuje zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci je zákon č. 514/2003 Z.z. Pojem verejná moc zahŕňa v sebe výkon moci orgánmi zákonodarnej, výkonnej a súdnej moci. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci (a teda i súdu) je daná aj pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom. Vo veci náhrady škody vzniknutej v občianskom súdnom konaní koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Ustanovenie § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení do 31.12.2012 (platného v čase tvrdeného nesprávneho úradného postupu) za nesprávny úradný postup považovalo aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Predpokladmi vzniku zodpovednosti štátu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. sú a) nesprávny úradný postup, b), vznik škody a c) príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Tieto predpoklady musia byť splnené súčasne. Zodpovednosť štátu za škodu podľa tohto zákona je objektívnou zodpovednosťou. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z. sa za nesprávny úradný postup považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických

osôb a právnických osôb. Vzťah príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a škodou je vzťahom príčiny a následku, ktorý musí byť priamy, bezprostredný, neprerušovaný a nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba v dôsledku toho skúmať, či v komplexe skutočností prichádzajúcich do úvahy ako priama príčina škody, existuje skutočnosť, s ktorou zákon spája zodpovednosť za škodu. Nesprávny úradný postup môže mať za následok vznik zodpovednosti podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. len vo vzťahu k takému zmenšeniu majetku navrhovateľa, ktoré bolo priamo a nesprostredkované spôsobené iba týmto postupom, ktorý by bol z hľadiska zmenšenia majetku navrhovateľa rozhodujúcim, tzn. ak by nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu, jeho majetok by sa nezmenšil.

Ku vzneseným procesným námietkam odporcu k návrhom na začatie konania, súd konštatuje, že návrhy navrhovateľa v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. majú všetky náležitosti návrhu na začatie konania, pričom neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu zo strany exekučného súdu, nie je podľa názoru súdu takou vadou návrhu, ktorá by bránila súdu vo veci ďalej konať, i keď súd plne prisvedčuje argumentácii odporcu, že navrhovateľ by mal jasným spôsobom identifikovať súdne konanie, v ktorom mu mala byť spôsobená škoda, o to zvlášť, že v namietanom súdnom konaní bol účastníkom konania.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. nárok na náhradu škody spôsobenej okrem iného aj nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom. Navrhovateľ v tejto veci i v spojených veciach bez doloženia príslušného dôkazu tvrdil, že v každej veci podal žiadosť o predbežné prerokovanie nároku, na ktorú odporca pozitívne nereagoval. Pokiaľ navrhovateľ vykonal dôkaz a to vyžiadať od odporcu príslušný spis, ktorý sa týka podanej žiadosti o prerokovanie nároku, súd tento dôkaz nevykonal, keďže odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 14.5.2013 nepoprel, že navrhovateľ mu takéto žiadosti predložil, pričom prvé žiadosti mu boli doručené dňa 23.4.2012. Z vyjadrenia odporcu tiež vyplynulo, že navrhovateľ mu neposkytol ani napriek opakovaným výzvam v rámci predbežného prerokovania požadovanú súčinnosť potrebnú pre prerokovanie jeho nároku, čím bol proces predbežného prerokovania fakticky zmarený. Keďže požadované údaje k žiadosti o predbežné prerokovanie navrhovateľ nedoplnil, nepovažuje MS SR ako orgán príslušný na prerokovanie žiadosti nárok navrhovateľa za predbežne prerokovaný. Tvrdenie navrhovateľa o tom, že predložil prílohu - potvrdenie MS SR o prijatí žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody do konaní v žalobách týkajúcich sa exekučných konaní EX/41/2007, EX/7446/2011, EX/11017/2008, EX/7446/2011, nie je pravdivé, pretože súd tak ako to vyplýva z úradného záznamu súdu zo dňa 27.11.2013 úradnou činnosťou zistil, že takéto potvrdenia sa v príslušných spisoch nenachádzajú.

Za stavu, keď navrhovateľ tvrdil, že žiadosti o predbežné prerokovanie nároku podal a odporca potvrdil, že navrhovateľ takéto žiadosti na MS SR doručil, súd uzavrel, že žiadosti o predbežné prerokovanie navrhovateľom boli podané v deň 23.4.2012 až 25.9.2012, nárok bol uplatnený na základe žiadostí o predbežné prerokovanie nároku a to vo všetkých predmetných konaniach a s ohľadom na skutočnosť, že nárok navrhovateľa uspokojený nebol v lehote do šiestich mesiacov odo dňa prijatia všetkých žiadostí, súd považoval podmienku predbežného prerokovania nároku za splnenú. Súd nevidel v podaní predmetných návrhov pred uplynutím šesťmesačnej lehoty prekážku v konaniach o nárokoch navrhovateľa, pretože uvedená šesťmesačná lehota uplynula dňa 23.10.2012 a v nasledujúcich dňoch a je zrejmé, že k uspokojeniu nároku navrhovateľa nedošlo. Vychádzajúc z právnej úpravy § 15 ods. 1 a § 16 ods. 1 citovaného zákona platného do 31.12.2012 nemožno i v takomto prípade uprieť navrhovateľovi právo obrátiť sa na súd s nárokom na náhradu škody. Zákon podľa tejto úpravy nespájal s nedostatkami žiadosti o predbežné prerokovanie nároku a neposkytnutím následnej súčinnosti žiadateľa dôsledok zániku nároku na náhradu škody.

K tvrdeniam navrhovateľa ku zbytočným prietahom v konaní exekučného súdu súd uvádza, že navrhovateľ mal možnosť domáhať sa ochrany svojho práva na súdnu ochranu, práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov využitím inštitútu ústavnej sťažnosti v súlade s Čl. 127 ods. 1 Ústavy SR. Otázku, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, je kompetentný preskúmať len ústavný súd, ktorý ju v súlade so svojou ustálenou judikatúrou preskúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu, najmä z pohľadu troch základných kritérií: zložitost' veci, správanie účastníka a postup súdu. Súdne a tým i exekučné konanie nie je kompetentný preskúmať súd v konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., ale len

Ústavný súd SR na podklade ústavnej sťažnosti, resp. predseda súdu na podklade sťažnosti na prieťahy v konaní. Opačný výklad by znamenal, že by existovalo niekoľko orgánov, ktoré by boli oprávnené v tom istom čase preskúmať postup toho istého súdu z hľadiska vzniku zbytočných prieťahov. Pokiaľ by súd konajúci o náhrade škody mohol hodnotiť postup iného súdu z hľadiska existencie zbytočných prieťahov, znamenalo by to absurdný záver, keďže všeobecné súdy by preskúmavali postup iných všeobecných súdov, pričom uvedené by mohlo smerovať aj k porušeniu inštančného princípu v súdnictve. Vecne príslušné pre rozhodovanie sporov o náhradu škody sú v prvom stupni zásadne okresné súdy, avšak súdy, ktoré môžu porušiť právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, môžu byť aj súdy vyššieho stupňa - krajské súdy, Najvyšší súd SR. V prípade, ak by sa zbytočných prieťahov dopustil, napr. NS SR, poškodený subjekt by sa mal obrátiť na okresný súd, aby konštatoval, že jeho nadriadený orgán sa dopustil zbytočných prieťahov. Postup súdu vyššieho stupňa by bol v takomto prípade preskúmaný súdom nižšieho stupňa, čo je zjavne absurdné a len potvrdzuje, že konštatovať existenciu prieťahov v súdnom konaní je oprávnený Ústavný súd SR. Je potrebné vo všeobecnosti uviesť, že v niektorých exekučných konaniach bola dĺžka konania ovplyvnená aj správaním navrhovateľa a súdneho exekútora, ktorí na opakované výzvy súdu nereagovali, dokonca súdny exekútor odmietol vyzvať oprávneného postupom podľa § 40 Exekučného poriadku na predloženie súdom žiadaných písomností. Takýto postoj je prejavom nedostatočného záujmu účastníka konania o odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa účastník mohol nachádzať a rozhodnutie súdu bolo preto ovplyvnené aj procesnou pasivitou oprávneného, teda v tomto konaní navrhovateľa. Pokiaľ sa navrhovateľ obrátil na ústavný súd s takými sťažnosťami, tieto boli odmietnuté z dôvodu nedostatku zákonom predpísaných náležitostí podaní sťažovateľa.

Navrhovateľ sa tiež mohol domáhať nápravy podaním sťažnosti predsedovi súdu proti porušovaniu jeho práva v exekučnom konaní podľa § 3 ods. 7 v spojení s § 62 a nasl. Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch.

V kontexte horeuvedeného nebolo preukázané, že by navrhovateľ uplatnil svoje právo podaním sťažnosti Ústavnému súdu SR pre porušenie základného práva na súdnu ochranu, práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote, práva vlastníť majetok a práva na ochranu majetku a podobne a to v súvislosti s niektorou exekučnou vecou. Navrhovateľ tiež nepreukázal, že by tu existovalo právoplatné rozhodnutie vydané v disciplinárnom konaní, právoplatné rozhodnutie ESLP alebo právoplatné rozhodnutie Ústavného súdu SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Súd z úradnej činnosti zisťoval, či navrhovateľ podal v predmetných exekučných konaniach sťažnosť predsedovi súdu na prieťahy v konaní. Z Spr. tunajšieho súdu č. 1029/2010, 1030/2010, 1333/2010, 1160/2012/4, 378/2012 súd zistil, že v predmetných exekučných konaniach bolo podaných 14 sťažností, z nich 12 bolo vyhodnotených ako neopodstatnené, v dvoch prípadoch síce predseda súdu konštatoval prieťahy v konaní, ale súčasne uviedol, že vykonal opatrenia na zrýchlenie konania a v druhom prípade, že prieťahy v konaní sú spôsobené aj nečinnosťou oprávneného. Sťažnosti, v ktorých boli konštatované prieťahy, navrhovateľ podal až v roku 2012, kedy podal aj predmetný návrh. Nemohol sa teda takto podanými sťažnosťami reálne domáhať odstránenia prieťahov a je zrejmé že ich podal účelovo. V niektorých veciach (celkom v 25 zo 118 vecí) podal oprávnený žiadosť o informáciu o stave konania namiesto toho, aby reagoval na výzvu súdu predložiť žiadané listiny. Takéto podanie žiadosti o informáciu o stave exekučného konania súd považuje za bežný postup účastníka exekučného konania. Súd potom uzatvára, že nie je preukázaný nesprávny úradný postup spočívajúci v existencii prieťahov v konaní.

V predmetných exekučných konaniach súd postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) (ďalej len „Exekučný poriadok“).

Navrhovateľ vo veciach, v ktorých sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom tunajšieho súdu (návrhy označené navrhovateľom ISTINA RS), namietal, že exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby a ďalej, že exekučný súd vykonal úradný postup bez splnenia zákonných podmienok, keď vykonal procedúru preskúmania exekučného titulu metódou, ktorá mu v rámci zverenej právomoci ako exekučnému súdu neprináleží. Takýto - podľa navrhovateľa nesprávny úradný postup - bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na jeho strane a viedol k zbytočným prieťahom v konaní. Zamietnutie návrhu v týchto veciach súd ďalej odôvodňuje takto:

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.5.2010, (do novely Exekučného poriadku zákonom č. 144/2010 Z.z.), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c), d) Exekučného poriadku v znení platnom do 31.5.2010, (do novely Exekučného poriadku zákonom č. 144/2010 Z.z.), podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila, vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.5.2011, (v znení novely Exekučného poriadku zákonom č. 144/2010 Z.z.), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku v znení platnom do 31.5.2011, (v znení novely Exekučného poriadku zákonom č. 144/2010 Z.z.), podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom od 1.6.2011 (v znení novely Exekučného poriadku zákonom č. 102/2011 Z.z.), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ak ide o exekučné konanie vykonávané na podklade rozhodnutia vykonateľného podľa § 26 Zákona č. 231/1999 Z.z. o štátnej pomoci v znení neskorších predpisov, exekučný titul sa nepreskúma. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2, písm. c/ a d/. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku v znení platnom od 1.6.2011, (v znení novely Exekučného poriadku zákonom č. 102/2011 Z.z.), podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských súdov a rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

Skutočnosťou je, že vo všetkých predmetných exekučných veciach exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol po preskúmaní exekučného titulu, ktorým vo všetkých exekučných veciach bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu. Dôvody zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia exekučným súdom sú uvedené vyššie pri jednotlivých exekučných veciach. Skutočnosťou je tiež, že exekučný súd o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia rozhodol po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia žiadosti. Aj keď žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia bola exekučným súdom zamietnutá, súd vzhľadom na to, že navrhovateľ za nesprávny úradný postup považuje nevydanie rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, uvádza nasledovné:

K postupu exekučného súdu v exekučných veciach (viď obsah exekučných spisov vyššie), v ktorých exekučný súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia do 31.5.2010, t.j. podľa Exekučného poriadku v znení platnom do jeho novely vykonanej zákonom č. 144/2010 Z.z., súd uvádza:

Aj keď exekučný súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, podľa názoru súdu samotné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky nesprávny úradný postup. Skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu, najmä s prihliadnutím na to, že tieto sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv. Zo znenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.5.2010 nemožno jednoznačne a nepochybne vyvodiť, že lehota 15 dní sa vzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o vydanie poverenia. Podľa názoru súdu 15-dňová lehota sa týka prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu. Ak ho súd nepoverí, 15-dňová lehota neplatí a ani sa logicky nedá predpokladať, že by to bol zámer zákonodarcu, keďže ide o zložitý proces posudzovania žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu. O zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd rozhodol v primeranej lehote a nedopustil sa žiadneho nesprávneho úradného postupu, ktorým by mohla byť navrhovateľovi ako oprávnenému spôsobená škoda. S poukazom na citované ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.5.2010 preto nie je možné považovať postup exekučného súdu pri rozhodovaní o tejto žiadosti za nesprávny.

K postupu exekučného súdu v exekučných veciach (viď obsah exekučných spisov vyššie), v ktorých exekučný súd rozhodol o žiadosti súdneho exekútora na udelenie poverenia v období od 1.6.2010 do 31.5.2011 a od 1.6.2011 podľa Exekučného poriadku v znení jeho novely vykonanej Zákom č. 102/2011 Z.z., súd uvádza:

V týchto prípadoch v čase podania žiadosti na vydanie poverenia lehota na vydanie poverenia v prípade rozhodcovského rozsudku ako exekučného titulu neexistovala. Z tohto vyplýva, že tvrdenie navrhovateľa, že exekučný súd rozhodol po zákonom stanovenej lehote s omeškaním, je nepravdivé a zavádzajúce. Exekučný súd sa nedopustil žiadneho nesprávneho postupu, keďže v tomto prípade 15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatila. O zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd rozhodol v primeranej lehote a nedopustil sa žiadneho nesprávneho úradného postupu. S poukazom na citované ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.5.2011 a od 1.6.2011 preto nie je možné posudzovať postup exekučného súdu pri rozhodovaní o tejto žiadosti po 15-dňovej lehote ako nesprávny.

Súd ďalej v súvislosti s horeuvedeným poukazuje na novelu Exekučného poriadku vykonanú Zákom č. 144/2010 Z.z., ktorý s účinnosťou od 1.6.2010 vypustil zákonnú 15-dňovú lehotu na vydanie poverenia súdnemu exekútorovi v prípade exekučných titulov podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku. Z dôvodovej správy k tejto novele vyplýva, že účelom vypustenia zákonnej lehoty bola skutočnosť, že lehota bola výraznou prekážkou na to, aby súdy mohli objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, pokiaľ išlo o notárske zápisnice a rozhodcovské rozsudky, zvlášť, keď išlo o vymożenie plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy. Uvedená novela neobsahovala žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na to, že išlo o novelu procesných ustanovení Exekučného poriadku, vzťahuje sa na všetky exekučné konania, v ktorých nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie k tomuto dátumu. Následne novelou Exekučného poriadku, Zákom č. 102/2011 Z.z. s účinnosťou od 1.6.2011 bol § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku doplnený aj o exekučný titul - rozhodcovský rozsudok.

Navrhovateľ za nesprávny úradný postup exekučného súdu považoval aj vykonanie úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok spočívajúci v tom, že exekučný súd nevydal poverenie na vykonanie exekúcie, ale žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol. Poukázal na to, že, exekučný súd spôsobom odporujúcim zákon, t.j. vykonaním procedúry preskúmania bez splnenia zákonných podmienok, keď bez ďalších legálnych predpokladov založil svoju právomoc, dôsledkom ktorej zrealizoval úplný judičiálny proces zahŕňajúci zistenie skutkového stavu veci, výberu právnych noriem, aplikácie a interpretácie zvolených právnych noriem na skutkový stav a meritorne rozhodnutie vo veci, čím sa postavil do pozície orgánu vykonávajúceho komplexné preskúmanie exekučného titulu, pričom nebol ani legitímne schopný k vykonávaniu takýchto úkonov. Súd vytvoril stav reálnej nevyvořitelnosti istiny a príslušenstva založením prekážky veci rozhodnutej. Na jednej strane existuje právne relevantný exekučný titul - rozsudok rozhodcovského súdu, ktorý už nie je možné zrušiť a je z pohľadu exekučného súdu materiálne nevykonateľný a na druhej strane nie je možné iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci rozhodnutej.

Ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.5.2010 upravovalo povinnosť súdu vydať poverenie v lehote 15 dní, ak nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom. Táto lehota sa podľa názoru súdu netýkala prípadov, ak boli exekučným titulom vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských komisií a zmiery nimi schválené a s účinnosťou od 1.6.2011 rozhodcovské rozsudky. Už samotné znenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku oprávňovalo exekučný súd ex offa skúmať exekučný titul nielen z formálneho, ale aj z vecného hľadiska. Pri posudzovaní tohto základného predpokladu pre udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sa exekučný súd síce nezaoberá vecnou správnosťou exekučného titulu (okrem spotrebiteľských vzťahov), ale skúma, či exekučný titul bol vydaný orgánom, ktorý na to mal právomoc a či je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Exekučný poriadok označuje za exekučný titul nielen vykonateľné rozhodnutie súdu, ale napr. aj vykonateľné rozhodnutia orgánov verejnej správy, rozhodcovských súdov a iných orgánov. V prípade, ak exekučným titulom má byť rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktorý nemal právomoc na jeho vydanie, považuje právna teória a súdna prax takéto rozhodnutie za zdanlivé, ničotné, teda z právneho hľadiska za neexistujúce a nikoho nezaväzujúce. Obdobné dôsledky treba priznať aj rozhodnutiu iného orgánu, ak tento orgán nemal právomoc ho vydať, pokiaľ to právna úprava nevylučuje. Rozhodnutie postihnuté nedostatkom právomoci orgánu, ktorý ho vydal, tak nie je spôsobilé ani založiť prekážku rei iudicata. Ak je predmetom rozhodcovského konania spor zo spotrebiteľského právneho vzťahu, aj keď účastník rozhodcovského konania, ktorým je spotrebiteľ, nevyužije možnosť spochybniť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení Zákona o rozhodcovskom konaní, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť tejto zmluvy a v prípade zisteného nedostatku konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku so zákonom, znamenajúcim neúčinnosť a teda nezáväznosť tohto exekučného titulu. Takúto interpretáciu označených ustanovení Zákona o rozhodcovskom konaní v spojení s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyžaduje naplnenie príkazu vyplývajúceho z princípu ochrany práv spotrebiteľa, ktorým je odstránenie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach založených spotrebiteľskou zmluvou ku škode spotrebiteľa. Ochrana spotrebiteľa je predmetom verejného záujmu a je nevyhnutná pre zvýšenie životnej úrovne a kvality života občanov.

V súvislosti s týmto súd poukazuje na ustanovenie § 45 ods. 1 písm. c) a ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, podľa ktorého súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví, ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c).

Súd opakuje vyššie uvedené, že v horeuvedených exekučných veciach boli exekučnými titulmi rozsudky Stáleho rozhodcovského súdu, t.j. rozhodnutia rozhodcovského súdu. V takomto prípade s poukazom na hore uvedené podľa názoru súdu bol exekučný súd oprávnený ex offa preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky rozhodcovského súdu, preskúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy, teda či rozsudky rozhodcovského súdu boli vydané v súlade so Zákonom o rozhodcovskom konaní, či zmluva o úvere, ktorá bola podkladom pre rozhodnutie rozhodcovského súdu, neobsahovala neprijateľné podmienky a či rozhodcovská doložka bola dojednaná v súlade so Zákonom o rozhodcovskom konaní a v súlade s ostatnými právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské právo. Exekučný súd preto správne skúmal exekučný titul (rozhodcovský rozsudok), či tento bol vydaný v súlade s platnými právnymi predpismi. Po zistení, že v danej veci ide o spotrebiteľský vzťah a pre možný rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 písm. c) Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní alebo z dôvodu, že rozhodcovskú doložku považoval za neplatnú, ktorá nemôže byť základom právomoci rozhodcovského súdu a rozhodcovský rozsudok vzhľadom na absenciu právomoci rozhodcu v danej veci konať, s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky, nepovažoval za spôsobilý exekučný titul alebo z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok, ktorý bol exekučným titulom, zaväzoval povinného na plnenie, ktoré bolo v rozpore so zákonom - § 52 ods. 2, § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, exekučný súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Vo všetkých prípadoch, v ktorých oprávnený (osoba totožná s navrhovateľom) podal proti rozhodnutiam exekučného súdu o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie odvolanie, boli rozhodnutia exekučného

súdu potvrdené odvolacím súdom ako vecne správne, prípadne bolo odvolacie konanie zastavené po späťvzati odvolania oprávneným. V iných prípadoch odvolanie oprávnený ani nepodal.

Za tejto situácie účastníkom exekučného konania nemohol a ani nevznikol žiadny stav právnej neistoty, keďže súd vo veci riadne rozhodol. V rámci exekučného konania má súd právo preskúmať dôkazy aj bez návrhu účastníkov, ako aj ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky či priebeh rozhodcovského konania tak, ako to vyplýva i z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR 3Cdo/146/2011, 3MCdo/11/2010, 5Cdo/291/2010 a rozhodnutí Ústavného súdu SR IV. ÚS 60/2011, I. ÚS 16/2002. Súd teda oprávnene preskúmaval exekučný titul v exekučnom konaní tak, ako mu to vyplýva z platných právnych predpisov a dostupnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR a stanovísk Súdneho dvora Európskej únie. Napríklad z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 3Cdo 146/2011 zo dňa 13.10.2011 vyplýva, že pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označí za exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej rozhodcovskej zmluvy. Ak nedošlo k uzavretiu rozhodcovskej zmluvy, nemohol spor prejednať rozhodcovský súd a v takom prípade ani nemohol vydať rozhodcovský rozsudok. Pri riešení otázky, či rozhodcovský rozsudok vydal rozhodcovský súd s právomocou prejednať daný spor, nie je exekučný súd viazaný tým, ako túto otázku vyriešil rozhodcovský súd. Exekučný súd je povinný zamietnuť žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ak už pri postupe podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyjde najavo existencia relevantnej okolnosti, so zreteľom na ktorú je nútený výkon rozhodnutia neprípustný. Ďalej napríklad rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci ASTURCOM TELECOMUNICACIONES SL proti Cristina Rodríguez Nogueira (C-40/08) Súdny dvor rozhodol pri riešení prejudiciálnej otázky v súvislosti so spotrebiteľskými zmluvami o otázke právomoci vnútroštátneho súdu v tom zmysle, že súd môže ex offo preskúmať nekalú povahu rozhodcovskej doložky v prípade právoplatného rozhodcovského rozsudku vydaného bez účasti spotrebiteľa v takom rozsahu, v akom mu to umožňujú vnútroštátne procesné pravidlá v rámci obdobných opravných prostriedkov vnútroštátnej povahy. V takomto prípade prináleží vnútroštátnemu súdu vyvodiť všetky dôsledky, ktoré z toho podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú, s cieľom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol uvedenou doložkou viazaný. Súd dodáva, že horeuvedené platí aj pre prípady, v ktorých súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie z dôvodu neplatnosti dohody o vyplnení zmenky, na základe ktorej rozhodcovský súd priznal plnenie v rozhodcovskom rozsudku.

Navrhovateľ vo veciach, v ktorých sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom tunajšieho súdu (návrhy označené navrhovateľom NZP), namietal, že exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a to rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia po uplynutí zákonom stanovenej doby a ďalej, návrhy označené navrhovateľom NP), že exekučný súd rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej doby. Zamietnutie návrhu v týchto veciach súd ďalej odôvodňuje takto:

Aj keď v čase podania žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie existovala 15-dňová lehota na vydanie poverenia, a to aj pre exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 písm. c), d) Exekučného poriadku, v čase rozhodovania súdu o žiadosti exekútora o udelenie poverenia, o ktorej bolo rozhodnuté po 1.6.2010, v prípade, ak exekučným titulom boli podľa § 41 ods. 2 písm. d) vykonateľné rozhodnutia rozhodcovských komisí a zmierov nimi schválených, 15-dňová lehota na udelenie poverenia súdnemu exekútorovi neexistovala, keďže v období po účinnosti novely Exekučného poriadku vykonanej Zákomom č. 144/2010 Z.z. s účinnosťou od 1.6.2010, bola vypustená, pokiaľ sa jednalo o exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) Exekučného poriadku, čo sa vzťahovalo aj na rozhodcovské rozsudky. Podľa názoru súdu sa v súdnej praxi rozsudky rozhodcovského súdu považovali aj pred 1.6.2011 za exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, čomu zodpovedala aj argumentácia odvolacích súdov a nakoniec i dôvodové správy k novelám, ktoré novelizovali Exekučný poriadok. Ak sa do zákonnej formulácie exekučného titulu vložili slová "rozhodnutí rozhodcovských súdov", išlo len o explicitnejšie ujasnenie litery zákona, aby sa predišlo mylným interpretáciám tohto ustanovenia, ako správne uviedol odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu. Argumentácia navrhovateľa spočívajúca v tom, že do 1.6.2011 nebolo možné považovať za exekučné tituly podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku rozhodcovské rozsudky a na ne sa nevzťahovalo vyňatie lehoty na udelenie poverenia, je mylná. Navrhovateľ ani v samotných exekučných konaniach nikdy nespochybňoval začlenenie rozhodcovského rozsudku pod § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku. Súd zastáva názor, že prípadná 15-dňová

lehota sa vzťahovala vždy len na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prípade, ak súd nezistil rozpor žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom. Následne je osobitne upravená situácia, keď súd takýto rozpor zistí a je povinný rozhodnúť o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Keby bol zámer zákonodarcu pod zákonnú 15-dňovú lehotu vsunúť obidve procesné situácie, nebola by osobitne upravovaná situácia pri zistení rozporu napríklad exekučného titulu so zákonom.

Pokiaľ navrhovateľ považoval za nesprávny úradný postup nečinnosť tunajšieho súdu v exekučných veciach, v ktorých zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie po zákonnej 15-dňovej lehote, sú jeho tvrdenia nesprávne, pretože na zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia Exekučný poriadok žiadnu lehotu nestanovuje. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že tvrdenie navrhovateľa, že exekučný súd rozhodol po zákonom stanovenej lehote s omeškaním, je nepravdivé a zavádzajúce. Z uvedeného je zrejmé, že odporca sa nedopustil žiadneho nesprávneho postupu, keďže v tomto prípade 15-dňová lehota na vydanie poverenia neplatila. O zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súd rozhodol v primeranej lehote a nedopustil sa žiadneho nesprávneho úradného postupu. S poukazom na citované ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, preto nie je možné posudzovať postup exekučného súdu pri rozhodovaní o tejto žiadosti za nesprávny.

Ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku v znení platnom od 1.6.2010 upravovalo povinnosť súdu vydať poverenie v lehote 15 dní, ak nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo na návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom. Táto lehota sa netýkala prípadov, ak bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok. Už toto samotné znenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku oprávňovalo exekučný súd ex offo skúmať exekučný titul nielen z formálneho, ale aj z vecného hľadiska. Pri posudzovaní tohto základného predpokladu pre udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sa exekučný súd síce nezaobrá vecnou správnosťou exekučného titulu (okrem spotrebiteľských vzťahov), ale skúma, či exekučný titul bol vydaný orgánom, ktorý na to mal právomoc a či je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Exekučný poriadok označuje za exekučný titul nielen vykonateľné rozhodnutie súdu, ale napr. aj vykonateľné rozhodnutia orgánov verejnej správy, rozhodcovských súdov a iných orgánov. V prípade, ak exekučným titulom má byť rozhodnutie orgánu verejnej správy, ktorý nemal právomoc na jeho vydanie, považuje právna teória a súdna prax takéto rozhodnutie za zdanlivé, ničotné, teda z právneho hľadiska za neexistujúce a nikoho nezaväzujúce. Obdobné dôsledky treba priznať aj rozhodnutiu iného orgánu, ak tento orgán nemal právomoc ho vydať, pokiaľ to právna úprava nevylučuje. Rozhodnutie postihnuté nedostatkom právomoci orgánu, ktorý ho vydal, tak nie je spôsobilé ani založiť prekážku rei iudicata. Ak je predmetom rozhodcovského konania spor so spotrebiteľského právneho vzťahu, aj keď účastník rozhodcovského konania, ktorým je spotrebiteľ, nevyužije možnosť spochybníť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení Zákona o rozhodcovskom konaní, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný skúmať existenciu alebo platnosť tejto zmluvy a v prípade zisteného nedostatku konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku so zákonom, znamenajúcim neúčinnosť a teda nezáväznosť tohto exekučného titulu. Takúto interpretáciu označených ustanovení Zákona o rozhodcovskom konaní v spojení s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyžaduje naplnenie príkazu vyplývajúceho z princípu ochrany práv spotrebiteľa, ktorým je odstránenie značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach založených spotrebiteľskou zmluvou ku škode spotrebiteľa. Ochrana spotrebiteľa je predmetom verejného záujmu a je nevyhnutná pre zvýšenie životnej úrovne a kvality života občanov.

Vo všetkých exekučných veciach (týkajúcich sa návrhov navrhovateľom označených NZP) bol exekučným titulom rozsudok rozhodcovského súdu. Potom vzhľadom na horeuvedené bol exekučný súd oprávnený ex offo skúmať, či tento rozhodcovský rozsudok bol vydaný v súlade so Zákonom o rozhodcovskom konaní a tiež, či pôvodný titul tohto rozhodnutia - zmluva o úvere, neobsahoval neprijateľné podmienky a či rozhodcovská doložka bola dojednaná v súlade so Zákonom o rozhodcovskom konaní a v súlade s ostatnými právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské právo. Exekučný súd preto správne skúmal exekučný titul (rozhodcovský rozsudok), či tento bol vydaný v súlade s platnými právnymi predpismi. Po zistení, že v danej veci ide o spotrebiteľský vzťah a konštatovaní, že rozhodcovský rozsudok je v rozpore so zákonom, tento rozsudok ako exekučný titul neuznal. Svoje rozhodnutie riadnym a správnym spôsobom odôvodnil. Exekučný súd potom uznesením žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Za tejto situácie účastníkom exekučného konania nemohol a ani nevznikol žiadny stav právnej neistoty, keďže súd vo veci rozhodol

bezodkladne po tom, ako mu súdny exekútor doručil žiadosť o udelenie poverenia. V rámci exekučného konania má súd právo preskúmať dôkazy aj bez návrhu účastníkov, ako aj ex offo preskúmať materiálnu správnosť rozhodcovského rozsudku, nekalú povahu rozhodcovskej doložky či priebeh rozhodcovského konania tak, ako to vyplýva i z rozhodnutí Najvyššieho súdu SR 3Cdo/146/2011, 3MCdo/11/2010, 5Cdo/291/2010 a rozhodnutí Ústavného súdu SR IV. ÚS 60/2011, I. ÚS 16/2002.

Súd ku skutkovým tvrdeniam navrhovateľa vo veciach navrhovateľom označených NP uvádza, že tieto nie sú pravdivé, keď vo veci sp. zn. 9Er 252/2009 (4C/164/2012) bola žiadosť súdneho exekútora podaná tunajšiemu súdu dňa 9.3.2009 a súd vydal poverenie dňa 18.3.2009, vo veci sp. zn. 15Er2739/2009 (4C/175/2012) bola žiadosť súdneho exekútora podaná tunajšiemu súdu dňa 4.12.2008 a súd vydal poverenie dňa 16.12.2008, vo veci sp. zn. 15Er 20/2009 (4C/179/2012) bola žiadosť súdneho exekútora podaná tunajšiemu súdu dňa 9.1.2009 a súd vydal poverenie dňa 4.2.2009, vo veci sp. zn. 16Er 22/2009 (4C/265/2012) bola žiadosť súdneho exekútora podaná tunajšiemu súdu dňa 9.1.2009 a súd vydal poverenie dňa 23.1.2009. V ostatných veciach sp. zn. 9Er/1876/2010 (4C/156/2012) a sp. zn. 16Er/1621/2009 (4C/261/2012) bola žiadosť súdneho exekútora v časti o vymoženie istiny poplatkov, úrokov z omeškania, trov rozhodcovského konania a trov oprávneného uvedenej vo výroku rozhodnutia zamietnutá.

Navrhovateľ vo veciach, v ktorých sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť nesprávnym úradným postupom tunajšieho súdu (návrhy označené navrhovateľom ZE) namietal, že exekučný súd nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu exekútora v zákonom stanovenom čase. Zamietnutie návrhu v týchto veciach súd ďalej odôvodňuje takto:

Podľa § 44 ods. 7 Exekučného poriadku v znení novely č. 341/2005 Z.z. účinnnej od 1.9.2005 oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku v znení novely č. 341/2005 Z.z. účinnnej od 1.9.2005 súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 7 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa prechodných ustanovení k uvedenej novele, § 238 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, sa konania začaté pred 1.septembrom 2005 dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak. V odseku 2 sú taxatívne vymedzené ustanovenia, ktoré sa použijú aj na konania začaté pred 1.9.2005, medzi ktorými § 44 ods. 7, 8 nie je. Uvedená úprava platila v Exekučnom poriadku aj po novele vykonanej Zákom č. 585/2006 Z.z. účinnnej od 1.12.2006, ktorou bol do ustanovenia § 44 vsunutý nový odsek 7, pričom doterajšie odseky 7 a 8 boli prečíslované na odseky 8 a 9.

V horeuvedených exekučných veciach (vo vzťahu k návrhom navrhovateľom označeným ZE) súd uvádza, že v prípade dvoch vecí a to sp.zn. 16Er/341/2005 (4C/201/2012 a sp.zn.15Er/369/2005 (4C/207/2012) bolo začaté exekučné konanie pred 1.9.2005. Podľa prechodného ustanovenia § 238 Exekučného poriadku (prechodné a záverečné ustanovenie účinné od 1.9.2005) konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, čo znamená, že podľa § 44 ods. 6 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.8.2005 lehota na rozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora nebola zákonom ustanovená. V týchto prípadoch navrhovateľ podal návrh nedôvodne. V ostatných veciach exekučný súd buď vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vec postúpil spolu s exekučným spisom novému navrhnutému exekútorovi alebo vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju s odôvodnením, že exekučný titul - notársku zápisnicu neuznáva ako spôsobilý exekučný titul alebo s odôvodnením, že rozhodcovský rozsudok s poukazom na neplatnosť rozhodcovskej doložky nie je spôsobilý exekučný titul. Aj napriek tomu, že v jednotlivých exekučných veciach, ktoré sú v odôvodnení tohto rozsudku oboznámené, súd o zmene exekútora rozhodol po uplynutí zákonnej lehoty, nemožno v tejto skutočnosti vidieť nesprávny úradný postup, ktorým by bola navrhovateľovi spôsobená škoda. Navyše v exekučnom konaní v čase, keď bol podaný návrh na zmenu exekútora, k žiadnej škode dôjsť nemohlo, pretože pôvodný exekútor má podľa zákona

oprávnenie i povinnosť vykonávať úkony exekučného konania. Exekučný súd pre rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora potrebuje aj súčinnosť pôvodného súdneho exekútora, o ktorého trovách súd pri zmene súdneho exekútora rozhoduje. Exekučný súd je povinný spolu s uznesením o zmene exekútora postúpiť aj exekučný spis, pričom pri priznávaní trov exekútora musí preskúmať uplatnené trovy pôvodného súdneho exekútora. Z obsahu exekučných spisov vyplýva, že exekučný súd po podaní návrhu na zmenu exekútora vyzval pôvodného exekútora na špecifikáciu trov exekúcie a zaslanie spisu. V mnohých prípadoch pôvodný exekútor požiadal súd o predĺženie súdom určenej lehoty na splnenie jeho výzvy. Exekučný súd mohol rozhodnúť až po splnení výzvy pôvodným exekútorom. Vzhľadom teda na povahu rozhodnutia o zmene súdneho exekútora, zákonom ustanovenú lehotu na rozhodnutie, lehotu, v ktorej exekučný súd rozhodol, nečinnosť oprávneného i nevyhnutnosť vykonať pred alebo súčasne s rozhodnutím i iné úkony - výzva na vyjadrenie pôvodnému exekútorovi, vyjadrenie pôvodného exekútora, vyčíslenie jeho trov, doručenie exekučného spisu a jeho zaslanie novému exekútorovi a rozhodnutie o trovách pôvodného exekútora, nemožno nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote ustanovenej zákonom považovať za zbytočné prietahy a za nesprávny úradný postup.

Keďže navrhovateľ nepreukázal splnenie prvého predpokladu zodpovednostného právneho vzťahu a to existenciu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu v prejednávanych exekučných veciach, súd sa samotným nárokom na náhradu škody nezaoberal. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že v prípade rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora v zákonnej lehote 30 dní, by došlo k účinnému vymoženiu pohľadávky oprávneného a tým teda k naplneniu účelu exekučného konania. Zmena osoby súdneho exekútora je len čiastkový procesný úkon, ktorý na vymožiteľnosť pohľadávky nemá vplyv. Nesprávny úradný postup by musel byť podstatnou príčinou, ktorá by spôsobila škodu, čo v danom prípade nie je možné konštatovať. Napokon dôvodom nevyvodenia pohľadávky oprávneného bolo v niektorých prípadoch vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a jej následné zastavenie. V súvislosti s nevydaním rozhodnutia o zmene exekútora v zákonnej lehote potom nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody navrhovateľovi. I keď je pravdou, že k vydaniu rozhodnutia o zmene exekútora došlo po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty, len v tejto skutočnosti nemožno vidieť nesprávny úradný postup, ktorý by založil nárok navrhovateľa na náhradu škody.

Navrhovateľ sa v tejto i v spojených veciach domáha náhrady majetkovej škody v paušálnej výške 125 eur (u návrhov označených NZP, NP), v paušálnej výške 175 eur (u návrhov označených ZE) a vo výške istiny s príslušenstvom (u návrhov označených ISTINA RS) a náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 55 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu (u návrhov označených NZP, NP), vo výške 55,32 eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu (u návrhov označených ZE) a vo výške 20% z uplatňovanej istiny (u návrhov označených ISTINA RS). Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. je nevyhnutné preukázať existenciu škody a jej výšku. Navrhovateľ nepreukázal existenciu škody, ani jej výšku a nároky, ktoré si uplatňuje sú hypotetické. Vyčíslil uplatnenú škodu na základe paušalizácie reálnych vecných nákladov, ktoré spočívajú v administratívnych výdajoch, funkčných výdajoch, mzdových výdajoch a výdajoch spojených so stratou času zamestnanca bez ohľadu na dĺžku trvania prietahov. Ako podstatné zložky vyčíslenej sumy uvádza správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačnej siete, udržiavanie a správu informačnej siete a administratívne spracovanie textov urgencií, publikačné výdaje, poštovné. Navrhovateľ mal v tomto konaní na preukázanie vzniknutej škody predložiť dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Ako spoločnosť, ktorá sa zaoberá spotrebiteľskými úvermi, k svojej činnosti nepochybne potrebuje a využíva informačný systém v období pred spornými exekúciami i po nich. Požadované paušálne sumy za spomínané veľmi všeobecne uvedené činnosti nie sú skutočnou škodou. Určenie výšky škody v návrhu nie je dôkaz o vzniknutej škode. Skutočnú škodu je potrebné preukázať listinami, skutočnosťami, ktoré preukážu požadovaný nárok, v opačnom prípade by mohlo prísť k ľubovoľnému a subjektívnemu vyčísleniu škody a súd potom nemôže preskúmať predmetný nárok. Podľa názoru súdu navrhovateľ nepreukázal vznik a ani výšku skutočnej škody. Taktiež nebola preukázaná zákonná podmienka príčinnej súvislosti medzi vzniknutou škodou a konaním exekučného súdu, pretože nutnosť spravovať pohľadávku oprávneného zapríčinil povinný tým, že neplnil svoj dlh a oprávnený musel prikročiť k vymáhaniu formou exekúcie. Ide o náklady, ktoré by bolo možné zahrnúť do náhrady trov exekúcie a došlo by tak k duplicitnému plneniu.

Nemajetková ujma nezávisí automaticky len od konštatovania nedodržania zákonnej či primeranej lehoty, ale aj od okolností, ktoré sú v tejto veci v odôvodnení konštatované a na základe ktorých

súd nevidel dôvod pre finančnú satisfakciu vo forme nemajetkovej ujmy. Navrhovateľ nepreukázal, že by povinný subjekt zanikol, že by dochádzalo ku konaniu smerujúcemu k zániku subjektu, pričom zákon i v takom prípade umožňuje uplatnenie si pohľadávky v dedičskom, konkurznom a inom konaní. Samotné vedenie exekučného konania bez ohľadu na jeho dĺžku nie je objektívnou prekážkou na udržiavanie kontaktu oprávneného, resp. exekútora s povinným a nie je ani dôvodom k vzniku insolventnosti povinného, pretože spravidla dôvodom neplnenia dlhu povinného je jeho insolventnosť ešte v čase pred rozhodnutím v základnom konaní a aj dôvodom na samotné uzavretie zmluvy o úvere. Tieto všeobecne známe riziká sú i rizikom každého podnikateľského subjektu. Vznik nemajetkovej ujmy u právnických osôb a fyzických osôb je odlišný, pocity členov riadiacich orgánov spoločnosti v podobe frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery sú irelevantné v predmetnom konaní, keďže si náhradu škody a nemajetkovej ujmy uplatňuje spoločnosť, ako právnická osoba, pričom žalobca poukazuje aj na zánik podnikateľských aktivít a plánov, ale tieto bližšie nekonkretizoval a taktiež navrhovateľ nespresnil, v čom a ako situácia ovplyvnila ďalšie jeho podnikateľské postupy. Poskytovanie finančného zadosťučinenia nie je automatické a podlieha podrobnému skúmaniu zo strany súdu. Okolnosti každého prípadu sú osobitné a vychádzať z paušálnej sumy 660 eur, resp. 663,88 eur za každý rok prieťahov je nesprávna úvaha. Ústavný súd pri svojom rozhodovaní o poskytnutí finančného zadosťučinenia za zbytočné prieťahy vychádza aj z významu sporu pre navrhovateľa a aj z toho, či sťažnosť predsedovi súdu viedla k náprave. Pokiaľ navrhovateľ tento prostriedok nevyužil, je neprijateľné, aby sa priznávala náhrada nemajetkovej ujmy keď predseda súd nemal možnosť zjednať nápravu. Pri uplatňovaní nároku na náhradu nemajetkovej ujmy je potrebné preukázať, že konštatovanie porušenia práva nie je dostačujúcim zadosťučinením, čo z uvedeného návrhu nevyplýva, pretože navrhovateľ nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy, ani to, že by sa mala poskytnúť jej náhrada v peniazoch. V tejto súvislosti nie je možné opomenúť povahu a predmet konania, v ktorom malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti navrhovateľa a povedomia, ktoré je okolo neho s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené. Navrhovateľ a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu Európskej komisie. Navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné zmluvné podmienky, jeho praktiky sa dotýkajú najmä občanov s nízkymi príjmami (viď vyššie uvedený list EK). S prihliadnutím na popísanú charakteristiku podnikateľskej činnosti navrhovateľa, považuje súd jeho konanie za rozpor s dobrými mravmi, pokiaľ si uplatňuje nárok na náhradu škody voči štátu, keďže uplatnená škoda mu mala vzniknúť práve pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej aktivite. Súčasne v takejto situácii platí, že aj v prípade porušenia práva navrhovateľa už samotné konštatovanie porušenia práv musí byť považované za dostačujúce a vylučuje možnosť priznania prípadného nároku na náhradu nemajetkovej ujmy voči štátu.

Odporca v písomnom vyjadrení vo veci samej vzniesol námietku premlčania s odôvodnením, že lehota na uplatnenie nároku navrhovateľa na náhradu škody uplynula po 3 rokoch od momentu uplynutia 15-dňovej lehoty od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (návrhy označené ISTINA RS, NZP), po 3 rokoch od momentu uplynutia 30-dňovej lehoty od doručenia návrhu na zmenu súdneho exekútora (návrhy označené ZE), po 3 rokoch od momentu uplynutia 15-dňovej lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie od doručenia žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (návrhy označené NP). Navrhovateľ sa predbežného prerokovania najskôr domáhal dňa 23.4.2009, kedy boli odporcovi doručené prvé žiadosti navrhovateľa o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, čo potvrdil aj samotný odporca v písomnom vyjadrení vo veci samej. Nárok navrhovateľa na náhradu škody súd nepovažoval za premlčaný s poukazom na cit. ust. § 19 ods. 1 Zákona č. 514/2003 Z.z., podľa ktorého právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia, ktorým bolo zmenené alebo zrušené právoplatné rozhodnutie. V danom prípade sa navrhovateľ dozvedel o tom, že súd zamietol žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, prípadne vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekučné konanie zastavil alebo rozhodol o zmene exekútora najskôr doručením tohto rozhodnutia. Od uvedeného dňa mu začala plynúť trojročná premlčacia lehota, ktorá v čase podania návrhu vo veci samej na súd ešte neuplynula, preto jeho právo na náhradu škody nie je možné považovať za premlčané.

Záverom súd uvádza, že podmienky pre priznanie nároku na náhradu škody musia byť splnené súčasne. V tomto prípade podmienka existencie nesprávneho úradného postupu exekučného súdu v predmetných veciach splnená nie je. Nemôže byť teda splnená ani podmienka existencie príčinnej súvislosti medzi neprávym úradným postupom a škodou. Pre nepreukázanie všetkých predpokladov

vzniku zodpovednosti za škodu u odporcu, t.j. nepreukázanie nesprávneho úradného postupu, reálne nepreukázanie vzniku škody a chýbajúcu príčinnú súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Neúspešnému navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov konania. Úspešný odporca nevyčíslil trovy konania, zo spisu nevyplývajú žiadne jeho iné trovy konania ani trovy právneho zastúpenia, súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.