

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113233702
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113233702.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Duropack Turpak Obaly a. s., so sídlom Robotnícka 1, Martin, IČO: 31 562 116, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Róbert Hronček, s.r.o., so sídlom Národná 10, Žilina, IČO: 47 248 327, proti odporcovi: PPMS, s.r.o., so sídlom Dlhá 1174/88, Žilina, IČO: 46 891 099, o zaplatenie 4.461,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 4.461,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 538,44 eur od 27.6.2013, zo sumy 3.913,60 eur od 3.7.2013 a zo sumy 9,37 eur od 28.8.2013, všetko až do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 267,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 337,64 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.10.2013, doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 14.10.2013, domáhal voči v návrhu označenému odporcovi uloženia povinnosti na zaplatenie dlžnej sumy 4.461,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne počítaným zo sumy 538,44 eur od 27.6.2013 do zaplatenia, zo sumy 3.913,60 eur od 3.7.2013 do zaplatenia, zo sumy 9,37 eur od 28.8.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uplatnený nárok navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom ústnou formou kúpnu zmluvu, na základe ktorej dodal odporcovi objednaný tovar - kartónové obaly, bližšie špecifikovaný v dodacích listoch a faktúrach. Kúpnu cenu dodaného tovaru vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrou č. 4037714 znejúcou na sumu 4.254,40 eur splatnou dňa 26.6.2013, faktúrou č. 4037849 znejúcou na sumu 8.913,60 eur splatnou dňa 2.7.2013 a faktúrou č. 4039300 znejúcou na sumu 643,87 eur splatnou dňa 27.8.2013. Odporca uhradil označené faktúry iba v časti 9.350,46 eur. Zvyšok dlžnej sumy vo výške 4.461,41 eur odporca v lehote splatnosti nezaplatil.

S návrhom na začatie konania navrhovateľ pripojil do obsahu spisového materiálu fotokópie listinných dôkazov - faktúru č. 4037849 (č.l. 6-8), dodací list č. XXXXXXXX (č.l. 9-10), dodací list č. 4038891 (č.l. 11), zálohovú faktúru č. 91988 (č.l. 13), objednávku z 4.6.2013, faktúru č. 4039300 (č.l. 15), dodací list č. 4040419 (č.l. 16), zálohovú faktúru č. 91992 (č.l. 17), objednávku z 8.7.2013, faktúru č. 4037714 (č.l. 20), dodací list č. 4038763 (č.l. 21), zálohovú faktúru č. 91982 (č.l. 22), objednávku z 2.5.2013, predžalobnú výzvu (č.l. 26-27), výpisy z účtu (č.l. 12, 19, 24-25).

Uznesením OS Žilina č.k. 10Cb 5/2014 - 45 zo dňa 14.2.2014 súd uložil odporcovi povinnosť písomne vyjadriť sa k žalobe a pripojeným listinám s poučením, že ak si odporca bez závažného dôvodu povinnosť vyjadriť sa k žalobe nesplní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., pričom ust. § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) O.s.p. sa nepoužijú.

Výzvu súdu odporca neprevzal a k podanej žalobe a pripojeným listinám sa písomne nevyjadril. K účinkom doručenia výzvy odporcovi došlo tzv. fikciou doručenia v zmysle ust. § 48 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia, ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4 O.s.p.. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa ods. 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručenie právnickej alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 citovaného zákonného ustanovenia, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa ods. 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia Okresný súd Žilina uznesením č.k. 10Cb 5/2014 - 49 zo dňa 14.4.2014, uverejneným na úradnej tabuli súdu oznámil miesto a čas vyhlásenia rozsudku vo veci samej bez nariadenia pojednávania.

Z tvrdení navrhovateľa a predložených listinných dôkazov vyplynulo, že záväzkovo-právny vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe ústne uzatvorenej kúpnej zmluvy, v súlade s ktorou navrhovateľ ako predávajúci dodal odporcovi ako kupujúcemu tovar špecifikovaný v dodacích listoch. Kúpnu cenu dodaného tovaru navrhovateľ vyúčtoval odporcovi tromi samostatnými faktúrami v celkovej výške 13.811,87 eur, z ktorej odporca uhradil sumu 9.350,46 eur.

Vzhľadom na postavenie subjektov záväzkovo-právneho vzťahu a predmet ich záväzkov súd posúdil právny vzťah medzi účastníkmi konania ako obchodno-právny podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka a zmluvu uzatvorenú medzi účastníkmi konania súd posúdil ako kúpnu zmluvu podľa § 409 a nasledujúce Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Tým, že odporca riadne a včas nespĺnil svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti vyššie označených faktúr, navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej sadzbe podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd mal za preukázané, že obchodnoprávny záväzkový vzťah medzi účastníkmi konania vznikol dodaním tovaru v období mesiacov jún - august 2013, preto navrhovateľovi vzniklo aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v súlade s ustanovením § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka.

Vymedzený skutkový stav považoval súd za nesporný, preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi kúpnu cenu dodaného tovaru vo výške 4.461,41 eur spolu úrokmi z omeškania v navrhovateľom požadovanej výške 9,5 % ročne z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr až do jej zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ ako účastník, ktorý mal vo veci plný úspech si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 267,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia odmenu za 2 úkony právnej služby: príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 2 x 161,01 eur, 2 x režijný paušál 7,81 eur, celkom trovy právneho zastúpenia 337,64 eur.

Súd preskúmal navrhovateľom špecifikované trovy konania, pričom dospel k záveru, že tieto boli uplatnené a vyčíslené v súlade s ustanovením § 137 O.s.p. a príslušnými ustanoveniami Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom ku dňu vykonania jednotlivých úkonov právnej služby. Náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 267,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 337,64 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie je prípustné odvolanie

v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina /dvojmo/.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci..

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.