

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/306/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713203086  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:3713203086.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: Ž. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX N., štátna občianka SR, o zaplatenie sumy 1.089,26 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 697,93 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 18,29 € a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 1.089,26 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A4987611 a Zmluvu č. A4987726 (ďalej len "Zmluva"), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktorá žalovanej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 500,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, žalobca sa návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Spica a to vo výške 241,- € a za Sony Ericsson W595s flower vo výške 149,- € (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody spôsobenej žalobcovi za mobilný telefón žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 699,26 € vyfakturovaných v období 04/2010-06/2010. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé

mesiac a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.9.2010.

Na pojednávanie sa účastníci konania nedostavili, predvolanie na pojednávanie majú riadne a včas doručené. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti v zmysle podaného žalobného návrhu. Žalovaná sa zo svojej neúčasti na pojednávaní neospravedlnila, k návrhu sa nevyjadrila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A4987611 a jej dodatkom, Zmluvou o pripojení č. A4987726 a jej dodatkom, faktúrami, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 20.4.2010 uzavreli Zmluvu o pripojení č. A4987611, predmetom ktorej bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 200 + Večer a víkend, s aktiváciou služieb CLIP, Náhradný telefón, Orange world TV, SMS a MMS balík 100, Orange world 1000 MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo 0917754187. Žalovanej bola pridelená SIM karta na jej meno s číslom: 8942101110026311522. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Žalovaná podpisom zmluvy potvrdila prevzatie SIM karty.

Predmetom Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4987611 zo dňa 20.4.2010 bola dohoda strán na aktivácii zvoleného účastníckeho programu na SIM karte registrovanej na žalovanú, ako aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typ Samsung Galaxy Spica účastníkovi (žalovanej) z majetku podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 29,- € (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, počas ktorej sa účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a zároveň neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, a že bude mať na SIM karte aktivovaný dojednaný účastnícky program. Pre prípad porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku žalovanou (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 300,- €. Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy z tejto spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Dňa 20.4.2010 žalovaná zároveň uzatvorila so žalobcom Zmluvu o pripojení č. A4987726, predmetom ktorej bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend, s aktiváciou služieb CLIP, Náhradný telefón, Orange world TV, Orange world 100 MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bola pridelená SIM karta na jej meno s číslom: 8942101 110026311233. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4987726 sa účastníci dohodli na aktivácii zvoleného účastníckeho programu, zároveň bol žalovanej odpredaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson W595s flower za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) vo výške 1,- € s DPH. Obdobne ako v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4987611, v čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Pre prípad porušenia povinností definovaných v článku 2.3 alebo 2.4 dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 200,- €.

Žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré jej boli poskytnuté žalobcom a vyúčtované nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 8787578953 na sumu 95,10 € splatná dňa 10.6.2010,
- faktúra č. 8040906361 na sumu 29,07 € splatná dňa 10.6.2010,
- faktúra č. 8040380919 na sumu 72,13 € splatná dňa 11.5.2010,
- faktúra č. 8787072401 na sumu 48,99 € splatná dňa 11.5.2010,
- faktúra č. 9005898054 na sumu 40,- € splatná dňa 4.5.2010,
- faktúra č. 9005898421 na sumu 12,- € splatná dňa 4.5.2010,
- faktúra č. 1007521466 na sumu 1,33 € splatná dňa 11.7.2010,
- faktúra č. 8788087121 na sumu 16,46 € splatná dňa 11.7.2010,
- faktúra č. 8041433536 na sumu 384,18 € splatná dňa 11.7.2010.

Pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 žalobca upozornil žalovanú, že má voči žalobcovi splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby, a to neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 04/2010 - 06/2010 v celkovej sume 699,26 €. Žalobca si v pokuse o pokonávku uplatnil voči žalovanej zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500,- €, ktorú žiadal uhradiť spolu s pohľadávkou z neuhradených faktúr do 22.9.2010.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta a ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrh bol podaný dôvodne v časti uplatneného nároku titulom neuhradeného hovorného a poplatkov dojednaných so žalovanou. Medzi účastníkmi vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretých Zmlúv o pripojení zo dňa 20.4.2010 a ich dodatkov, v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby podľa zvoleného programu služieb a odpredať žalovanej mobilné telefóny, a to Samsung Galaxy Spica za akciovú cenu 29,- € a Sony Ericsson W595s flower za akciovú cenu 1,- € a žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu mobilných telefónov, pravidelne uhrádzať cenu za poskytované služby a tieto služby využívať po dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov. Žalobca ako prevádzkovateľ verejnej telefónnej siete svoje povinnosti zo zmluvy plnil, žalovaná však porušila svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby riadne v dátume ich splatnosti v zmysle zmluvných podmienok. Žalobca si návrhom uplatnil voči žalovanej titulom nezaplatenej ceny služieb sumu 699,26 €. Podľa obsahu faktúry č. 1007521466 splatnej dňa 11.7.2010, žalobca ňou vyúčtoval žalovanej poplatok za upomienku vo výške 1,33 €. Súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť cenu za neuhradené služby vo výške 697,93 € (celková suma vyfakturovaná žalovanej ponížená o poplatok za upomienku). Nakoľko je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy, súd zaviazal žalovanú tiež k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.9.2010, t.j. dňom nasledujúcim po skončení lehoty na plnenie, ktorá bola žalovanej poskytnutá v pokuse o pokonávku. Výška sadzby úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Súd zamietol návrh v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplataenia poplatku za upomienku v sume 1,33 €. Podľa článku 11 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom Cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifíkacie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby. Súdu nebol predložený príslušný Cenník žalobcu na preukázanie nároku na zaplataenie poplatku za upomienku, súdu je však z úradnej činnosti známe, že poplatok za upomienky je upravený v Cenníku služieb v časti Administratívne poplatky. Na poplatok za upomienku podľa názoru súdu žalobca nemá nárok, nakoľko poplatok za upomienku nie je žiadnou službou poskytovanou žalovanej ako spotrebiteľovi. Dojednanie poplatku za upomienky, ktorý si môže veriteľ účtovať paušálne bez zohľadnenia skutočných výdavkov s tým spojených, ako aj spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými

spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenia, ale naopak tieto sú vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa, je neprijateľné, preto súd žalobcovi toto plnenie nepriznal. Obdobne rozhodol Vrchný krajský súd v Brandenbure dňa 21.6.2006 č.k. 7U 17/06.

Žalobca sa ďalej v návrhu domáhal náhrady škody v celkovej výške 390,- € z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu minimálne 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Taktisto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu vzniknutá z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností je tzv. zmluvná alebo záväzková zodpovednosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to porušenie povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 Všeobecných podmienok (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa bodu 4.1 Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom Účastníka. Vzhľadom na ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne, súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci žalobca nepreukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení. Z uvedeného dôvodu žalovaná svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila, čím nie je daný hneď prvý predpoklad vzniku škody. Škoda by nebola vznikla ani v prípade preukázania zavineneho nezotrvať žalovanej v zmluvnom záväzku po dohodnutú dobu, nakoľko tvrdenie o zmenšení majetku žalobcu v dôsledku porušenia povinností žalovanou tu nie je namieste z dôvodu, že kúpna cena bola medzi účastníkmi zmluvy riadne dojednaná presne určenou sumou. Je len vecou žalobcu, že mobilné telefóny predal žalovanej za cenu nižšiu ako je jeho tržová cena, uvedené je prejavom obchodnej politiky žalobcu, nezakladá však nárok na zaplatenie rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu z titulu spôsobenej škody. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh v časti uplatnenej náhrady škody za odpredaný mobilný telefón majúc za to, že neboli splnené predpoklady pre vznik nároku na náhradu škody podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., keď účastníci mali vo veci pomerný úspech, a to navrhovateľ čistý úspech vo výške 28,14 % /úspech 64,07% a neúspech 35,93 %/. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 65,- €. Súd priznal navrhovateľovi náhradu súdneho poplatku vo výške čistého úspechu vo veci v sume 18,29 € /28,14 % z 65,- €/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)