

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010247  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914010247.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 25. apríla 2014, takto

### r o z h o d o l :

Obvinený: P. T. E. A. E. , nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom D. XXX, t.č. bytom D. XXX, okres H., bez pracovného pomeru,

sa uznáva za vinného, že

od 06.11.2012 až doposiaľ v obci M., okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Revúca, č. konania 7P/27/2011-65 zo dňa 25.08.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 22.09.2011, a to prispievať výživným na svojho syna mal. P. T., nar. XX.XX.XXXX v H. sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrované, nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky dieťaťa H. Š., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom M. XX, prechodne bytom M. X, čo predstavovalo od 06.11.2012 do 30.06.2013 sumu vo výške po 26,65 eur mesačne a od 01.07.2013 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. X., odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vypláca matke H. Š. na dieťa mal. P. T. náhradné výživné počnúc dňom 01.04.2013 vo výške po 26,65 eur mesačne na základe rozhodnutia číslo RS1/OPHN/SOC/2013/35346-MK zo dňa 17.09.2013, právoplatného a vykonateľného dňa 02.10.2013, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny H., nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, dňa 18.02.2013 uhradil matke H. Š. výživné vo výške 5 eur, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 19.02.2014 na bežnom zameškanom výživnom pre matku dieťaťa H. Š. dlh vo výške 398,11 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp.zn. 1T/101/2012 zo dňa 17.10.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 05.11.2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou na 15 mesiacov a povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné zameškané výživné matke H. Š.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona samosudca obvineného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu podať odpor. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.