

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813208657
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813208657.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, práv. zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Bratislava, Michalská 9, proti žalovanému L. L., Y. XX. XX. XXXX, Y. E. R. L. XX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, N. N. R., zamestnancom tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 142,15 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 142,15 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 01. 02. 2011 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,08 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 142,15 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 01. 02. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 31. 03. 2010 Poistnú zmluvu č. 7360020285, so začiatkom poistenia od 31. 03. 2010. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom poistným obdobím bol jeden rok. Žalobca v žalobe poukázal na ust. § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle ktorého poistenie zodpovednosti zanikne aj v prípade, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poistná zmluva zanikla dňa 31. 01. 2011, z dôvodu nezaplatenia poistného žalovaným v zákonom stanovenej lehote. V poistnej zmluve nebola dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. V súlade s ust. § 11 ods. 10 uvedeného zákona, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalobca žiadal zaplatenie poistného za obdobie od 31. 03. 2010 do 31. 01. 2011, vo výške 142,15 Eur. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh, dostal sa do omeškania a žalobca si z toho dôvodu uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške, za čas od 01. 02. 2011 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 14Ro/207/2013 - 14 zo dňa 01. 10. 2013, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 14Ro/207/2013 - 26 zo dňa 24. 01. 2014, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému.

Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu mu súd ustanovil v zmysle ust. 29 ods. 2,6 O. s. p. opatrovníka na zastupovanie v konaní, z radov zamestnancov Okresného súdu Rožňava, uznesením č. k. 12C/39/2014 - 31 zo dňa 08. 04. 2014.

Žalobca písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe pripojených listinných dôkazov.

Ustanovený opatrovník žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, nenavrhol ďalšie doplnenie dokazovania. Súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu a ustanoveného opatrovníka žalovaného, v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Z pripojenej Poistnej zmluvy č. 7360020285 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 31. 03. 2010 súd zistil, že poistnou zmluvou bolo dohodnuté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo typu Volkswagen Passat Variant, VIN: U., rok výroky: XXXX, EČV: B. XXX E.. Poistné bolo dohodnuté na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 31. 03. 2010. Ročné poistné bolo dohodnuté vo výške 169,- Eur, štvrtročné poistné v sume 42,25 Eur. V zmluve, v časti záverečných ustanovení (ktoré sú len veľmi ťažko čitateľné), bolo uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné poistné podmienky pre zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z predloženého inkasného účtu, z jeho stavu, bolo zistené, že ročné poistné predstavovalo výšku 169,- Eur, žalovaný nezaplatil poistné, čo je zrejmé z časti „zapl. suma“ a rozdiel predstavoval výšku 142,15 Eur. Štvrtročné poistné bolo splatné v mesiacoch marec, jún, september a december 2011.

Listom zo dňa 02. 05. 2011 bol žalovanému oznámený zánik Poistnej zmluvy ku dňu 31. 01. 2011, z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného, s poukazom na ust. § 11 ods. 10 Zákona č. 381/2001 Z. z. Súčasne bol žalovaný vyzvaný na uhradenie dlžného poistného vo výške 142,15 Eur.

Podľa ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, účinného v čase uzavretia zmluvy o poistení, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa ust. § 11 ods. 10 prvej vety uvedenej vyhlášky, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa ust. § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Poistná zmluva č. 7360020285 dňa 31. 03. 2010. Výška poistného, ako aj spôsob úhrady poistného a poistné obdobie boli v zmluve riadne dohodnuté. Ročné poistné predstavovalo sumu 169,- Eur, súčasťou zmluvy bola dohoda o štvrtročnej úhrade poistného vo výške 42,25 Eur. Žalovaný poistné podľa pripojených dôkazných listín neuhradil. Poistným obdobím bol jeden rok a splatnosť poistného bola rozčlenená na obdobia v zmysle poistnej zmluvy, a to na obdobia do 30. 06. 2010, 30. 09. 2010, 31. 12. 2010, do 31.03.2011. Úhrada nebola vykonaná ani do jedného mesiaca po uplynutí splatnosti splátky, do 31. 12. 2010 , v dôsledku toho zaniklo poistenie dňom 31. 01. 2011. Výška omeškaného poistného plnenia za jednotlivé štvrťroky v období od 31. 03. 2010 do 30. 09. 2010 predstavovala sumu 126,75 Eur a za obdobie jedného mesiaca do zániku poistenia, tzn. od 31. 12. 2010 do 31. 01. 2011, predstavovala sumu 15,40 Eur. K uvedenej sume dospel súd nasledovným prepočtom: vychádzal z počtu dní štvrťroku od 31. 10. 2010 do 31. 12. 2010 = 92 dní. Na uvedený počet dní prepočítal poistné na jeden deň = 0,459 Eur. Denné poistné 0,459 Eur násobil počtom dní 31 za obdobie od 31. 12. 2010 do 31. 01. 2011 a k uvedenej sume pripočítal sumu 126,75 Eur (0,459 x 31 + 126,75). Uplynutím jedného mesiaca od vyššie uvedenej splatnosti došlo k zániku poistenia ku dňu 16. 09. 2011, v zmysle ust. § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dlhšia lehota pre zánik poistenia dohodnutá nebola. Povinnosťou žalovaného bolo v dôsledku zániku poistenia zaplatiť v zmysle ust. § 803 ods. 1 OZ poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca si uplatnil poistné vo výške 142,15 Eur , súd priznal nárok v tejto výške, podľa predloženého stavu účtu a žalobného petitu.

Žalovaný sa preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením poistného prvým dňom po uplynutí lehoty splatnosti, tzn. dňom 01. 02. 2011. Z toho dôvodu žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úroku sa riadila ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., účinného od 01. 01. 2009, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvým dňom omeškania bol deň nasledujúci po zániku poistného vzťahu, tzn. deň 01. 02. 2011. K uvedenému dňu predstavovala úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1 %, s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, spolu 9 %.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy vrátane úroku z omeškania a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Právny zástupca žalobcu si uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 14. 03. 2013 a za podanie žaloby dňa 27. 08. 2013. Hodnota úkonu z hodnoty predmetu konania predstavovala podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. výšku 16,60 Eur, spolu za dva úkony 33,20 Eur. Ku každému

úkonu bol pripočítaný režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, platný pre rok 2013, vo výške 7,81 Eur, spolu k dvom úkonom 15,62 Eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, výška DPH 20 % z odmeny a režijného paušálu predstavovala sumu 9,76 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 58,58 Eur.

Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia žalobcovi v celkovej výške 75,28 Eur, vrátane náhrady zaplateného súdneho poplatku, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnenému zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.