

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112226292
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112226292.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., v skratke SLSP, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, v konaní zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátkou kanceláriou so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému I. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. J., P.O. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, pre zaplatenie 6 275,44 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6 275,44 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2 929,84 Eur od 05. 09. 2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 012,79 Eur od 05. 09. 2012 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: 304330762/0900, VS: 304330762, špec. symbol: 520707366.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 1 236,27 Eur, z toho sumu 376,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby na účet žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: 304330762/0900, VS: 304330762, špec. symbol: 520707366 a sumu 859,77 Eur ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: 5026734523/0900, VS: 304330762, špecifický symbol 520707366 v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 6 275,44 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05. 09. 2007 uzavrel so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli všeobecné obchodné podmienky žalobcu, osobitné obchodné podmienky žalobcu a sadzobník poplatkov žalobcu. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 4 979,09 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 162,92 Eur s dátumom splatnosti prvej splátky 20. 10. 2007 a s konečnou splatnosťou úveru dňom 20. 10. 2010. Splatnosť splátok bola dohodnutá k 20. dňu v mesiaci. Zároveň si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 99,58 Eur a poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur mesačne. Úroková sadzba bola dohodnutá na 11,75 % a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 15,05 % ročne.

Dňa 28. 06. 2006 žalovaný so žalobcom uzavrel zmluvu o bežnom účte č. 0303896115/0900, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a vydanie debetnej platobnej karty a poskytnutie povoleného prečerpania. Žalovanému bol poskytnutý kontokorentný úver vo výške 1 394,14 Eur. Žalobca poskytol žalovanému dňa 03. 05. 2011 úver vo výške 1 710,03 Eur. Súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné

podmienky a sadzobník poplatkov. Žalobca umožnil čerpať žalovanému tento úver tak, že realizoval platobné príkazy žalovaného na prevod alebo výbery hotovosti žalovaného a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka žalovaného voči žalobcovi z účtu žalovaného, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu žalovaného alebo vkladov v hotovosti na účet žalovaného. V zmysle zmluvy boli dohodnuté ďalšie náležitosti a podmienky pre splácanie úveru a to výška úverového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť úveru, úrok z omeškania, úrok z prečerpania a iné platobné podmienky. Žalovaný sa zaviazal úver splácať tak, že bol povinný splatiť pohľadávku žalobcu najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru. V zmysle uzavretej zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba platná v deň podpisu zmluvy. Žalobca bol zároveň oprávnený meniť výšku úrokovej sadzby dohodnutú v zmluve. V prípade porušenia podmienok splácania úveru žalovaným bol medzi stranami dohodnutý úrok z omeškania. Zároveň sa žalovaný v zmysle všeobecných obchodných podmienok zaviazal uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti.

Žalovaný využil možnosť čerpať obidva úvery od žalobcu, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiaval a dostal sa so splácaním do omeškania. Žalobca žalovaného vyzval na úhradu splatných záväzkov listom zo dňa 03. 05. 2011.

Žalobca ku dňu 04. 09. 2012 evidoval pohľadávku voči žalovanému a to istinu vo výške 2 929,84 Eur, riadne úroky vo výške 371,02 Eur, úroky z omeškania vo výške 925,64 Eur z úveru uzavretého zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 05. 09. 2007, ďalej istinu vo výške 1 710,03 Eur, riadne úroky vo výške 6,95 Eur, úroky z omeškania vo výške 186,67 Eur, poplatky vo výške 145,29 Eur z úveru uzavretého na základe zmluvy o bežnom účte dňa 28. 06. 2006. Celková pohľadávka žalobcu ku dňu 04. 09. 2012 tak predstavovala sumu 6 275,44 Eur. Žalobca sa zároveň domáhal zaplata riadneho úroku vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2 929,84 Eur od 05. 09. 2012 a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 163,13 Eur od 05. 09. 2012 až do zaplata a náhrady trov konania.

Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 09. 2007, Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 28. 06. 2006, fotokópiu všeobecných obchodných podmienok z 01. 01. 2006, fotokópiu oznámenia adresovaného žalovanému o evidovaní pohľadávky zo dňa 03. 05. 2011 a vyčíslenie pohľadávky.

Tunajší súd vydal dňa 30. 11. 2012 pod č.k. 10RO/433/2012-61 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplata sumy 6 275,44 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24. 06. 2013 zrušený.

Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaný je zamestnancom spoločnosti BELDYSLOVA SPEDITION, s.r.o., Bratislava, Račianska 66.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt J. J., P. XX.

Súd z potvrdenia ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu, ani vo výkone väzby.

Súd z potvrdenia Mestského úradu v Banskej Bystrici zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt J. J., P. XX a prechodný pobyt nahlásený nemá.

Tunajší súd doručoval zásielky žalovanému aj prostredníctvom jeho zamestnávateľa, ktorý mailom tunajšiemu súdu oznámil, že žalovaný pracuje ako vodič MKD prevažne v štátoch Beneluxu, kde mu bola

aj zásielka súdu odovzdaná ich zamestnancom. Žalovaný prevzatie zásielky nepodpísal a doručenkú neodovzdal a späť ju zamestnávateľ od žalovaného nevie vyžiadať.

Poštový úrad zásielky adresované žalovanému na adresu trvalého bydliska vracal tunajšiemu súdu s oznamom „adresát neznámy“.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 23. 07. 2013, č.k. 17C/157/2013, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril. Zásielka bola žalovanému doručovaná prostredníctvom jeho zamestnávateľa, ktorý dňa 27. 08. 2013 tunajšiemu súdu oznámil, že žalovaný svojim podpisom potvrdil prevzatie zásielky č. UU58630086 OSK dňa 04. 08. 2013.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 14. 11. 2013, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, pričom predvolanie bolo žalovanému doručované prostredníctvom zamestnávateľa a žalovaný predvolanie prevzal dňa 21. 10. 2013. Žiadosťou zo dňa 29. 10. 2013 doručovou na tunajší súd 29. 10. 2013 žalovaný požiadal o odročenie termínu pojednávania z dôvodu, že v tom období bol zamestnaný ako vodič kamiónovej dopravy, ktorú vykonáva mimo územia SR a v termíne pojednávania sa bude nachádzať mimo územia SR a na územie Slovenska sa vráti dňa 20. 12. 2013 a na nový turnus nastupuje 07. 01. 2014. Zároveň tunajšiemu súdu oznámil, že si zabezpečuje právne zastúpenie, pričom po udelení plnej moci príslušnému advokátovi, tento ho bude v tomto konaní zastupovať, o čom súd včas vyrozumie.

Tunajší súd žiadosti žalovaného vyhovel, vytýčený termín pojednávania na deň 14. 11. 2013 zrušil a pojednávanie bolo odročené na deň 28. 01. 2014, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Zásielka adresovaná na adresu trvalého bydliska bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“, pričom súd zásielku adresoval na adresu J. J., P. XX a teda tak, ako adresu bydliska žalovaný uviedol v žiadosti o odročenie pojednávania. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu zamestnávateľa bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Pre neprítomnosť žalovaného bolo pojednávanie odročené na deň 13. 03. 2014, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd sa pokúsil zabezpečiť účasť žalovaného aj predvolaním na adresu trvalého bydliska obyčajnou zásielkou, ako aj doporučenou zásielkou, pričom obidve zásielky boli tunajšiemu súdu vrátené s oznamom „adresát neznámy“. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu zamestnávateľa bola vrátená taktiež s oznamom „adresát neznámy“.

Vzhľadom k tomu, že sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného, žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd mu preto ustanovil opatrovníčku v zmysle ustanovenia § 29 O.z. a § 29 O.s.p. v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen.

Tunajší súd opätovne vytýčil termín pojednávania na deň 24. 04. 2014, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, zásielky adresované na adresu zamestnávateľa a trvalého bydliska boli tunajšiemu súdu vrátené s oznamom „adresát neznámy“. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. s poukazom na tú skutočnosť, že aj napriek príslubu žalovaného v žiadosti o odročenie termínu pojednávania, tunajšiemu súdu neoznámil a ani nedoručil splnomocnenie na zastupovanie v tomto konaní.

Dňa 23. 10. 2013 žalobca tunajšiemu súdu doručil špecifikáciu žalovanej sumy s fotokópiu jednotlivých transakcií uskutočnených žalovaným a zároveň zobral žalobca žalobu čiastočne späť v časti úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 150,34 Eur.

Súčasťou špecifikácie sumy boli výpisy z účtu žalovaného a sadzobník poplatkov a náhrad žalobcu.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní dňa 24. 04. 2014 uviedla, že berie žalobu čiastočne späť a to pre zaplatenie sumy 153 Eur, teda úroku z omeškania. V ostatnej časti na podanej žalobe trvala, ako aj na dôvodoch v nej uvedených v zmysle špecifikácie zo dňa 21. 10. 2013. Navrhla, aby súd vydal

rozsudok tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6 275,44 Eur spolu s riadnym úrokom vo výške 11,75 % ročne zo sumy 2 929,84 Eur od 05. 09. 2012 do zaplattenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 012,79 Eur od 05. 09. 2012 až do zaplattenia a uplatnila náhradu trov konania. Navrhla rozhodnúť vec bez prítomnosti žalovaného, pretože žalovaný má dostatočnú vedomosť o tom, že prebieha konanie, nakoľko sa vyjadril v tom smere, že sa pojednávania nemôže zúčastniť, ale že si zvolí právneho zástupcu, ktorého si doposiaľ nezvolil.

Súd z fotokópie Zmluvy o splátkovom úvere č. 0304330762 zo dňa 05. 09. 2007 zistil, že bola uzavretá podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 150 000,-- Sk s premenlivou úrokovou sadzbou 11,75 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach po 4 908,-- Sk so splatnosťou prvej splátky 20. 10. 2007, s počtom splátok 37 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 10. 2010. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 15,05 %. Zároveň bol dohodnutý spracovateľský poplatok vo výške 3 000,-- Sk a poplatok za správu úveru 60,-- Sk mesačne.

Súd z fotokópie Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 28. 06. 2006 zistil, že bola uzavretá podľa § 708 až § 715 Obchodného zákonníka a predmetom tejto zmluvy bolo zriadenie účtu žalobcom pre žalovaného a poskytnutie povoleného prečerpania k účtu po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach žalobcu pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní s účinnosťou od 01. 02. 2006.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ods. 2, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ods. 3, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia § 506 O.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 05. 09. 2007 zmluvu o splátkovom úvere č. 0304330762, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 4 979,09 Eur a ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 162,92 Eur s dátumom 1. splátky 20. 10. 2007 a s konečnou splatnosťou úveru 20. 10. 2010. Súd mal zároveň v konaní preukázané, že žalovaný dňa 28. 06. 2006 uzavrel so žalobcom zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu, vydanie debetnej platobnej karty a poskytnutie povoleného prečerpania. Žalovanému bol poskytnutý kontokorentný úver vo výške 1 394,14 Eur a žalobca žalovanému poskytol dňa 03. 05. 2011 úver vo výške 1 710,03 Eur. Žalovaný si povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv neplnil a z úveru poskytnutého na základe Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 05. 09. 2007 žalobcovi neuhradil sumu 2 929,84 Eur a na základe zmluvy o bežnom účte zo dňa 28. 06. 2006 sumu 1 710,03 Eur. Žalobcovi vznikol nárok aj na riadny úrok vo výške 11,75 % ročne z istiny v súlade s uzavretou zmluvou o splátkovom úvere, ako aj na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Zb.

Tunajší súd mal v konaní preukázané, že obidve uzavreté zmluvy majú charakter tzv. formulárových zmlúv, to znamená, že ich obsah žalovaný dopredu nemohol ovplyvniť a preto obidve predmetné zmluvy treba posudzovať ako spotrebiteľské zmluvy, ktoré síce boli uzavreté podľa ustanovení Obchodného zákonníka, ale podliehajú režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd nemal v konaní preukázané, že uzavreté zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. podľa znenia platného v čase uzavretia zmlúv. Súd preto žalobu považoval za dôvodnú a žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť pre zaplatenie sumy 153 Eur, tunajší súd konanie čiastočne zastavil pre zaplatenie sumy 153 Eur v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania vo výške 1 236,27 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 376,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 859,77 Eur za 3 úkony po 210,81 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 24. 04. 2014) + 2x režijný paušál po 7,63 roku 2012 + 1x režijný paušál vo výške 8,04 Eur roku 2014 + 1 úkon právnej pomoci vo výške 1/4 zo sumy 210,81 Eur za účasť na pojednávaní dňa 28. 01. 2014, kedy sa nepojednávalo a pojednávanie bolo odročené + režijný paušál roku 2014 vo výške 8,04 Eur + 20 %-ná DPH. Právny zástupca žalobcu vyúčtoval celkové trovy právneho zastúpenia na sumu 1 049,50 Eur a súd v takejto výške trovy právneho zastúpenia nepriznal, nakoľko odmenu za úkon právnej služby dňa 28. 01. 2014 právnomu zástupcovi prislúcha len vo výške 1/4 vzhľadom k tomu, že sa vo veci nepojednávalo a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Priznané trovy právneho zastúpenia právny zástupca vyúčtoval v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. a súd takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia považuje za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.