

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200175
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214200175.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I. Z., X. Č.. XX, proti odporcovi: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom neuvedené takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 21.01.2014, podané na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou dňa 22.01.2014, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania,

odmieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 22.01.2014 podanie bez označenia, v ktorom žiadal o vykonanie exekučného konania v čo najkratšej dobe vo veci Ex1147/10 proti odporkyni, nakoľko mu tento dlh bol určený v rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5P/29/2008 a z toho dôvodu žiada o vrátenie financií, ktoré navyše posielal odporkyni. Celkový preplatok je 219,12 eur.

Pretože podanie navrhovateľa nemalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bol navrhovateľ uznesením zo dňa 10.02.2014 č. k. 4C/11/2014 - 4 písomne vyzvaný, aby podanie v lehote 10 dní doplnil, pričom bol poučený, ako má podanie doplniť a o tom, že pokiaľ tak neurobí v stanovenej lehote, súd podanie odmietne.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Ustanovenie § 79 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľovi ukladá, aby z návrhu bolo zrejmé označenie účastníkov konania (v prípade fyzickej osoby meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve a v prípade právnickej osoby názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené, resp. v prípade fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené a v prípade štátu označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať). Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ uvedie, čoho sa domáha, i vtedy, ak v návrhu presne, určito a zrozumiteľne označí (tak, aby to bolo možné z obsahu návrhu bez pochybností dovodiť) povinnosť, ktorá má byť odporcovi uložená rozhodnutím súdu (ak požaduje v zmysle ustanovenia § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku aby bolo rozhodnuté o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia

práva). Ak požaduje navrhovateľ peňažné plnenie, musí byť z návrhu zrejmé tiež to, akú čiastku mu odporca má zaplatiť; ak nemôže navrhovateľ svoj peňažný nárok presne vyčíslieť, musí ho uviesť aspoň v približnej výške. Uvedené je dôležité i z hľadiska § 153 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi. Presný, určitý a zrozumiteľný petít nie je len vyjadrením formálnych náležitostí návrhu, ale je nevyhnutným predpokladom pre to, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby tak nastali právne účinky, ktoré navrhovateľ začatím konania sledoval.

Výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 12.02.2014. Navrhovateľ dňa 14.02.2014 doručil súdu doplnenie podania, z ktorého však opätovne nie je zrejmé, čoho sa domáha, z akého dôvodu. Z takto formulovanej žalobnej žiadosti nie je dostatočne zrozumiteľné, čoho sa navrhovateľ domáha, zároveň ani po opakovanej výzve nedoplnil podanie podľa pokynov súdu tak, aby podanie malo náležitosti, ktoré zákon vyžaduje. Navrhovateľ ďalej nepredložil listinné dôkazy, neuviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce uplatnenie jeho nároku na vrátenie preplatku 219,12 eur do 01.07.2014, ktoré od odporcu požaduje, z akého titulu požaduje daný preplatok, neoznačil správne účastníkov konania, keď z jeho podania nie je zrejmé bydlisko odporcu a dôvod zákonného zastúpenia plnoletej osoby inou fyzickou osobou, neuviedol tiež skutočnosti, pre ktoré by odporca mal preplatok a v neposlednom rade nepredložil potrebný počet rovnopisov.

Podanie navrhovateľa v lehote stanovenej súdom nebolo doplnené o uvedenie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich uplatnenie nároku navrhovateľa voči odporcovi, o správne označenie účastníkov konania a zároveň navrhovateľ nedoplnil žiadne listinné dôkazy preukazujúce jeho nárok. Súd pre tieto nedostatky nemôže v zmysle vyššie uvedeného pokračovať v konaní a preto podanie odmietol v súlade s § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.