

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 18C/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113233704  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Panáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113233704.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Panákovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Údernícka 5, Bratislava, proti odporcom: 1/ N. L., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XXXX/XX, Ž., 2/ Y. L., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XXXX/XX, Ž., o zaplatenie 1.967,45 Eur s prísl.

### **r o z h o d o l :**

Odporca v rade 1/ a odporca v rade 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.967,345 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 105,- Eur od 01.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 1.862,45 Eur od 12.01.2013 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 80,- Eur mesačne až do úplného splatenia vždy do 28.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou do 28.dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

Súd žalobný návrh v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 173,74 Eur od 15.11.2012 do 27.12.2012 a zo sumy 191,47 Eur od 15.11.201 do 27.12.2012 zamietla.

Odporca v rade 1/ a odporca v rade 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 118,- Eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 346,61 Eur, a to všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa v splátkach po 30,- Eur mesačne až do úplného splatenia vždy do 28.dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou do 28.dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ žalobným návrhom zo dňa 01.10.2013 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 14.10.2013 žiadal zaviazvať odporcu v rade 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 1.967,45 Eur spolu s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 22.12.2010 zavinil vodič - odporca v rade 2/, vozidlom odporcu v rade 1/, dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej došlo ku škode na zdraví T..L. a ku škode na vozidle T..L... Škoda bola uhradená navrhovateľom poškodenému, keďže vozidlo odporcu v rade 1/ nebolo ku dňu nehody zmluvne poistené pre zodpovednosť za škodu. Navrhovateľ poskytol dňa 23.08.2012 z poistného garančného fondu poistné plnenie 115,50 Eur, 06.11.2012 sumu 508,20 Eur, 246,20 Eur a 54,20 Eur a dňa 03.12.2012 sumu 1.210,06 Eur, teda celkovo 2.134,16 Eur, avšak sumu 166,71 Eur, ktorá predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, si neuplatňuje voči odporcom. Spolu s návrhom predložil listiny, na ktoré sa v žalobnom návrhu odvolával.

Následne súd vydal platobný rozkaz dňa 11.12.2013 pod č.k. 7Ro/313/2013-87, v ktorom navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovel.

Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi v rade 2/, súd ho uznesením zo dňa 30.01.2014 zrušil.

Následne súd nariadil ústne pojednávania, na ktoré predvolal všetkých účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie, a to oboznámením listín, ktoré tvoria obsah spisu.

Predmetom konania je neuhradenie dlhu odporcov voči navrhovateľovi, ktorý poskytol poistné plnenie poškodenému z poistného garančného fondu z dôvodu, že k motorovému vozidlu, ktorého držiteľom bol odporca v rade 1/ a ktorým bola spôsobená škoda odporcom v rade 2/ ako vodičom, nebola k dátumu nehody, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Súd mal z relácie dopravnej polície PZ nepochybne zistené, že dňa XX.XX.XXXX došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil odporca v rade 2/, ktorý viedol motorové vozidlo odporkyne v rade 1/ a spôsobil škodu T..L. aj na zdraví, aj na vozidle, pričom odporca v rade 2/ viedol vozidlo po požití alkoholu v takom čase, keď sa alkohol nachádza v organizme vodiča.

Poškodený T..L. si uplatnil náhradu škody v poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, ktorá zistila, že vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda poškodenému, nie je poisteným vozidlom, preto žiadala o refundáciu vzniknutých nákladov a poplatku za spracovanie od navrhovateľa.

Taktiež o úhradu nákladov za poskytnutú starostlivosť požiadala aj poisťovňa Dôvera.

Z predložených lekárskejších správ mal súd preukázané, že skutočne došlo k poškodeniu na zdraví T..L., ako aj na vozidle, čo taktiež vyplýva z predložených listín (potvrdenky,...).

Zároveň súd mal z predložených listín preukázané, že navrhovateľ poskytol poškodenému prostredníctvom príslušných poisťovní poistné plnenie z garančného fondu, a to

- dňa 23.08.2012 z poistného garančného fondu poistné plnenie 115,50 Eur, z čoho suma 10,50 Eur predstavuje spracovateľský poplatok
- dňa 06.11.2012 sumu 508,20 Eur, z čoho suma 46,20 Eur predstavuje spracovateľský poplatok
- dňa 06.11.2012 sumu 246,20 Eur,
- dňa 06.11.2012 sumu 54,20 Eur,
- dňa 03.12.2012 sumu 1.210,06 Eur, z čoho suma 110,01 Eur predstavuje spracovateľský poplatok.

Navrhovateľ si však spracovateľský poplatok voči odporcom neuplatňuje.

Z predložených vyúčtovaní súm a z oznámení o poukázaní náhrady škody mal súd preukázané, že navrhovateľ uvedené sumy skutočne poukázal.

Podľa § 24 ods.2 písm.b) zák.č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

Na základe uvedeného navrhovateľ z garančného fondu poskytol plnenie v celkovej výške 2.134,16 Eur, čo vyplýva aj z predložených listín.

Z registra vozidiel mal súd zistené, že na predmetné vozidlo, ktorého vlastníkom v čase nehody bola odporkyňa v rade 1/, nebolo ku dňu XX.XX.XXXX uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Podľa § 24 ods.2 písm.b) zák.č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Súd mal nepochybne preukázané, že navrhovateľ vyzýval odporcov na zaplatenie, avšak odporcovia nereagovali.

Podľa § 24 ods.7 veta prvá zák.č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 4 ods.1 zák.č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods.2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 430 ods.1 Občianskeho zákonníka namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nebalosťou umožnil.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia je nepochybné, že odporkyňa v rade 1/ je zodpovedná za škodu v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka a odporca v rade 2/, ktorý spôsobil škodu, v zmysle § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, pričom medzi nimi ide o vzťah matky a syna.

Odporkyňa v rade 1/ nenamietala uplatnený nárok navrhovateľa, avšak žiadala o umožnenie splatiť danú sumu v splátkach, nakoľko je invalidná dôchodkyňa a vdova s celkovým príjmom 440,- Eur mesačne, z toho platí za byt 200,- Eur mesačne a 30,- Eur za lieky mesačne, k tomu strava a ďalšie nevyhnutné náklady. Býva síce so synom, t.j. odporcom v rade 2/, ktorý jej však v ničom nepomáha, neprispieva. Uviedla, že si je vedomá, že má nepodareného syna a bude musieť aj tento uplatnený nárok splácať sama. Má vedomosť, že odporca v rade 2/ sa teraz zamestnal a robí za minimálnu mzdu a nevie, dokedy bude pracovať.

Odporca v rade 2/ bol v konaní nečinný.

Tvrdenia navrhovateľa tak neboli nikým a ničím spochybnené, dokonca boli riadne preukázané predloženými listinami.

Navrhovateľ si uplatnil aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2009 ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vzhľadom na to, že odporcovia si svoju povinnosť zaplatiť dlžnú sumu nesplnili, dostali sa do omeškania ako dlžník s platením svojho peňažného záväzku. Týmto vzniklo navrhovateľovi právo na úroky z omeškania. Súd uznal úrok požadovaný navrhovateľom vo výške 8,75 % ročne ako primeraný v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to zo sumy 1.862,45 Eur od 12.01.2013, nakoľko danú sumu požadovali listom z 11.12.2012 uhradiť do 11.01.2013 a zo sumy 105,- Eur od 01.12.2012, t.j. od nasledujúceho dňa určeného vo výzve z 30.10.2012, obe riadne doručované obom odporcom.

Výšku sadzby súd nedokazoval v zmysle § 121 O.s.p.

Vykonané dôkazy súd hodnotil v zmysle § 132 O.s.p. podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia mal súd nesporne preukázané uplatňované právo navrhovateľa, a preto súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žalobou uplatnenej pohľadávky, pričom vychádzal zo skutočnosti, že v konaní nebol spochybnený právny základ žalobou uplatnenej pohľadávky, a tak súd návrhu navrhovateľa vyhovel v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa v rade 1/ žiadala splátky, pričom opísala svoju situáciu, ako aj odporu v rade 2/, súd určil plnenie v splátkach po 80,- Eur mesačne, a to bez ohľadu na to, že sú zaviazaní odporcovia v rade 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne. Súd však prihliadol na sociálnu a finančnú situáciu odporcov a takto určené splátky súd posúdil za primerané.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomere nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcu zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplyvajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

V danej časti neúspech navrhovateľa bol len v pomerne nepatrnej časti, preto súd v danej časti zaviazal odporcov v rade 1/ a 2/ na náhradu trov konania.

Navrhovateľ si v podaní zo dňa 24.04.2014 uplatnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, pojednávanie dňa 24.04.2014: 3 x suma 81,33 eur + 2 x režijný paušál v sume 7,81 eur a 1 x v sume 8,04 eur + 20% DPH, náhrada cestovného v sume 1,31 eur, náhrada za stratu času v sume 24,12 eur a náhradu súdneho poplatku.

V zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd preskúmal navrhovateľom uplatnené právo na náhradu trov konania a priznal mu titulom súdneho poplatku za návrh sumu 118,- eur a titulom trov konania - trov právneho zastúpenia sumu 346,61 eur, pozostávajúcu:

1/ za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 81,33 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 17,83 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 106,97 eur,

2/ za úkon právnej služby - podanie žaloby na súd v sume 81,33 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 7,81 eur + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 17,83 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 106,97 eur,  
3/za úkon právnej služby - pojednávanie dňa 24.04.2014 v sume 81,33 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhl. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. v sume 8,04 eur + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu v sume 17,87 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu suma 107,24 eur,  
4/ náhradu cestovného v uplatnenej sume 1,31 eur podľa § 16 ods. 4 cit. vyhlášky (za cestu Martin - Žilina a späť, cesta rýchlikom, navrhovateľ si uplatnil 1 zo sumy 2,62 eur, nakoľko v uvedený deň sa konalo pojednávanie aj v inej veci),  
5/ náhradu za stratu času v uplatnenej sume 24,12 eur podľa § 17 ods. 1 cit. vyhlášky.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.  
Na základe uvedeného sú odporcovia v rade 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu v sume 464,61 eur (titulom súdneho poplatku za návrh sumu 51,- eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 346,61 eur), a to v splátkach po 30,-eur mesačne za použitia ust. § 160 ods. 1 O.s.p., a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Žiline ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
  - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa § 205a ods.1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  - b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
  - c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
  - d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods.2 O.s.p. ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).