

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 3T/112/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011347  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Mihaláková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213011347.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Soňou Mihalákovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. 4. 2014 v Košiciach po schválení dohôd o vine a treste, ktoré uzavreli obv. T. X. a obv. T. K. s prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice II Mgr. Kamilom Lehotským dňa 26. 8. 2013 vrátane ich úpravy na verejnom zasadnutí dňa 24. 4. 2014, takto

### rozhodol:

obvinený

T. X., nar. XX. X. XXXX v W., bytom Y., P. č. XX, prechodne W., X. č. XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice

obvinený

T. K., nar. X. X. XXXX v W., bytom W.- sídl. F., prechodne W., V. č. XX, t.č. v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová

s ú v i n n í , ž e

1. v W. na ul. Na U. č. XX dňa 30.4.2012 v čase od 12,40 hod. do 13,35 hod. po vzájomnej dohode sa vlámali do rodinného domu G. V. tak, že T. K. kameňom rozbil sklenenú výplň okna, ktoré si následne otvoril a takto spoločne vnikli do domu, odkiaľ odcudzili LED LCD televízor zn. LG, monitor LCD zn. Philips, 3 ks mobilných telefónov zn. Nokia a Samsung, diaľkový ovládač k satelitnému prijímaču a finančnú hotovosť vo výške 10,- Eur, ktoré patrili L. T. bývajúcemu v dome, čím pre poškodeného G. V. spôsobili poškodením sklenenej výplne okna škodu vo výške 64,- Eur a pre poškodeného L. T. odcudzením vecí škodu vo výške 1 173, 85,- Eur,

2. v W. na ul. G. č. X dňa 7.5.2012 v čase od 07,30 hod do 16,15 hod. po vzájomnej dohode preskočili oplotenie rodinného domu a následne sa doň vlámali tak, že T. K. kameňom rozbil sklenenú výplň okna kuchyne a následne spoločne vnikli do domu, odkiaľ odcudzili videokameru zn. Sony DCR-HC 17E Pal, fotoaparát zn. Sony Cyber-Shot, notebook Aspire-One D260 W75, kožený dámsky kufrík čiernej farby, hracu konzolu Shot, PSP E1004 čiernej farby, Nintendo DS bielej farby, v bielom púzdre 10 hier, mobilný telefón zn. Samsung B 5722 nezisteného IMEI, 4 ks zlaté retiazky, 2 ks zlaté náramky, 4 ks náušnice, 6 ks strieborné prstene, 1 ks strieborný náramok, 1 ks perlový náhrdelník, čím poškodeným MUDr. T. T. a T.. Z. T. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 3 322,60,-Eur a rozbitím sklenenej výplne okna škodu vo výške 124,94,-Eur,

3. v W. na ul. L. č. XX dňa 14.5.2012 v dobe od 06.15 hod. do 14,30 hod. po vzájomnej dohode odcudzili zo spálne rodinného domu notebook zn. Asus, čiernej farby, výrobného čísla EXRVQW, počítačovú myš čiernej farby, z obývačky zo zásuvky obývacej steny finančnú hotovosť 590,- Eur, 120,- USD a to tak, že po tom, čo obaja preskočili oplotenie pozemku, T. K. dlažbovou kockou rozbil sklenenú výplň okna, keď si všimli prichádzajúce vozidlo, T. K. utiekol z miesta činu smerom k lesu a T. X. zotrval na mieste,

vykopol dvere a z domu odcudzil vyššie uvedené veci, čím pre poškodeného U. V. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 1 922, -Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 105,60,-Eur,

4. v W. na ul. K. č. XX v presne nezistenej dobe od 19,00 hod. dňa 26.5.2012 do 11,00 hod. dňa 27.5.2012 po vzájomnej dohode nezisteným spôsobom bez zjavného násillia vnikli do uzamknutého rodinného domu, odkiaľ odcudzili videokameru zn. Canon striebornej farby nezisteného výrobného čísla, čím pre poškodeného N. Y. P. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 1 096, - Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 36,- Eur,

5. v W. na ul. L. č. 5 dňa 6.6.2012 v dobe od 06.45 hod. do 15,30 hod. po vzájomnej dohode sa vlámali do rodinného domu tak, že po preskočení oplotenia pozemku T. K. kameňom rozbil sklenenú výplň pivničného okna, cez ktoré následne obaja vnikli do domu, odkiaľ odcudzili 4 ks zlatých retiazok, 5 párov zlatých náušníc a 3 ks digitálnych fotoaparátov zn. MINOLTA, SAMSUNG, MINOLTA, notebook, kameru zn. JVC, mobilný telefón zn. Bleckberry, pánske hodinky BEN SHERMAN, dámske zlaté hodinky nezistenej značky, dámske zlaté hodinky DKNY, dámske zlaté hodinky QUARTZ, prívesky zo zlatého kovu, a to: znamenie strelec 2 ks, znamenie rak 1 ks, znamenie kotva 1 ks, písmeno „Z“ 1 ks, viera, šťastie, nádej 1 ks, zlaté prstene a to: prsteň s červeným kameňom, prsteň s modrým kameňom, rovný prsteň, oválny prsteň, podlhovastý prsteň a prsteň s kameňom zirkónom, čím pre poškodeného P. Z. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 7 493, 14,- Eur a poškodením pivničného okna škodu vo výške 29,16, - Eur,

6. v W. na ul. W. na parcele č. XXX/X dňa 11.6.2012 v dobe od 07,30 hod do 11,47 hod po vzájomnej dohode sa pokúsili vlámať do novostavby rodinného domu tak, že po preskočení oplotenia pozemku T. K. tehloou rozbil okno, pričom po následnom spustení zvukovej signalizácie elektronického zabezpečovacieho systému do domu nevošli a z miesta činu ušli, čím pre poškodeného N. L. U. spôsobili poškodením zariadenia škodu vo výške 464,81,- Eur,

7. v W. na ul. Z. č. XX/H. dňa 15.6.2012 v dobe od 11.45 hod do 13,00 hod. po vzájomnej dohode sa vlámali do rodinného domu tak, že po preskočení oplotenia pozemku T. K. kameňom rozbil sklenenú výplň pivničného okna, cez ktoré obaja následne vnikli do suterénu, kde poškodili mriežku na topnom telese a v kuchyni z chladničky odcudzili rôzne potraviny a rôzne druhy alkoholu a zo spálne odcudzili príručnú kovovú pokladničku s vojenskou knižkou a rôznymi osobnými dokladmi, čím pre poškodeného O. O. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 38,- Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 17,-Eur

t e d a

v bode 1. - 7.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu

-spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 1. - 5, 7.

-spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydliá iného a okrem bodu 4. čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

t ý m s p á c h a l i

v jednočinnom súbehu:

v bode 1. - 7.

- pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zákona

v bode 1.- 5., 7.

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1, ods.2 písm. b/ Tr. zákona , v bode 4. podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zákona .

Z a t o i m u k l a d á :

obv. T. X.

Podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 26 / dvadsaťšesť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súčasne zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T 51/2012 zo dňa 15. 4. 2013, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 / dvadsať / mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. T. K.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 , pretože nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov a 20 / dvadsať / mesiacov, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T 51/2012 zo dňa 15. 4. 2013 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvineným T. X. a T. K. ukladá, aby spoločne a nerozdielne nahradili spôsobenú škodu poškodeným:

1. G. V., nar. X.X.XXXX, bytom W., ul. B. O.. XX vo výške 64,- Eur,
2. L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., ul. X. č. XX vo výške 1 173, 85,- Eur,
3. T. T. T., nar. XX.XX.XXXX a T.. Z. T., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom W., G. č. X vo výške 3 447,54 ,- Eur,
4. U. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W., ul. L. č. XX vo výške 2 027, 60,- Eur,
5. N.. Y. P., nar. E., bytom W., ul. K. XX vo výške 1 132,- Eur,
6. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., L. č. X vo výške 7 522,30,-Eur,
7. N.. L. U., nar. XX.X.XXXX, bytom U. X. č. X, prechodne bytom W., L. č. X vo výške 33,19,-Eur,
8. W. L., H. vo výške 464,81,- Eur,
9. O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom W., Z. č. XX/H. vo výške 55,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa poškodení so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20. 9. 2013 podal prokurátor návrh na schválenie dohôd o vine a treste, ktoré uzavrel s obvinenými T. X. a T. K..

Samosudkyňa preskúmala návrh dohôd o vine a treste, obsah spisu a pretože nezistila závažné porušenie procesných predpisov a navrhované dohody neposúdila ako zrejme neprimerané, návrh dohôd o vine a treste neodmietla a vytýčila vo veci termín verejného zasadnutia.

Na verejnom zasadnutí boli obvinení poučení v zmysle príslušných ustanovení Tr. poriadku a samosudkyňou im boli položené otázky podľa ust. § 333 ods. 3 písm. a/ - j/ Tr. poriadku , či :

a/ rozumia podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

b/ súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces?

c/ rozumia, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu?

d/ boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

e/ rozumia podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ rozumia právnej kvalifikácii skutku,

g/ boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za prečiny, ktorý sa im kladú za vinu,

h/ dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako prečin prečin krádeže vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zákona a pokračujúcim prečinom porušovania domovej slobody vo forme spolupáchatelstva podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zákona

i/ súhlasia s navrhovaným trestom a trest prijímajú,

j/ uvedomujú si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

na ktoré obaja obvinení odpovedali jednotlivo vždy „ áno „ .

Následne samosudkyňa oboznámila procesné strany s výhradou súdu, ktorá sa týkala právnej kvalifikácie skutkov. Za účelom jej prejednania prerušila verejné zasadnutie na potrebný čas . Následne procesné strany na verejnom zasadnutí navrhli nové znenie dohôd o vine a treste, ktoré súd akceptoval.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste , ak obvinený odpovedal na všetky otázky „ áno „ .

Pretože obvinení na zákonom požadované otázky odpovedali kladne a súd upravené dohody o vine a treste vyhodnotil ako spravodlivé, schválil ich uznesením a potvrdil to týmto rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na

Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v

prítomnosti toho,

komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.