

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/1051/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712216030  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6712216030.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporkyni Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/223/2012-96 zo dňa 8. 10. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ a § 109 ods. 2 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zamietol s odôvodnením, že návrh na prerušenie konania do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti navrhovateľa nepovažoval za dôvodný. Uviedol, že o námietke zaujatosti zákonného sudcu už rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 16 ods. 1 O. s. p. tak, že zákonného sudcu nevylúčil z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci, rozhodnutie nadriadeného súdu je potrebné považovať za zákonné, a preto nie je daný dôvod na prerušenie konania. V predmetnej veci ide o vyriešenie otázky procesného charakteru, bez priameho dopadu na vecné posúdenie nároku navrhovateľa. Nejde tak o riešenie prejudiciálnej otázky, od ktorej by závisel výsledok sporu. Navrhovateľ navyše nepreukázal, že by súčasne prebiehalo iné konanie, v ktorom by sa riešila otázka majúca vplyv na predmet tohto konania.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/ a f/ O. s. p.. Tvrdil, že prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p.), prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že dôvod na prerušenie konania navrhovateľ súdu preukázal. Už 19. 9. 2013 totiž doručil elektronicky na zverejnenú e-mailovú adresu súdu návrh na zrušenie pojednávania spolu s ústavnou sťažnosťou, v ktorej namieta porušenie základného práva na prejednanie a rozhodnutie veci nestranným súdom. Navrhovateľ pritom aj v návrhu na začatie konania upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. Okolnosť, že krajský súd v označených rozhodnutiach nevhliadol dôvod na vylúčenie sudcu, nič nemení na tom, že v očiach navrhovateľa a objektívne v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Sudca Okresného súdu Zvolen má pomer k veci. K takémuto názoru dospeli aj iné krajské sudy v Slovenskej republike, ktoré v dôvodoch rozhodnutí o vylúčení sudcov konkrétneho súdu uviedli, že súd musí konať nestranne a musí sa navonok aj javiť ako nestranný. Pomer zákonného sudcu k veci ako aj pomer každého zo sudcov

konkrétneho okresného súdu možno vzhľadnúť v tom, že je sudcom vecne a miestne príslušného okresného súdu, postupom ktorého mala byť spôsobená navrhovateľovi škoda. Navrhovateľ s vedomím, že názor krajského súdu vo veci nestrannosti pre rozpor s rozhodovacou praxou iných krajských súdov, Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva v Štrasburgu neobstojí, podal ústavnú sťažnosť pre porušenie jeho práva na nestranný súd, ktorej výsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu. Nie je prípustné, aby do rozhodnutia ústavného súdu sa v konaní o veci samej pokračovalo, naďalej vykonávali úkony a rozhodoval vylúčený sudca. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. v rozsahu odvolania navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. g/ O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 3 ods. 3, 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o súdoch“) zákonný sudca je sudca, ktorý vykonáva funkciu sudcu na príslušnom súde a bol určený v súlade so zákonom a s rozvrhom práce na konanie a rozhodovanie o prejednávanej veci. Ak súd rozhoduje v senáte, zákonnými sudcami sú všetci sudcovia určení podľa rozvrhu práce na konanie a rozhodovanie v senáte. Zmenu v osobe zákonného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce.

Účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 O. s. p. uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní (§ 15a ods. 1, § 16 ods. 1 veta tretia O. s. p.).

Podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. d/ zákona o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridávajú jednotlivým senátom, samosudcom a súdnym úradníkom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom sa podľa rozvrhu práce alebo jeho zmeny prerozdeľujú už pridelené veci aj v prípade ak bol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená, z konania a rozhodovania vo veci vylúčený.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že uznesením č. k. 13C/223/2012-15 zo dňa 14. 12. 2012 spojil okresný súd konania vedené pod sp. zn. 13C/223/2012, sp. zn. 13C/224/2012, sp. zn. 13C/225/2012, sp. zn. 13C/226/2012, sp. zn. 13C/227/2012, sp. zn. 13C/229/2012, sp. zn. 13C/230/2012, sp. zn. 13C/231/2012, sp. zn. 13C/232/2012 a sp. zn. 6C/297/2012 na spoločné konanie, ktoré sa od právoplatnosti tohto uznesenia vedie už len pod sp. zn. 13C/223/2012. Vo všetkých uvedených konaniach doručil navrhovateľ okresnému súdu návrh na začatie konania o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení neskorších predpisov. Priamo v každom návrhu navrhovateľ uviedol, že okresný súd, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O. s. p., nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Okresný aj krajský súd ako nadriadený súd posúdili podanie navrhovateľa, ktoré bolo súčasťou návrhu ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom okresného súdu. Nadriadený súd o námietkach zaujatosti rozhodol:

- v konaní sp. zn. 13C/223/2012 uznesením sp. zn. 2NcC/44/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci nevyhlásil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,
- v konaní sp. zn. 13C/224/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/93/2012 zo dňa 12.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudkyňu JUDr. Klaudiu Koskovú, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyhlásil,
- v konaní sp. zn. 13C/225/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/519/2012 zo dňa 15.10.2012 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 23NcC/519/2012 zo dňa 23.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudkyňu JUDr. Janu Krnáčovú, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevyhlásil,
- v konaní sp. zn. 13C/226/2012 uznesením sp. zn. 2NcC/44/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci nevyhlásil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,

- v konaní sp. zn. 13C/227/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/501/2012 zo dňa 16.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,

- v konaní sp. zn. 13C/229/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/28/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevylúčil,

- v konaní sp. zn. 13C/230/2012 uznesením sp. zn. 23NcC/501/2012 zo dňa 16.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil len sudcu JUDr. Jána Petreása, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevylúčil,

- v konaní sp. zn. 13C/231/2012 uznesením sp. zn. 24NcC/19/2012 zo dňa 12.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,

- v konaní sp. zn. 13C/232/2012 uznesením sp. zn. 2NcC/44/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil žiadneho sudcu Okresného súdu Zvolen,

- v konaní sp. zn. 6C/297/2012 uznesením sp. zn. 5NcC/68/2012 zo dňa 15.10.2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vylúčil sudcov JUDr. Juraja Lehotského a Mgr. Dalibora Miľana, ostatných sudcov Okresného súdu Zvolen z prejednávania a rozhodovania tejto veci nevylúčil.

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd rozhodujúc sudcom JUDr. Jurajom Lehotským zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 13C/223/2012 do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti navrhovateľa. Ako však už bolo uvedené vyššie, pod citovanou spisovou značkou sa na základe uznesenia okresného súdu č. k. 13C/223/2012-15 zo dňa 14. 12. 2012 o spojení vecí vedie aj konanie pod sp. zn. 6C/297/2012, v rámci ktorého konania bol na námietku navrhovateľa sudca JUDr. Juraj Lehotský právoplatným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5NcC/68/2012 zo dňa 15.10.2012 vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Rozhodnutím nadriadeného súdu o vylúčení (§ 16 ods. 1 O. s. p.) tak uvedený sudca stratil postavenie sudcu zákonného (§ 3 ods. 3, 4 zákona o súdoch), a teda nebol oprávnený odvolaním napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu navrhovateľa na prerušenie konania vydať.

Na základe uvedeného neostávalo odvolaciemu súdu nič iné, len odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. g/ O. s. p. zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.