

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/236/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613201181
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613201181.9

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. , Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803 zastúpenému TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava , IČO 36 613 843 proti odporcovi: V. A., nar.XX.X.XXXX, bytom K., L..P. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mesto Topoľčany za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO 42 176 778 zastúpeného JUDr.Andrejom Cífrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J.Kráľa 5/A o zaplatenie 2.459,12 eura s prísl. o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka takto

rozhodol:

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 877,22 eura, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.4C/236/2013-132 zo dňa 10.12.2013 bol odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 496,21 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2011 do zaplatenia a vo zvyšku nad priznanú sumu súd návrh zamietol s tým, že o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedený rozsudok vo veci samej nadobudol právoplatnosť dňom 30.12.2013 a preto bolo potrebné rozhodnúť o náhrade trov konania samostatným uznesením.

O náhrade trov konania rozhodol súd uznesením č.k.4C/236/2013-139 zo dňa 29.1.2014 tak, že podľa § 142 ods.2 OSP odporcovi nepriznal náhradu trov konania a navrhovateľa zaviazal zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia v sume 195,13 eura s prihliadnutím na čiastočný úspech účastníkov v konaní s tým, že odporca mal vo veci čistý úspech do výšky 59,64 % a preto do tejto výšky mu vzniklo právo na náhradu trov konania ako aj vedľajšiemu účastníkovi.

Na základe odvolania navrhovateľa a vedľajšieho účastníka Krajský súd v Nitre uznesením č.k.6Co/208/2014-164 zo dňa 31.3.2014 zrušil napadnuté uznesenie tunajšieho súdu v časti týkajúcej sa trov konania vedľajšieho účastníka a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa o priznaní trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi podľa § 142 ods.2 OSP, avšak právny zástupca vedľajšieho účastníka si vyčíslil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.372,94 eura formou tabuľky, ktorá však nebola riadne zobrazená a preto súd vychádzal iba z riadne vyčíslených trov právneho zastúpenia v sume 327,18 eura. Súd prvého stupňa mal postupovať tak, že by upozornil právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na chybu pri zobrazení vyčíslenej náhrady trov právneho zastúpenia a písomne by ho vyzval, aby trovy právneho zastúpenia riadne vyčíslil. Keďže tak neučinil, tak tým došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom na strane vedľajšieho účastníka.

Vzhľadom k tomu, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si trovy právneho zastúpenia riadne vyčíslil v rámci podaného odvolania proti uzneseniu tunajšieho súdu, tak nebolo potrebné ho vyzvať na predloženie vyčíslenia a z toho dôvodu súd rozhodoval o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka v takom rozsahu, ako boli vyčíslené v uvedenom odvolaní. Je nesporné, že odporca, na strane ktorého

vedľajší účastník vystupoval mal čistý úspech v konaní do výšky 59,64 % a teda aj vedľajšiemu účastníkovi vznikol nárok na náhradu trov konania do tejto výšky, keďže vedľajší účastník hájil práva odporcu a preto má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli. Trovy vedľajšieho účastníka boli účelne vynaložené, keďže na základe námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka došlo k zamietnutiu návrhu navrhovateľa v časti premlčaných splátok a uvedenú skutočnosť konštatoval aj súd druhého stupňa vo svojom zrušujúcom uznesení. O náhrade trov konania vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 142 ods.2 OSP tak, že zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa Vyhl.č.655/2004 Z.z. a to v sume 877,22 eura. Náhrada trov právneho zastúpenia pozostáva z 5 úkonov právnej pomoci po 101,25 eura, čo predstavuje 506,25 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, odpor proti platobnému rozkazu, účasť na pojednávaniach v dňoch 20.8.2013, 18.10.2013 a 26.11.2013) ako aj z 5 režírných paušálov po 7,81 eura, t.j. 39,05 eura a teda trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú 545,30 eura, k čomu je potrebné pripočítať DPH vo výške 20 %, t.j. 109,06 eura a spolu to činí 654,36 eura.

Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za 1 úkon a to za vyjadrenie zo dňa 15.7.2013, ktoré bolo zaslané súdu na základe vlastnej iniciatívy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka bez toho, aby ho súd vyzval na akékoľvek vyjadrenie a okrem toho sa toto vyjadrenie obsahovo zhoduje s odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 26.3.2013 a teda podľa názoru súdu nie je možné priznať trovy právneho zastúpenia za takýto nadbytočný právny úkon.

Keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka sa zúčastnil na troch pojednávaniach na tunajšom súde, tak mu bola priznaná aj náhrada cestovného a to za účasť na pojednávaní dňa 20.8.2013 v sume 87,47 eura (cesta z Lučenca do Topoľčian a späť spolu 320 km pri základnej náhrade 0,183 eura / km a pri spotrebe pohonných hmôt 6,5 litra / 100 km a cene 1,39 eura / l liter) , za účasť na pojednávaní dňa 18.10.2013 v sume 87,78 eura (320 km x 0,183 eura pri spotrebe 6,5 litra / 100 km a cene paliva 1,41 eura/ l liter) a za účasť na pojednávaní dňa 26.11.2013 v sume 87,60 eura (320 km x 0,183 eura pri spotrebe 6,5 litra / 100 km a cene paliva 1,40 eura/l liter). Spolu teda cestovné predstavuje sumu 262,85 eura.

Okrem toho právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka bola priznaná náhrada za stratu času v sume 390,30 eura a to za každé z pojednávaní za 10 polhodín po 13,01 eura.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil aj náhradu trov právneho zastúpenia za odvolacie konanie spolu v sume 97,42 eura a to za 2 úkon po 40,67 eura a 2 x paušál po 8,04 eura a to za odvolanie proti uzneseniu ako aj za vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa a v tejto výške mu aj bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Spolu teda náhrada trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu v prvostupňovom konaní predstavuje sumu 1.307,51 eura (654,36 eura za úkony právnej pomoci, 262,85 eura za cestovné a 390,30 eura za stratu času) a z toho 59,64 % ako čistý úspech činí sumu 779,80 eura. K tejto sume súd ešte pripočítal trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 97,42 eura a preto zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia spolu vo výške 877,22 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje , v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .