

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4C/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216589  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216589.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: D. D., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, o zaplatenie 446,21 EUR s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o zaplatenie 90,95 EUR zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 197,26 Eur s 9% úrokom z omeškania zo sumy 6,72 Eur od 4.3.2011 do zaplatenia, zo sumy 145,88 Eur od 4.2.2011 do zaplatenia a zo sumy 44,66 Eur od 6.1.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 355,26 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporcovi od účinnosti zmluvy služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporca sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. dodatku k zmluve o pripojení a všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-157 a uviedol, zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Pokuta plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody, pričom právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju povinnosť aj za posledný mesiac doby viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť

zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve skúma za hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k), ods. 5 Obč. zák. v teraz platnom znení. Pre záver o neprijateľnosti zmluvnej pokuty nestačí len záver o tom, že nebola individuálne dojednaná. Odporcovi boli vystavené faktúry č. 7101371701 na sumu 6,72 €, č. 7011555154 na sumu 44,66 €, č. 7109207810 na sumu 248,95 €, č. 7100332563 na sumu 145,88 €. Odporca nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, čím porušil vyplývajúcu mu povinnosť zo zmluvy o pripojení v spojení so všeobecnými podmienkami.

V právnej veci nevydal tunajší súd platobný rozkaz, nakoľko navrhovateľ nesúhlasil s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorej sa rozpor so zákonom netýka.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, tlačiva na fotodokumentáciu identifikačných údajov záujemcu/účastníka, dodatku k zmluve o pripojení č. t.č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2009, zmluvy o pripojení zo dňa 19.12.2009, faktúry č. 7011555154 zo dňa 15.12.2010 na sumu 44,66 €, č. 7100332563 zo dňa 15.1.2011 na sumu 145,88 €, č. 7101371701 zo dňa 15.2.2011 na sumu 6,72 €, č. 7109207810 zo dňa 15.9.2011 na sumu 248,95 €, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 2.12.2013 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 19.12.2009 s odporcom Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a telekomunikačné zariadenie LG KP500 spolu s programom PODĽA SEBA 1 (3000) a odporca sa zaviazal platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu podľa Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb. V zmluve sa odporca zaviazal zostať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a v takom prípade si účastníci dohodli zľavnenú cenu za poskytnutý mobilný telefón vo výške 1,- eura. Pri porušení zmluvného záväzku doby viazanosti si účastníci v zmluve dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Odporca prostredníctvom zvoleného užívateľského programu užíval telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z dôvodu porušenia povinností zo strany odporcu, ktorý od mesiaca 1/2011 neuhrádzal ceny poskytnutých služieb, právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrou odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Odporca faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Za poskytnuté služby za obdobie od 15.11.2010 do 14.02.2011 bola odporcovi vyúčtovaná cena vo výške 197,26 €, a to nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 7011555154 zo dňa 15.12.2010 splatnou dňa 5.1.2011 suma 44,66 €,
- faktúra č. 7100332563 zo dňa 15.1.2011 splatnou dňa 3.2.2011 na sumu 145,88 €,
- faktúra č. 7101371701 zo dňa 15.2.2011 splatnou dňa 3.3.2011 na sumu 6,72 €.

Uvedenú sumu odporca nezaplatil, na základe čoho mu právny predchodca navrhovateľa vystavil dňa 15.9.2011 faktúru č. 7109207810 splatnú dňa 3.10.2011 na sumu 248,95 €. Celková suma vyúčtovaná danou faktúrou predstavovala zmluvnú pokutu uvedenú v zmysle Zmluvy a Dodatku k zmluve o pripojení.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 bola pohľadávka spoločnosti Slovak Telecom, a.s. voči odporcovi postúpená spoločnosti BL Telecom collection, s.r.o., teda navrhovateľovi.

Navrhovateľ podaním zo dňa 2.12.2013, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 30.1.2014 uviedol, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie LG KP500 za cenu 1,00 € s DPH, pričom štandardná cena predmetného zariadenia v čase uzatvorenia danej Zmluvy o pripojení d Dodatkom bola 159,00 €, teda hodnota dotácie do kúpy predaného odporcovi zariadenia bola 158,00 €. Preto navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu len vo výške 158,00 € a svoj návrh v časti prevyšujúcej sumu 355,26 € zobral späť a žiadal aby súd v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení v časti o zaplatenie 90,95 EUR zastavil.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k) a ods. 5 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. zanikla zlúčením a univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 bola pohľadávka voči odporcovi pod referenčným číslom 9001058986 postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s. navrhovateľovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky voči odporcovi podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel dňa 19.12.2009 s odporcom zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zmluva o pripojení), na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi elektronické komunikačné služby a odporca sa zaviazal platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom (hovorné a služby). Uzavretím zmluvy sa jej neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. K zmluve o pripojení účastníci uzavreli dňa 19.12.2009 dodatok. Z obsahu dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že odporca žiadal o aktivovanie vybraného účastníckeho programu PODĽA SEBA 1 (3000). Účastníci zmluvy sa zároveň dohodli, že právny predchodca navrhovateľa odpredá odporcovi 1 ks mobilného telefónu LG KP500 za podmienenečne zníženú kúpnu cenu 1,00 €. Súd posúdil predmetnú zmluvu o pripojení a dodatok k nej v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľské zmluvy uzavreté podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytované služby za príslušné obdobie faktúrami č. 7011555154 zo dňa 15.12.2010 na sumu 44,66 €, č. 7100332563 zo dňa 15.1.2011 na sumu 145,88 €, č. 7101371701 zo dňa 15.2.2011 na sumu 6,72 € a poplatok za oneskorenie platby faktúrou č. 7109207810 zo dňa 15.9.2011 na sumu 248,95 €. Odporca faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatil. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v konaní nezistil zánik dlhu odporcu splnením, na základe

uvedených skutočností dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa vo výške 197,26 Eur je čo do základu a výšky dôvodná a z uvedeného dôvodu návrhu navrhovateľa vyhovel.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania, ktorým bol prvý deň, nasledujúci po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa odporca dostal do omeškania s riadnym plnením peňažného záväzku. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Navrhovateľovi tak prislúcha úrok z omeškania v uplatnenej výške.

Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 158,00 €, v tejto časti súd návrh zamietol. Podľa názoru súdu nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd musí posudzovať aj z ohľadom na funkciu zmluvnej pokuty a jej charakter, teda čo má zmluvná pokuta a pre koho zabezpečovať. V danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

S poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, t.j. v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods.2 O.s.p. z dôvodu pomerného úspechu navrhovateľa, preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.